Javni naročnik:
OBČINA KOSTANJEVICA NA KRKI
LJUBLJANSKA CESTA 7
8311 KOSTANJEVICA NA KRKI

Številka: 620-4/2024-61
Datum: 19.10.2026

Projektni natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za krajinsko, arhitekturno, konstrukcijsko in urbanistično zasnovo revitalizacije opuščene zelene infrastrukture – parka na območju kulturnih spomenikov državnega pomena, ki se izvaja kot del postopka za oddajo javnega naročila za izvedbo storitev projektiranja za izvedbo projekta - TEMATSKI PARK: ŽIVA PODOBA – REVITALIZACIJA CISTERCIJANSKE KRAJINE

ZAKLJUČNO POROČILO
Z OCENAMI NATEČAJNIH REŠITEV
- DOPOLNITEV

1. PREDHODNO IZVEDENE AKTIVNOSTI

Strokovna žirija je dne 20. 8. 2026 sprejela Zaključno poročilo z ocenami natečajnih rešitev, št. 620-4/2024-41, v katerem so podane ugotovitve glede pregleda prispelih natečajnih rešitev z vidika formalne popolnosti ter ocena posamezne natečajne rešitve.

Naročnik Občina Kostanjevica na Krki je v postopku pravnega varstva z Odločitvijo o zahtevku za revizijo, št. 620-4/2024-58, z dne 1. 10. 2026, ki je bil sprejet v zvezi z vloženim zahtevkom za revizijo vlagatelja SAVAPROJEKT d.d., Cesta krških žrtev 59, 7270 Krško, razveljavila sprejeto Odločitev o oddaji javnega naročila, št. 620-4/2024-47, z dne 4. 9. 2026. S tem je bil postopek oddaje javnega naročila vrnjen v fazo pregleda in ocenjevanja ponudb.

Strokovna žirija je v zvezi s sprejeto Odločitvijo o zahtevku za revizijo, št. 620-4/2024-58, z dne 1. 10. 2026, ponovno presojala natečajno rešitev s šifro 22864, v zvezi s katero so bile naročniku očitane nepravilnosti in v nadaljevanju dopolnjuje svojo prvotno oceno.

Natečajna rešitev s šifro 467399 ni bila predmet ponovne presoje.

Zasedanje natečajne žirije je potekalo dne 7. 10. 2026. Prisotni so bili vsi člani žirije:
- Zaš Brezar, predsednik žirije,
- Doc. dr. Nika Grabar, članica žirije,
- Goran Milovanovič, član žirije
- Matej Kuhar, član žirije.

Žirija je bila sklepčna. Ponovna presoja je potekala izključno v skladu s kriteriji, ki so bili določeni v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ter upoštevajoč ugotovitve naročnika v Odločitvi o zahtevku za revizijo, št. 620-4/2024-58, z dne 1. 10. 2026.

2. OCENA NATEČAJNE REŠITVE S ŠIFRO 22864 - DOPOLNITEV

Natečajna rešitev, šifra 22864:		
Kriterij	Največje možno št. točk	**Dosežen o št. točk**
CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE Pri tem merilu se presoja: - skladnost idejne zasnove s projektno nalogo in prepričljiv odgovor na urbanistični, krajinskoarhitekturni, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	15	**7**
Utemeljitev: Kljub temu, da se naloga nasloni na vse zahteve natečaja, so rešitve v predlogu prepogosto slabo interpretirane in umeščene. Zasnova se nasloni na domnevno geometrijo prostora, ki pa je zgolj delno prepoznana kot kvalitetna ali relevantna kontekstu te naloge. Umeščenost posameznih programskih vsebin skupaj s povezavami oz. sprehajalnimi potmi ne dajo prepričljivega odgovora na dane zahteve za ureditve parka. Podobno rešitve s povsem novimi potezami in skoraj brez naslonitve na obstoječe rastje ne odgovorijo prepričljivo na zahteve natečajne		

naloge po ohranjanju obstoječih naravnih danosti ter uporabi sonaravnih pristopov. S tem tudi manj prepričljivo sledi usmeritvam NTR in DNSH.		
KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, KRAJINSKOARHITEKTURNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE Pri tem merilu se presoja: - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi; - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, krajinskoarhitekturnih ter arhitekturnih rešitev, prometnih ureditev ter dolgoročne prilagodljivosti.	10	**6**
Utemeljitev: Predlog v zasnovo delno vnaša zahtevane vsebine, ne vzpostavi pa prepoznavnega krajinskoarhitekturnega koncepta niti jasne uporabniške logike prostora. To se kaže predvsem v umeščanju posameznih programskih vsebin in nepovezanih poteh oziroma povezavah, ki ne vzpostavljajo jasnega sistema gibanja skozi park. Predvidena rešetkasta kovinska nadpot zaradi svoje površinske strukture vzbuja pomisleke glede univerzalne dostopnosti, zlasti pri uporabi nekaterih gibalnih pripomočkov in obuval. Zasnova poti v projektu po mnenju žirije ne vzpostavlja prepričljive funkcionalne mreže. Nekatere poti se zaključujejo kot »slepe poti« ob obodnem zidu s klopmi, kar zgolj delno omogoča krožno gibanje obiskovalcev skozi prostor. Projekt temelji na pretirani deskriptivnosti (kar 18 interpretacijskih tabel, didaktični kompleti z lupami in merilnimi pripomočki). Takšen pristop namesto abstraktnega doživljanja prostora v sozvočju s programom GBJ ustvarja pretirano didaktizirano izkušnjo.		
MERILA TRAJNOSTNOSTI IN GOSPODARNOSTI Pri tem merilu se presoja: - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov; - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu.	10	**4**
Utemeljitev: Rešitev uporablja naravne elemente, kot so zasaditve, sadovnjaki, vrtovi, mokrišča, voda itd. vendar jih umešča skoraj brez upoštevanja konteksta oz. obstoječih danosti, kar ni skladno z usmeritvijo natečajne naloge po ohranjanju in nadgradnji obstoječih naravnih danosti. S tem ne izkoristi dovolj potencialov obstoječega prostora in predvideva večji obseg novih ureditev. Večji delež intenzivneje kultiviranih površin pomeni tudi več vzdrževalnih posegov in višje obratovalne stroške. Projekt namreč predvideva programske vsebine, kot so žitna polja (zahtevajo setev in žetev), intenzivni rozariji in sadovnjaki. Takšen program uvaja dodatne sezonske delovne procese ter zahteve po ustreznem kadru, znanju in opremi, ki presegajo običajni režim upravljanja galerijskega parka. Žirija ugotavlja, da iz zasnove rešitve izhaja potreba po dodatnih agronomskih znanjih oziroma kadrih, rešitev pa se do tega vprašanja ne opredeli dovolj konkretno v okviru merila racionalnosti zasnove, izvedbe in obratovanja. Žirija ugotavlja, da pozitivni učinki sadovnjaka, žitnega polja, botaničnega vrta, ter rozarija ne odtehtajo zahtevnosti vzdrževanja in kadrovske nadgradnje GBJ, ki jo ti programi prinesejo. Projektna naloga izrecno zahteva nadgradnjo galerijskih vsebin in podaljšek galerijskega prostora v krajino.		
ČASOVNA IZVEDLJIVOST	5	**4**

Pri tem merilu se presoja: - tehnična izvedljivost v danem časovnem okvirju.		
Utemeljitev: Predlagana rešitev predvideva celovit poseg na celotni površini parka z zelo omejenim ohranjanjem obstoječih prostorskih in vegetacijskih sestavin, kar ni v skladu s cilji naloge, pomeni pa tudi povečan obseg del in posledično daljši časovni okvir izvedbe. Žirija ocenjuje, da tolikšen obseg del predstavlja pomembno tveganje. Pri fazi projektiranja v časovnem smislu žirija ne ugotavlja težav.		
EKONOMSKA UČINKOVITOST Pri tem merilu se presoja: - racionalnost zasnove, izvedbe in obratovanja ter vrednost investicije	5	**3**
Utemeljitev: Tehnično poročilo natečajne rešitve sicer zagotavlja racionalno in ekonomično zasnovo z uporabo obstoječih materialov in prilagodljivostjo koncepta, vendar iz predloga to ne izhaja, kot ugotovljeno v predhodnih kriterijih. Obstoječe rastje in druge danosti projekta se namreč v znatni meri nadomestijo z novim. Prispelih nalog ni bilo mogoče presojati na enotni finančni osnovi. Kljub temu ostaja relevantna primerjalna presoja ekonomske učinkovitosti obeh natečajnih rešitev, ki se izvede ob upoštevanju celotnega koncepta posamezne rešitve.		
UMESTITEV V PROSTOR Pri tem merilu se presoja: - skladnost zasnove s prostorskimi akti ter usmeritvami in pogoji nosilcev urejanja prostora	5	**4**
Utemeljitev: Občinski prostorski načrt na območju parka zahteva predvsem varovanje kulturnih, arheoloških, arhitekturnih, krajinskih, likovnih in zgodovinskih vrednot. Žirija ocenjuje, da predlagana rešitev teh izhodišč ne upošteva dovolj prepričljivo, saj zasnova v veliki meri uvaja nove prostorske strukture, ne da bi bila njihova navezava na obstoječe krajinske in zgodovinske značilnosti prostora jasno izkazana. V grafični zasnovi prav tako ni jasno prepoznati ohranjanja in vključevanja obstoječe kakovostne drevnine kot enega od temeljnih izhodišč oblikovanja parka, kljub drugačnemu pojasnilu v tehničnem poročilu. Žirija po primerjalni presoji ugotavlja, da bi bilo odstopanje v fazi projektiranja možno uskladiti z ZVKDS.		
Skupaj:	50	**28**

3. PREDLOG STROKOVNE ŽIRIJE - DOPOLNITEV

Na podlagi izvedenega ponovnega ocenjevanja natečajne rešitve s šifro 22864 upoštevajoč ugotovitve naročnika iz Odločitve o oddaji javnega naročila, št. 620-4/2024-47, z dne 4. 9. 2026, je strokovna žirija ugotovila naslednji vrstni red prispelih natečajnih rešitev, po točkovniku žirije:

1. Natečajna rešitev s šifro 467399, je dosegla 48 točk od možnih 50 točk.
2. Natečajna rešitev s šifro 22864, je dosegla 28 točk od možnih 50 točk.

Kostanjevica na Krki, 19. 10. 2026 Zaš Brezar, predsednik strokovne žirije

