Javni naročnik:
OBČINA KOSTANJEVICA NA KRKI
LJUBLJANSKA CESTA 7
8311 KOSTANJEVICA NA KRKI

Številka: 620-4/2026-64
Datum: 19.10.2026

Na podlagi drugega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju naročnik (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL; v nadaljevanju besedila: ZJN-3) v postopku oddaje javnega naročila: »Projektiranje - TEMATSKI PARK: ŽIVA PODOBA – REVITALIZACIJA CISTERCIJANSKE KRAJINE z elementi javnega natečaja«, objavljenem na Portalu javnih naročil pod zaporedno številko objave JN004714/2026, datum objave: 12.06.2026, sprejme

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. **Javno naročilo: »Projektiranje - TEMATSKI PARK: ŽIVA PODOBA – REVITALIZACIJA CISTERCIJANSKE KRAJINE z elementi javnega natečaja« se odda ponudniku ANA KUČAN KRAJINSKA ARHITEKTURA d.o.o., Pražakova ulica 12, 1000 Ljubljana.**

2. **Po pravnomočnosti te odločitve o oddaji javnega naročila župan Občine Kostanjevica na Krki sprejme sklep o podelitvi nagrad.**

Obrazložitev:
Naročnik je na Portalu javnih naročil pod zaporedno številko objave JN004714/2026, datum objave: 12.06.2026, objavil javno naročilo »Projektiranje - TEMATSKI PARK: ŽIVA PODOBA – REVITALIZACIJA CISTERCIJANSKE KRAJINE z elementi javnega natečaja«.

Postopek oddaje javnega naročila se je izvedel po postopku naročila male vrednost skladno s 47. členom ZJN-3, z elementi projektnega natečaja v skladu s točko a) prvega odstavka 100. člena ZJN-3.

Projekt delno financira Evropska unija in sicer iz Evropskega sklada za regionalni razvoj in Republika Slovenija. Specifični cilj RSO2.7. Izboljšanje varstva in ohranjanja narave ter biotske raznovrstnosti in zelene infrastrukture, tudi v mestnem okolju, in zmanjšanje vseh oblik onesnaževanja.

Rok za prejem ponudb (tj. natečajne rešitve oz. prve ovojnice in ponudbe oz. druge ovojnice) je bil določen dne 31. 7. 2026 do 10:00 ure. Do navedenega roka je naročnik prejel dve natečajni rešitvi:

- natečajna rešitev, šifra 467399,

- natečajna rešitev, šifra 22864.

Javno evidentiranje natečajne rešitve in pripadajoče šifre je potekalo v prostorih naročnika, dne 31. 7. 2026 s pričetkom ob 10:00 uri. V okviru javnega evidentiranja natečajnih rešitev je bilo ugotovljeno da sta obe ustrezno zaprti, označeni ter v nepoškodovani ovojnici. Šifri sta bili primerne dolžine in sestavljeni izključno iz arabskih številk, vsebina ovojnic je bila v celoti anonimna. **Zapisniku o javnem evidentiranju natečajnih rešitev, št. 620-4/2024-41, z dne 20. 8. 2026,** je bil po zaključenem javnem evidentiranju objavljen na spletni strani Občine Kostanjevica na Krki (https://www.kostanjevica.si/).

Po zaključenem javnem evidentiranju natečajnih rešitev je strokovna žirija pregledala prispeli natečajni rešitvi in ju ocenila na podlagi grafičnega prikaza in opisa vizije rešitve, predstavljene v natečajni rešitvi v skladu s Projektno nalogo. Ocenjevanje so izvedli vsi člani strokovne žirije skupaj na podlagi kriterijev iz podmerila B) Kakovost natečajne rešitve.

O delu strokovne žirije je bil voden zapisnik, na podlagi in v skladu s katerim je bilo sestavljeno **Zaključno poročilo z ocenami natečajnih rešitev, št. 620-4/2024-41, z dne 20. 8. 2026.** Zaključno poročilo je bilo objavljeno na spletni strani naročnika in na portalu javnih naročil dne 20. 8. 2026 pred odpiranjem 2. ovojnice.

V predmetnem postopku oddaje javnega naročila, je naročnik, upoštevajoč oceno prispelih natečajnih rešitev, kot je bila razvidna iz zgoraj navedenega zaključnega poročila, predhodno sprejel Odločitev o oddaji javnega naročila, št. 620-4/2024-47, z dne 4. 9. 2026, zoper katero je ponudnik SAVAPROJEKT d.d., Cesta krških žrtev 59, 7270 Krško, vložil zahtevek za revizijo. Na podlagi slednjega je naročnik sprejel Odločitvijo o zahtevku za revizijo, št. 620-4/2024-58, z dne 1. 10. 2026, s katero je razveljavil predhodno sprejelo odločitev o oddaji javnega naročila, postopek pa vrnil v fazo pregleda in ocenjevanja ponudb.

Strokovna žirija je v zvezi s sprejeto Odločitvijo o zahtevku za revizijo, št. 620-4/2024-58, z dne 1. 10. 2026, posledično ponovno presojala natečajno rešitev s šifro 22864, v zvezi s katero so bile naročniku očitane nepravilnosti in svojo prvotno oceno dopolnila na način, kot izhaja iz **Zaključnega poročila z ocenami natečajnih rešitev - dopolnitev, št. 620-4/2024-61, z dne 19.10.2026,** ki je bilo objavljeno na spletni strani naročnika in na portalu javnih naročil dne 19.10.2026.

Ugotovitve so podane v nadaljevanju.

Natečajna rešitev, šifra 22864, ki pripada avtorjem ponudnika SAVAPROJEKT d.d.:
Navedena natečajna rešitev je bila, upoštevajoč ugotovitve naročnika iz Odločitve o zahtevku za revizijo, št. 620-4/2024-58, z dne 1. 10. 2026, ter v skladu s kriteriji iz podmerila B) Kakovost natečajne rešitve ocenjena **s skupaj 28 točkami od možnih 50 točk**. Obrazložitev je podana v nadaljevanju:

- Celovitost natečajne rešitve – 7 doseženih točk – utemeljitev:
  Kljub temu, da se naloga nasloni na vse zahteve natečaja, so rešitve v predlogu prepogosto slabo interpretirane in umeščene. Zasnova se nasloni na domnevno geometrijo prostora, ki pa je zgolj

delno prepoznana kot kvalitetna ali relevantna kontekstu te naloge. Umeščenost posameznih programskih vsebin skupaj s povezavami oz. sprehajalnimi potmi ne dajo prepričljivega odgovora na dane zahteve za ureditve parka. Podobno rešitve s povsem novimi potezami in skoraj brez naslonitve na obstoječe rastje ne odgovorijo prepričljivo na zahteve natečajne naloge po ohranjanju obstoječih naravnih danosti ter uporabi sonaravnih pristopov. S tem tudi manj prepričljivo sledi usmeritvam NTR in DNSH.

- Kakovost urbanistične, programsko – funkcionalne, krajinskoarhitekturne in arhitekturne zasnove – 6 doseženih točk – utemeljitev:
  Predlog v zasnovo delno vnaša zahtevane vsebine, ne vzpostavi pa prepoznavnega krajinskoarhitekturnega koncepta niti jasne uporabniške logike prostora. To se kaže predvsem v umeščanju posameznih programskih vsebin in nepovezanih poteh oziroma povezavah, ki ne vzpostavljajo jasnega sistema gibanja skozi park. Predvidena rešetkasta kovinska nadpot zaradi svoje površinske strukture vzbuja pomisleke glede univerzalne dostopnosti, zlasti pri uporabi nekaterih gibalnih pripomočkov in obuval. Zasnova poti v projektu po mnenju žirije ne vzpostavlja prepričljive funkcionalne mreže. Nekatere poti se zaključujejo kot »slepe poti« ob obodnem zidu s klopmi, kar zgolj delno omogoča krožno gibanje obiskovalcev skozi prostor. Projekt temelji na pretirani deskriptivnosti (kar 18 interpretacijskih tabel, didaktični kompleti z lupami in merilnimi pripomočki). Takšen pristop namesto abstraktnega doživljanja prostora v sozvočju s programom GBJ ustvarja pretirano didaktizirano izkušnjo.

- Merila trajnostnosti in gospodarnosti – 4 dosežene točke – utemeljitev:
  Rešitev uporablja naravne elemente, kot so zasaditve, sadovnjaki, vrtovi, mokrišča, voda itd. vendar jih umešča skoraj brez upoštevanja konteksta oz. obstoječih danosti, kar ni skladno z usmeritvijo natečajne naloge po ohranjanju in nadgradnji obstoječih naravnih danosti. S tem ne izkoristi dovolj potencialov obstoječega prostora in predvideva večji obseg novih ureditev. Večji delež intenzivneje kultiviranih površin pomeni tudi več vzdrževalnih posegov in višje obratovalne stroške. Projekt namreč predvideva programske vsebine, kot so žitna polja (zahtevajo setev in žetev), intenzivni rozariji in sadovnjaki. Takšen program uvaja dodatne sezonske delovne procese ter zahteve po ustreznem kadru, znanju in opremi, ki presegajo običajni režim upravljanja galerijskega parka. Žirija ugotavlja, da iz zasnove rešitve izhaja potreba po dodatnih agronomskih znanjih oziroma kadrih, rešitev pa se do tega vprašanja ne opredeli dovolj konkretno v okviru merila racionalnosti zasnove, izvedbe in obratovanja. Žirija ugotavlja, da pozitivni učinki sadovnjaka, žitnega polja, botaničnega vrta, ter rozarija ne odtehtajo zahtevnosti vzdrževanja in kadrovske nadgradnje GBJ, ki jo ti programi prinesejo. Projektna naloga izrecno zahteva nadgradnjo galerijskih vsebin in podaljšek galerijskega prostora v krajino.

- Časovna izvedljivost – 4 dosežene točke – utemeljitev:
  Predlagana rešitev predvideva celovit poseg na celotni površini parka z zelo omejenim ohranjanjem obstoječih prostorskih in vegetacijskih sestavin, kar ni v skladu s cilji naloge, pomeni pa tudi povečan obseg del in posledično daljši časovni okvir izvedbe. Žirija ocenjuje, da tolikšen obseg del predstavlja pomembno tveganje. Pri fazi projektiranja v časovnem smislu žirija ne ugotavlja težav.

- Ekonomska učinkovitost – 3 dosežene točke – utemeljitev:
  Tehnično poročilo natečajne rešitve sicer zagotavlja racionalno in ekonomično zasnovo z uporabo obstoječih materialov in prilagodljivostjo koncepta, vendar iz predloga to ne izhaja, kot ugotovljeno v predhodnih kriterijih. Obstoječe rastje in druge danosti projekta

se namreč v znatni meri nadomestijo z novim. Prispelih nalog ni bilo mogoče presojati na enotni finančni osnovi. Kljub temu ostaja relevantna primerjalna presoja ekonomske učinkovitosti obeh natečajnih rešitev, ki se izvede ob upoštevanju celotnega koncepta posamezne rešitve.

- Umestitev v prostor – 4 dosežene točke – utemeljitev:
  Občinski prostorski načrt na območju parka zahteva predvsem varovanje kulturnih, arheoloških, arhitekturnih, krajinskih, likovnih in zgodovinskih vrednot. Žirija ocenjuje, da predlagana rešitev teh izhodišč ne upošteva dovolj prepričljivo, saj zasnova v veliki meri uvaja nove prostorske strukture, ne da bi bila njihova navezava na obstoječe krajinske in zgodovinske značilnosti prostora jasno izkazana. V grafični zasnovi prav tako ni jasno prepoznati ohranjanja in vključevanja obstoječe kakovostne drevnine kot enega od temeljnih izhodišč oblikovanja parka, kljub drugačnemu pojasnilu v tehničnem poročilu. Žirija po primerjalni presoji ugotavlja, da bi bilo odstopanje v fazi projektiranja možno uskladiti z ZVKDS.

Natečajna rešitev, šifra 467399, ki pripada avtorjem ponudnika STUDIO AKKA d.o.o.:
Natečajna rešitev ni bila predmet ponovne presoje. Natečajna rešitev je dosegla **skupaj 48 točk** od možnih 50 točk. Točke so bile dodeljene v skladu s kriteriji iz podmerila B) Kakovost natečajne rešitve, kot sledi:

- Celovitost natečajne rešitve – skupaj 15 doseženih točk – utemeljitev:
  Predlagano rešitev odlikuje prepričljiva interpretacija obstoječega prostora v park, pri čemer je poleg obravnave zelenja za zidom ključnega pomena tudi dojemanje dotičnega prostora v širši krajini. Cisterijanska krajina, torej prostor, ki so ga nekoč oblikovali menihi, je vključevala tudi gozdove, vodne naprave, vrtove itd. Slednji so bili od okoliškega prostora drugačni in od njega ločeni z zidom. Kako danes pomensko smiselno artikulirati to razliko, da bi novi park lahko deloval kot zelena infrastruktura, pri čemer se je okoliški kontekst popolnoma spremenil? Konceptualna zasnova predloga uspešno gradi novo prostorsko artikulacijo prav na tej razliki. Pri tem avtorji zavzamejo jasno stališče, da je zatečeno stanje tisto, iz katerega je treba ustvariti nov prostor v formalnem in vsebinskem smislu. Novo kompozicijo ustvarijo s subtilnimi intervencijami ter premišljeno razmestitvijo programov in rabo materiala. Z dobro izdelano strategijo posameznih faz odprejo možnost za trajnostno rabo prostora, ki ponuja tudi galeriji edinstveno priložnost razvijanja vsebin. V konceptualnem smislu naloga tako ustvari prostor, ki se s svojo »divjostjo« ločuje od okoliške pokrajine ter s tem odpre sodobni prostor za premislek razmerja med naravo in kulturo. Predlagana rešitev zato v veliki meri ohranja obstoječo kvalitetno vegetacijo brez večjih posegov, ustvari pa tudi urejen vstopni predprostor za komunikacijo z obiskovalcem, umetniško in družbeno dejavnostjo, ki »podivljeni vrt« hkrati prostorsko loči od občutljivega območja galerije. Ohranja in nadgradi vodne elemente ter ustvari zanimiv prehodni prostor, ki spodbuja spajanje in sodelovanje ambientov. Pri tem poudari vlogo mejnega zidu, ki ohranja in varuje razlikovanje med urejeno krajino zunaj in izrazito manj kultivirano plastjo parka znotraj. Naloga učinkovito odgovori na zastavljene cilje in še posebej na celoten kontekst lokacije, kjer z minimalnimi posegi ter z uporabo in reciklažo materialov in tudi avtentičnih prostorskih sestavin iz same lokacije odgovori na temeljna načela naloge ter sledi tudi DNSH – pristopu, da se ne škoduje bistveno, NTR – na naravi temelječih rešitev in cilja RSO2.7. izboljšanje varstva in ohranjanja narave ter biotske raznovrstnosti in zelene infrastrukture. Kot izvrstno je žirija prepoznala vidnost vzdrževanja, pri kateri procesi razmeščanja materialov in odsluženih skulptur, nadaljnjega čiščenja zarasti ter odlaganja vej ob poti postanejo del oblikovalske zasnove in same podobe prostora. S to potezo je vzdrževanje že integrirano v dinamiko parka, ki je na ogled obiskovalcem, in s tem spodbuja zavest o ravnanju s prostorom, in potrebnem delu in procesih, ki prostor vzdržujejo kot park. Tak pristop

lahko prispeva k krepitvi ekološke zavesti, nenazadnje tudi zaradi dejstva, da odpadni rastlinski material daje življenjski prostor drugim organizmom in s tem spodbuja biodiverziteto. Žirija je prepoznala zrelost intervencije, ki odpravi običajno ločnico med reprezentacijo in vzdrževanjem.

- Kakovost urbanistične, programsko – funkcionalne, krajinskoarhitekturne in arhitekturne zasnove – skupaj 9 doseženih točk – utemeljitev:
  Zasnova pretanjeno umešča predvideni program skladno s kontekstom prostora in naravnih danosti. Ohranjanje obstoječe poraščenosti (v zastavljenem cilju 80%) je postavljeno nasproti obstoječemu programu galerije. V vmesnem, povezovalnem prostoru pa je s kratkimi povezavami uporabniku jasno predstavljena in dostopno organizirana programska cona, z lokacijo večnamenske površine in paviljona v bližini vhoda in ostale infrastrukture, od koder vodijo domiselne poti v »podivljeni vrt«. Te poti so skladno z načeli NTR sicer domiselno urejene z recikliranim lubjem in sekanci ter vejami z lokacije, niso pa dovolj primerne za gibalno ovirane. Znotraj vrta vzpostavi igro med oblikovalsko dovršenimi elementi, npr. vodna zrcala, ki se oblikovno (ne pa materialno) spogledujejo s širšim kontekstom Forma vive, a so obenem predvidena tudi za živali - pristop, ki odpre nove razmisleke o vključevanju biodiverzitete v sam program galerije na prostem. Vodna zrcala pa niso le estetski dodatki k rešitvi, temveč kot funkcionalno zasnovani pasivni napajalniki za živali prispevajo k ciljem oziroma usmeritvam Natura 2000 in bodo pomembno dopolnilo pri interpretaciji le-te v praksi. Pomembno je poudariti, da je pri projektu za upravljalca, Galerijo Božidar Jakac, tudi zelo pomembna upravljavska vzdržnost saj koncept namesto intenzivnih kmetijskih površin podaja rešitev skozi naravno sukcesijo z minimalnimi posegi, kar drastično znižuje operativne stroške in potrebo po kmetijski mehanizaciji, ki so upravljalcu že sedaj na voljo v majhnem obsegu.

- Merila trajnostnosti in gospodarnosti – skupaj 10 doseženih točk – utemeljitev:
  Rešitev učinkovito naslavlja trajnostna načela z minimalnimi posegi in sonaravnimi rešitvami, ko dosledno uporablja obstoječe kvalitete na lokaciji in njihov kontekst. Istočasno ta pristop omogoča gospodarno izvedbo in uporabo materialov ter, z minimalnim obsegom redno vzdrževanih travnatih površin, kratkimi potmi in trajnostnimi rešitvami, tudi enostavno vzdrževanje in obratovanje celotnega območja parka. Park se vzpostavi z minimalnim vnosom novih materialov in tako konkretno omeji prehajanje materialnih tokov v in izven parka. Vzdrževanje ni strogo osredotočeno na ohranjanje določene podobe urejenosti, vendar podoba parka nastane s funkcionalnim in procesnim vzdrževanjem, kar podpira sodobne prakse prilagodljivega urejanja prostora.

- Časovna izvedljivost – skupaj 5 doseženih točk – utemeljitev:
  Z ohranitvijo velikega dela kvalitetnega rastja na lokaciji brez večjih posegov in enostavnimi na naravi temelječih ureditvah so predvideni tehnični posegi relativno enostavni. Poleg tega so večji posegi zgoščeni na manjšem in dostopnem delu parka neposredno ob dostopnih mestih. Rešitev tako omogoča izvedljivost v predvidenem časovnem okvirju.

- Ekonomska učinkovitost – skupaj 5 doseženih točk – utemeljitev:
  Racionalnost zasnove, opisana pri zgornjih kriterijih, ter ocenjena vrednost investicije v višini 934.770,00 €, ki ostaja v okviru predvidene vrednosti projekta, predstavljata ustrezen odgovor z vidika ekonomske učinkovitosti. Prostor za paviljon je umeščen v bližino obstoječe infrastrukture in glavnega dostopa. Konceptualna zasnova con vzpostavlja »gradient« posegov, od intenzivnejših v bližini GBJ do postopoma manj intenzivnih proti notranjosti parka. Takšna organizacija

racionalizira obseg posegov in obenem omogoča prilagajanje prihodnjim potrebam znotraj zastavljene prostorske zasnove..

- Umestitev v prostor – skupaj 4 dosežene točke – utemeljitev:
  Rešitev predvideva minimalne posege v obstoječe okolje, ne posega bistveno v kulturne, arheološke, arhitekturne, krajinske, likovne in zgodovinske vrednote. V zemeljske sloje z arheološkim varovanjem posega le toliko, kolikor je minimalno potrebno v skladu z zahtevanim programom in v skladu s pogoji ZVKDS. Skladno s pogoji DRSV sonaravne rešitve, ohranitev oblikovanosti terena in rastja ter reintegracija odvodnega jarka ohranjajo zelo ugodno zadrževanje oz. odvajanje padavinskih voda.Žirija opozarja, da uporaba materiala za poti ni skladna s pogoji ZVKDS, kjer so predvidene peščene poti. Predlog projektantov temelji na ekoloških in trajnostnih utemeljitvah saj je takšen pristop sodobna ekološka praksa, ker se ves odpadni rastlinski material ohrani na lokaciji in vrne v naravni krog. S tem se zmanjšajo potrebe po transportu materiala in s tem povezani izpusti, hkrati pa sekanci omogočajo močno vodoprepustnost tal in minimalen poseg v morebitne arheološke plasti.Žirija hkrati ugotavlja manjše odstopanje natečajne rešitve od pogojev ZVKDS glede zaključnega sloja poti. Ker pogoji ZVKDS predvidevajo možnost nadaljnjega dopolnjevanja, žirija predlaga, da se v naslednjih fazah projekta zaključni sloj poti dodatno preveri in v sodelovanju z ZVKDS uskladi tako, da bo v največji možni meri sledil varstvenim pogojem in ekološkim ciljem natečajne nalog.

Odpiranje 2. ovojnice (ponudbe) je potekalo dne 20. 8. 2026 ob 11:00 uri preko uporabljenega informacijskega sistema. Naročnik je do roka za oddajo ponudb prejel dve ponudbi:

- SAVAPROJEKT d.d., Cesta krških žrtev 59, 8270 Krško, prejeta dne 29. 7. 2026 ob 12:50 uri;
- ANA KUČAN KRAJINSKA ARHITEKTURA d.o.o., Pražakova ulica 12, 1000 Ljubljana, prejeta dne 29. 7. 2026 ob 17:41 uri.

Zapisnik o odpiranju ponudb je bil obema ponudnikoma na voljo znotraj uporabljenega informacijskega sistema po izvedenem odpiranju.

Naročnik je v nadaljevanju skladno z merili za izbiro najugodnejšega ponudnika ter upoštevajoč **Zaključnega poročila z ocenami natečajnih rešitev - dopolnitev, št. 620-4/2024-61, z dne 19.10.2026,** razvrstil obe prejeti ponudbi v vrstni red:

Ponudnik	A) Skupna ponujena cena		B) Kakovost natečajne rešitve*	Skupno št. točk
	Cena brez DDV	Št. točk		
STUDIO AKKA d.o.o.	56.800,00 EUR	10 točk	48 točk	58 točk
SAVAPROJEKT d.d.	83.963,00 EUR	6,76 točk	28 točk	34,76 točk

Nato je naročnik z vidika dopustnosti pregledal obe prejeti ponudbi. Ugotovitve so podane v nadaljevanju.

Po pregledu ponudbe ponudnika **ANA KUČAN KRAJINSKA ARHITEKTURA d.o.o.**, skupaj z dopolnitvami, v okviru je katerih je ponudnik predložil podpisan ESPD obrazec za ponudnika in podizvajalca ter potrdilo banke, pri kateri ima ponudnik odprt TRR za potrebe izkazovanja izpolnjevanja 3. pogoja (Neporavnane obveznosti), je bilo ugotovljeno, da je ponudba v celoti pripravljena skladno z zahtevami naročnika iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Ponudnik izpolnjuje vse pogoje in zanj niso podani razlogi za izključitev. Naročnik skladno s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3 ni preverjal uradnih evidenc (preko eDosje), saj dvom v resničnost ponudnikovih izjav v ESPD obrazcu ni bil podan. Skupna ponujena cena ni neobičajno nizka in je v okviru naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudba je dopustna in ekonomsko najugodnejša.

Po pregledu ponudbe ponudnika **SAVAPROJEKT d.d.** je bilo ugotovljeno, da je le-ta pripravljena v celoti skladno z zahtevami naročnika iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje in zanj niso podani razlogi za izključitev. Naročnik skladno s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3 ni preverjal uradnih evidenc (preko eDosje), saj dvom v resničnost ponudnikovih izjav v ESPD obrazcu ni bil podan. Skupna ponujena cena ni neobičajno nizka in je v okviru naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudba je dopustna, vendar je ekonomsko manj ugodna od ponudbe prvouvrščenega ponudnika in se kot takšna zavrne.

Na podlagi navedenega je naročnik sprejel odločitev kot izhaja iz izreka te odločitve.

Skladno s točko 2. Predmet javnega naročila iz Navodil ponudnikom za pripravo ponudbene dokumentacije, ki so bila del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, bodo nagrade in nadomestila izplačane na podlagi sklepa o podelitvi nagrad in izplačilu odškodnin, ki ga bo po izvedenem natečaju sprejel župan Občine Kostanjevica na Krki.

S tem je izdaja te odločitve utemeljena.

Pravni pouk:
Ponudnik lahko vloži obrazložen zahtevek za revizijo postopka javnega naročila v roku 5 delovnih dni od dneva objave te odločitve na Portalu javnih naročil, skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17, 72/19 in 83/25 – ZOUL; ZPVPJN). Zahtevek za revizijo se vloži v elektronski obliki preko Portala eRevizija (https://www.portalrevizija.si/). Zahtevek za revizijo mora vsebovati sestavine, ki jih kot obvezne določa 15. člen ZPVPJN. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.385,92 EUR, na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802, sklic 16110-7111290-00471426.

Občina Kostanjevica na Krki
Robert Zagorc, župan

Robert Zagorc
Št. dok.: 620-0004/2024 - 64
Podpisnik: Robert Zagorc
Izdajatelj: Republika Slovenija, SIGEN-CA G2
Št. potrdila: 009147A809000000005729749 Veljavnost: 29.07.2027
Datum in ura: 19.10.2026 13:43 Dokument je elektronsko podpisan.

Vročitev:
- v objavo na Portal javnih naročil,
- arhiv.