STO SLOVENSKA TURISTIČNA ORGANIZACIJA | I FEEL SLOVENIA

Številka JN: **JNV-0013/2026-S-POG-STO**
Datum: **21. 10. 2026**

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL; v nadaljevanju ZJN-3) ter izvedenega postopka oddaje javnega naročila za »Vzpostavitev nove platforme Slovenia Green: sistem za vnos podatkov, ocenjevanje in upravljanje Zelene sheme slovenskega turizma (ZSST) ter integracija podatkov in povezljivost sistema z Nacionalnim informacijskim središčem za turizem (NiST)«, se javno naročilo odda ponudniku:

Naziv in naslov izbranega ponudnika	**Razlogi za izbiro**	**Točke skupaj**
Creatim, spletne rešitve d.o.o. Delavska cesta 26, 4208 Šenčur	ekonomsko najugodnejša ponudba	90,53

Obrazložitev:

I.

Naročnik je izvedel javno naročilo po odprtem postopku za »*Vzpostavitev nove platforme Slovenia Green: sistem za vnos podatkov, ocenjevanje in upravljanje Zelene sheme slovenskega turizma (ZSST) ter integracija podatkov in povezljivost sistema z Nacionalnim informacijskim središčem za turizem (NiST)*«, številka objave na PJN: JN005735/2026-EUe16/01, datum objave: 17.07.2026, številka objave na TED: 497397-2026, datum objave: 17.07.2026, ter popravek, številka objave na PJN: JN005735/2026-EUe16/01-P01, datum objave: 13.08.2026 in številka objave na TED: 560222-2026, datum objave: 13.08.2026.

Naročnik je prejel 7 ponudb, kot sledi

	Naziv	naslov	Skupna ponudbena vrednost v EUR brez DDV
1.	ARCTUR Računalniški inženiring	Industrijska cesta 1A, Kromberk	278.500,00 EUR
2.	Creatim, spletne rešitve d.o.o.	Delavska cesta 26, 4208 Šenčur	233.160,00 EUR
3.	EPIX Group d.o.o.	Novi trg 9, 8000 Novo mesto, Slovenija	179.000,00 EUR
4.	Skupna ponudba: - Inova IT d.o.o. - IGEA, Svetovanje in storitve s področja nepremičnin, infrastrukture in prostora, d.o.o. - Zavod Tovarna Trajnostnega Turizma, Ljubljana	Jadranska cesta 25A, 2000 Maribor Podpeška cesta 1, 1351 Brezovica pri Ljubljani Rimska 2b, 1000 Ljubljana	246.969,69 EUR
5.	OPTIWEB, SPLETNE REŠITVE, d.o.o.	Kapucinski trg 7, 4220 Škofja Loka	196.350,00 EUR
6.	Zavod Plast8	Vošnjakova ulica 8, 1000 Ljubljana	220.000,00 EUR

7.	Skupna ponudba: - RESULT računalniški sistemi, d.o.o. - Grabit, svetovanje in razvoj, d.o.o. - Zavod Tovarna Trajnostnega Turizma, Ljubljana	Celovška cesta 182, 1000 Ljubljana Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana Rimska 2b, 1000 Ljubljana	279.000,00 EUR

II.

Naročnik je v predmetnem postopku oddaje javnega naročila po poteku roka za oddajo ponudb opravil pregled in ocenjevanje ponudb v skladu z 89. členom ZJN-3. Ponudbe je razvrstil po merilih, določenih v razpisni dokumentaciji, kot sledi:

Ponudnik	Cena v EUR brez DDV	M1 (točke)	M2.1 (točke)	M2.2 (točke)	M2.3 (točke)	M2.4 (točke)	Točke skupaj
EPIX Group d.o.o.	179.000,00	60,00	10	10	0	10	90,00
Creatim, spletne rešitve d.o.o.	233.160,00	46,06	10	10	10	10	86,06
OPTIWEB, SPLETNE REŠITVE, d.o.o.	196.350,00	54,70	10	10	10	0	84,70
Skupna ponudba: - Inova IT d.o.o. - IGEA, Svetovanje in storitve s področja nepremičnin, infrastrukture in prostora, d.o.o. - Zavod Tovarna Trajnostnega Turizma, Ljubljana	246.969,69	43,49	10	10	10	10	83,49
ARCTUR Računalniški inženiring	278.500,00	38,56	10	10	10	10	78,56
Skupna ponudba: - RESULT računalniški sistemi, d.o.o. - Grabit, svetovanje in razvoj, d.o.o. - Zavod Tovarna Trajnostnega Turizma, Ljubljana	279.000,00	38,49	10	10	10	10	78,49
Zavod Plast8	220.000,00	48,82	0	10	0	10	68,82

A) Pri ocenjevanju ponudbe ponudnika EPIX Group d.o.o. je naročnik ugotovil naslednje:

V razpisni dokumentaciji je bilo pri **merilu M2** določeno, da naročnik dodatno vrednoti izkušnje nominiranih strokovnjakov za funkcije Vodje projekta, Razvijalca, specializiranega za strežniški del (Back-end Developer), Razvijalca, specializiranega za prikazni del (Front-end Developer) in Funkcionalnega arhitekta IT rešitev. Hkrati je bilo določeno, da se za dodelitev točk po merilu M2 upoštevajo samo strokovnjaki, nominirani za navedene funkcije, in samo reference, ki so uporabljene za izkazovanje zahtev za posamezno zadevno funkcijo.

Naročnik je ugotovil, da je ponudnik za funkcijo Razvijalca, specializiranega za prikazni del (Front-end Developer), v ponudbi, oddani do roka za oddajo ponudb, za namen točkovanja po podmerilu M2.3 predložil referenco, ki se nanaša na platformo Wedotv – razvoj platforme OTT z iskanjem vsebin z umetno inteligenco. Naročnik je po pregledu predložene reference ugotovil, da ta referenca vsebinsko ne sodi na področje turizma in zato ne izpolnjuje zahtev podmerila M2.3.

Kljub temu, da je referenčno potrdilo podpisal referenčni naročnik, iz njegove vsebine ni razvidno, da bi projekt vključeval razvoj, nadgradnjo ali vzdrževanje informacijske rešitve, namenjene sistematični obravnavi, upravljanju in spremljanju turistične ponudbe ter razvoja turizma, niti da bi projekt jasno izkazoval povezavo med vsebino s področja turizma in zasnovo ter implementacijo uporabniškega vmesnika. Tega niso izkazala niti ponudnikova naknadna pojasnila.

Ker predložena referenca po vsebini ne izpolnjuje zahtev podmerila M2.3, je naročnik pri ocenjevanju ponudbe po tem podmerilu ni upošteval.

B) Pri ocenjevanju ponudbe ponudnika OPTIWEB, SPLETNE REŠITVE, d.o.o. je naročnik ugotovil naslednje:

V razpisni dokumentaciji je bilo pri **merilu M2** določeno, da naročnik dodatno vrednoti izkušnje nominiranih strokovnjakov za funkcije Vodje projekta, Razvijalca, specializiranega za strežniški del (Back-end Developer), Razvijalca, specializiranega za prikazni del (Front-end Developer) in Funkcionalnega arhitekta IT rešitev. Hkrati je bilo določeno, da se za dodelitev točk po merilu M2 upoštevajo samo strokovnjaki, nominirani za navedene funkcije, in samo reference, ki so uporabljene za izkazovanje zahtev za posamezno zadevno funkcijo.

Naročnik je ugotovil, da je ponudnik za funkcijo Funkcionalnega arhitekta IT rešitev v ponudbi, oddani do roka za oddajo ponudb, nominiral enega strokovnjaka, medtem ko je pri referenci, predloženi za namen točkovanja po podmerilu M2.4, kot nosilca reference navedel drugo osebo, ki v ponudbi ni bila nominirana za izvedbo predmetnega javnega naročila.

Ponudnik je naknadno pojasnil, da je bila v ponudbi pomotoma priložena napačna različica referenčnega potrdila in da prilaga pravilno različico, podpisano pred rokom za oddajo ponudb. Naročnik takšnega pojasnila ni mogel upoštevati, saj ne gre za razjasnitev že pravočasno in nedvoumno predloženega podatka, temveč za spremembo elementa ponudbe, ki vpliva na ocenjevanje po merilih in na razvrstitev ponudb.

Ker iz ponudbe, oddane do roka za oddajo ponudb, ni bilo objektivno in nedvoumno razvidno, da je bila referenca za podmerilo M2.4 predložena za nominiranega strokovnjaka za funkcijo Funkcionalnega arhitekta IT rešitev, naročnik navedene reference pri ocenjevanju ponudbe po merilu M2.4 ni upošteval.

C) Pri ocenjevanju ponudbe ponudnika Zavod Plast8 je naročnik ugotovil naslednje:

V razpisni dokumentaciji je bilo pri **merilu M2** določeno, da naročnik dodatno vrednoti izkušnje nominiranih strokovnjakov za funkcije Vodje projekta, Razvijalca, specializiranega za strežniški del (Back-end Developer), Razvijalca, specializiranega za prikazni del (Front-end Developer) in Funkcionalnega arhitekta IT rešitev. Hkrati je bilo določeno, da se za dodelitev točk po merilu M2 upoštevajo samo strokovnjaki, nominirani za navedene funkcije, in samo reference, ki so uporabljene za izkazovanje zahtev za posamezno zadevno funkcijo.

Ponudnik za funkcijo Vodje projekta in za funkcijo Razvijalca, specializiranega za prikazni del (Front-end Developer) v ponudbi, oddani do roka za oddajo ponudb, za namen točkovanja po podmerilih M2.1 in M2.3 ni predložil dokazil, s katerimi bi izkazal izpolnjevanje dodatnih zahtev teh podmeril, zato naročnik teh točk ni mogel priznati.

III.

Na podlagi razvrstitve po merilih je največ točk prejela ponudba ponudnika EPIX Group d.o.o.. Naročnik je nato pri ponudbi, ki je po merilih prejela najvišje skupno število točk, opravil preverjanje dopustnosti in ugotovil, da ponudba ni dopustna, kot je obrazloženo v nadaljevanju.

V razpisni dokumentaciji je pri **pogoju P7** določeno, da morajo strokovnjaki Vodja projekta, Funkcionalni arhitekt IT rešitev, Razvijalec, specializiran za prikazni del (Front-end Developer), in Strokovnjak s področja turizma izkazovati sposobnost učinkovite komunikacije v slovenskem jeziku. Naročnik je ugotovil, da nominirani strokovnjaki za Vodjo projekta, Funkcionalnega arhitekta IT rešitev in Razvijalca, specializiranega za prikazni del (Front-end Developer), tega pogoja ne izpolnjujejo.

Ponudnik je pojasnil, da bo na lastne stroške zagotovil tolmačenje ter zapisnike in povzetke v slovenskem jeziku, kadar bodo pri sestankih sodelovali prej navedeni strokovnjaki. Naročnik ne more šteti, da je s tem pojasnilom izpolnjevanje pogoja P7 izkazano. Zahteva iz pogoja P7 se nanaša na konkretno nominiranega strokovnjaka in pomeni, da mora prav ta oseba sama izkazovati sposobnost učinkovite komunikacije v slovenskem jeziku, saj je ta zahteva povezana in sorazmerna s predmetom javnega naročila ter z nalogami strokovne funkcije, za katero je nominirana. Zagotovitev tolmačenja ter zapisnikov in povzetkov v slovenskem jeziku ne dokazuje, da nominirani strokovnjak sam izpolnjuje zahtevani pogoj.

Iz ponudnikovega pojasnila izhaja, da nominirani strokovnjaki sami ne izkazujejo sposobnosti učinkovite komunikacije v slovenskem jeziku. Zagotovitev tolmačenja tega pogoja ne nadomesti, zato pogoj P7 pri nominiranem kadru ni izpolnjen.

Ker mora biti ponudba skladna z zahtevami in pogoji iz razpisne dokumentacije, naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika EPIX Group d.o.o. ne izpolnjuje pogoja P7 in je zato nedopustna v smislu 89. člena.ZJN-3.

Ker je naročnik pri pregledu ponudbe ugotovil samostojen razlog za njeno nedopustnost, ki sam zase zadostuje za zavrnitev ponudbe, ni nadalje presojal drugih razlogov za izključitev in pogojev za sodelovanje oziroma drugih vprašanj glede dopustnosti ponudbe.

IV.

Ker je bila ponudba ponudnika EPIX GROUP, oglaševalska agencija, d.o.o. nedopustna, je naročnik to ponudbo izločil iz nadaljnjega vrednotenja in ponovno izračunal točke med preostalimi ponudbami, kot sledi:

Ponudnik	Cena v EUR brez DDV	M1 (točke)	M2.1 (točke)	M2.2 (točke)	M2.3 (točke)	M2.4 (točke)	Točke skupaj
Creatim, spletne rešitve d.o.o.	233.160,00	50,53	10	10	10	10	90,53
OPTIWEB, SPLETNE REŠITVE, d.o.o.	196.350,00	60,00	10	10	10	0	90,00
Skupna ponudba: - Inova IT d.o.o. - IGEA, Svetovanje in storitve s področja nepremičnin, infrastrukture in prostora, d.o.o. - Zavod Tovarna Trajnostnega Turizma, Ljubljana	246.969,69	47,70	10	10	10	10	87,70
ARCTUR Računalniški inženiring	278.500,00	42,30	10	10	10	10	82,30
Skupna ponudba: - RESULT računalniški sistemi, d.o.o. - Grabit, svetovanje in razvoj, d.o.o. - Zavod Tovarna Trajnostnega Turizma, Ljubljana	279.000,00	42,23	10	10	10	10	82,23
Zavod Plast8	220.000,00	53,55	0	10	0	10	73,55

Po ponovnem izračunu je največ skupnih točk prejela ponudba ponudnika Creatim, spletne rešitve d.o.o.

Ker se merilo *Skupna cena brez DDV* točkuje relativno glede na najnižjo dopustno ponudbeno ceno, je naročnik poleg ponudbe Creatim, spletne rešitve d.o.o. preveril tudi ponudbo ponudnika OPTIWEB, SPLETNE REŠITVE, d.o.o., katerega cena je vplivala na izračun točk pri merilu *Skupna cena brez DDV*.

Naročnik je pri obeh ponudbah ugotovil, da sta skladni z zahtevami in pogoji iz razpisne dokumentacije ter da pri teh ponudnikih ne obstajajo razlogi za izključitev in da izpolnjujeta pogoje za sodelovanje.

Ponudb ponudnikov ARCTUR Računalniški inženiring, Inova IT d.o.o. in Zavod Plast8 naročnik ni preverjal v celoti, ker po izračunu meril niso vplivale na končno razvrstitev ponudb. Naročnik je zato skladno z 89. členim ZJN-3 preveril dopustnost le tistih ponudb, ki so bile odločilne za pravilno uporabo meril in za izbiro ekonomsko najugodnejše dopustne ponudbe.

Ponudbe ponudnikov ARCTUR Računalniški inženiring, Inova IT d.o.o. in Zavod Plast8 niso bile izbrane, ker po merilih za oddajo javnega naročila niso bile ekonomsko najugodnejše v smislu 84. člena ZJN-3, saj so prejele nižje skupno število točk od izbrane ponudbe.

Naročnik je javno naročilo oddal ponudniku Creatim, spletne rešitve d.o.o., ker je njegova ponudba po merilih, določenih v razpisni dokumentaciji, prejela najvišje skupno število točk ter je dopustna v smislu 89. člena ZJN-3.

Zahvaljujemo se vam za vaše sodelovanje v postopku javnega naročila.

Pravni pouk:
Zoper to odločitev lahko ponudnik vloži zahtevek za revizijo v roku 8 delovnih dni od dneva vročitve te odločitve, in sicer na podlagi določb 4. odstavka 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1, 60/17, 72/19 in 83/25 – ZOUL; v nadaljevanju ZPVPJN). Odločitev o oddaji naročila se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se v skladu s 24. členom ZPVPJN vloži prek portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse elemente, ki jih določa 1. odstavek 15. člena ZPVPJN. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Takso v višini 5.689,10 EUR je potrebno vplačati na transakcijski račun Ministrstva za finance: SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija. Pri vplačilu takse mora biti vedno naveden sklic na številko odobritve po modelu 11.
1. model (11)
2. P1: šifra proračunskega porabnika (16110 - Ministrstvo za finance)
3. P2: številka podkonta s kontrolno številko (7111290)
4. P3: zaporedna številka objave obvestila o javnem naročilu oz. numerična oznaka javnega naročila (6 mest + 2 mesti za leto)

Med P1 in P2 ter med P2 in P3 se obvezno piše vezaj.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Naročnik bo zahtevek, ki ne bo izpolnjeval procesnih pogojev iz 3. odstavka 26. člena ZPVPJN s sklepom zavrgel.

Predlagatelj:
Marina Ferfolja

direktorica
mag. Maja Pak Olaj

1. v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev vroči z objavo na portalu javnih naročil
2. v spis