DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Katarina Štrukelj
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 09DC97B7000000005758
Potek veljavnosti: 20. 10. 2030
Čas podpisa: 22. 10. 2026 14:24
Št. dokumenta: 4302-4/2026-1542-39

REPUBLIKA SLOVENIJA
URAD VLADE RS ZA OSKRBO IN INTEGRACIJO MIGRANTOV

Cesta v Gorice 15, 1000 Ljubljana

T: 01 200 84 01

E: gp.uoim@gov.si

www.gov.si

Številka: 4302-4/2026-1542-39
Datum: 21. 10. 2026

V skladu z 90. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL, v nadaljevanju ZJN-3) naročnik Urad Vlade Republike Slovenije za oskrbo in integracijo migrantov, Cesta v Gorice 15, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa mag. Katarina Štrukelj, direktorica, v postopku naročila male vrednosti v skladu s 47. členom ZJN-3, katerega predmet je Nakup in dobava čistilnih pripomočkov in čistilnih sredstev v skladu z Uredbo o zelenem javnem naročanju, obvestilo o naročilu na Portalu javnih naročil z dne 24. 8. 2026 z oznako: JN006679/2026-SL1/01 (v nadaljevanju: javno naročilo), sprejme naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

- **Javno naročilo št. 4302-4/2026-1542, katerega predmet je nakup in dobava čistilnih pripomočkov in čistilnih sredstev v skladu z Uredbo o zelenem javnem naročanju, se odda ponudniku za sklop 1 KLINTEK, trgovina in storitve, d.o.o., Leskoškova cesta 4, 1000 Ljubljana v skupni vrednosti 10.916,52 EUR z DDV, za sklop 3 INPOS, Tehnična trgovina na debelo in drobno, d.o.o., Celje, Opekarniška cesta 2, 3000 Celje v skupni vrednosti 16.743,28 EUR z DDV, za sklop 4 PAUL HARTMANN ADRIATIC, družba za medicinske proizvode in storitve na področju preventive, diagnostike, higiene in zdravstvene oskrbe d.o.o., Letališka cesta 29C, 1000 Ljubljana v skupni vrednosti 7.743,34 EUR z DDV.**
- **Za sklop 2 se javno naročilo ne odda.**

Obrazložitev:

V postopku javnega naročila je naročnik do roka za oddajo ponudb preko informacijskega sistema e-JN prejel naslednje ponudbe z naslednjimi skupnimi okvirnimi vrednostmi:

Sklop 1:

PONUDNIK	SKUPNA OKVIRNA VREDNOST Z DDV
INPOS, Tehnična trgovina na debelo in drobno, d.o.o., Celje, Opekarniška cesta 2, 3000 Celje (v nadaljevanju INPOS d.o.o.)	8.414,05
BARJANS, obvladovanje čistoče, d.o.o., Pod Hruševco 020, 1360 Vrhnika (v nadaljevanju BARJANS d.o.o.)	11.576,98
KIMI d.o.o., proizvodno trgovsko podjetje, Planjava 001, 1236 Trzin (v nadaljevanju KIMI d.o.o.)	10.090,63
MAKOM TRGOVINA d.o.o., Koroška cesta 64, 3320 Velenje (v nadaljevanju MAKOM d.o.o.)	15.108,16

KLINTEK, trgovina in storitve, d.o.o., Leskoškova cesta 4, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju KLINTEK d.o.o.)	10.916,52

Sklop 2:

PONUDNIK	SKUPNA OKVIRNA VREDNOST Z DDV
INPOS, Tehnična trgovina na debelo in drobno, d.o.o., Celje, Opekarniška cesta 2, 3000 Celje (v nadaljevanju INPOS d.o.o.)	12.620,17
IMEXA trgovina in storitve, d.o.o., Založka cesta 163, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju IMEXA d.o.o.)	31.157,70
BARJANS, obvladovanje čistoče, d.o.o., Pod Hruševco 020, 1360 Vrhnika (v nadaljevanju BARJANS d.o.o.)	23.460,97
KIMI d.o.o., proizvodno trgovsko podjetje, Planjava 001, 1236 Trzin (v nadaljevanju KIMI d.o.o.)	25.651,93
MAKOM TRGOVINA d.o.o., Koroška cesta 64, 3320 Velenje (v nadaljevanju MAKOM d.o.o.)	22.766,79
KLINTEK, trgovina in storitve, d.o.o., Leskoškova cesta 4, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju KLINTEK d.o.o.)	17.491,75

Sklop 3:

PONUDNIK	SKUPNA OKVIRNA VREDNOST Z DDV
INPOS, Tehnična trgovina na debelo in drobno, d.o.o., Celje, Opekarniška cesta 2, 3000 Celje (v nadaljevanju INPOS d.o.o.)	16.743,28
EXIM EX Podjetje za trgovino in promet d.o.o., Letališka cesta 027, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju EXIM EX d.o.o.)	26.238,54
KIMI d.o.o., proizvodno trgovsko podjetje, Planjava 001, 1236 Trzin, (v nadaljevanju KIMI d.o.o.)	18.884,86
MAKOM TRGOVINA d.o.o., Koroška cesta 64, 3320 Velenje (v nadaljevanju MAKOM d.o.o.)	18.002,32

Sklop 4:

PONUDNIK	SKUPNA OKVIRNA VREDNOST Z DDV
PAUL HARTMANN ADRIATIC, družba za medicinske proizvode in storitve na področju preventive, diagnostike, higiene in zdravstvene oskrbe d.o.o., Letališka cesta 29C, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju PAUL HARTMANN, d.o.o.)	7.133,34
MAKOM TRGOVINA d.o.o., Koroška cesta 64, 3320 Velenje (v nadaljevanju MAKOM d.o.o.)	8.224,63

1. Računske napake

Naročnik je najprej preveril računsko pravilnost vseh ponudb za vse štiri sklope.

Pri sklopu 1 je naročnik ugotovil, da:

- je pri ponudniku KIMI d.o.o., prišlo do računskih napak. Naročnik je ponudniku KIMI d.o.o. dne 7. 10. 2026 preko informacijskega sistema e-JN poslal poziv za soglasje za odpravo računskih napak, ponudnik je dne 12. 10. 2026 preko informacijskega sistema e-JN pravočasno podal soglasje.
- je pri ponudniku BARJANS d.o.o., prišlo do računskih napak. Ker je naročnik ugotovil, da je ponudnik ceno na enoto mere navedel na štiri decimalna mesta, namesto na dve decimalni mesti natančno, kot je to opredelil naročnik v točki 6.2.1 navodila za izpolnitev obrazca povzetek ponudbenega predračuna - rekapitulacija in ponudbeni predračun, Povabila in dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (v nadaljevanju Povabilna dokumentacija), je takšno ponudbo označil kot nedopustno in jo izločil iz nadaljnjega postopka.

Pri sklopu 2 je naročnik ugotovil, da:
- je pri ponudniku IMEXA d.o.o., prišlo do računskih napak. Ker je naročnik ugotovil, da je ponudnik predložil ponudbo za sklop 2 na starem obrazcu ponudbenega predračuna, namesto na posodobljenem, ki je bil objavljen ob spremembi razpisne dokumentacije dne 7. 9. 2026 ter 9. 9. 2026, je takšno ponudbo označil kot nedopustno in jo izločil iz nadaljnjega postopka. Prav tako je ponudba presegla razpoložljiva sredstva naročnika.
- je pri ponudniku KIMI d.o.o., prišlo do računskih napak. Naročnik je ponudniku KIMI d.o.o. dne 7. 10. 2026 preko informacijskega sistema e-JN poslal poziv za soglasje za odpravo računskih napak, ponudnik je dne 12. 10. 2026 preko informacijskega sistema e-JN pravočasno podal soglasje.

Pri sklopu 3 je naročnik ugotovil, da:
- je pri ponudniku KIMI d.o.o., prišlo do računskih napak. Naročnik je ponudniku KIMI d.o.o. dne 7. 10. 2026 preko informacijskega sistema e-JN poslal poziv za soglasje za odpravo računskih napak, ponudnik je dne 12. 10. 2026 preko informacijskega sistema e-JN pravočasno podal soglasje.

Pri sklopu 4 je naročnik ugotovil, da:
- je pri ponudniku PAUL HARTMANN d.o.o., prišlo do računskih napak. Naročnik je ponudniku PAUL HARTMANN d.o.o. dne 2. 10. 2026 preko informacijskega sistema e-JN poslal poziv za soglasje za odpravo računskih napak, ponudnik je dne 5. 10. 2026 preko informacijskega sistema e-JN pravočasno podal soglasje.

Po odpravi računskih napak je skupna ponudbena vrednost z DDV naslednja:

Sklop 1:

ZAP. ŠT.	PONUDNIK	SKUPNA OKVIRNA VREDNOST Z DDV
1	INPOS d.o.o.	8.414,05
2	KIMI d.o.o.	10.093,71
3	MAKOM d.o.o.	15.108,16
4	KLINTEK d.o.o.	10.916,52

Sklop 2:

ZAP. ŠT.	PONUDNIK	SKUPNA OKVIRNA VREDNOST Z DDV
1	INPOS d.o.o.	12.620,17
2	KIMI d.o.o.	25.650,01
3	BARJANS d.o.o.	23.460,97
4	MAKOM d.o.o.	22.766,79
5	KLINTEK d.o.o.	17.491,75

Sklop 3:

ZAP. ŠT.	PONUDNIK	SKUPNA OKVIRNA VREDNOST Z DDV
1	INPOS d.o.o.	16.743,28
2	EXIM EX d.o.o.	26.238,54
3	KIMI d.o.o.	18.885,60
4	MAKOM d.o.o.,	18.002,32

Sklop 4:

ZAP. ŠT.	PONUDNIK	SKUPNA OKVIRNA VREDNOST Z DDV
1	PAUL HARTMANN, d.o.o.	7.743,34
2	MAKOM d.o.o.	8.224,63

2. Dopustnost ponudb z vidika zagotovljenih sredstev

Naročnik je preveril dopustnost vseh ponudb za vse sklope in ugotovil, da so vse dopustne z vidika zagotovljenih sredstev naročnika.

3. Preveritev prejetih ponudb:

Naročnik je v vseh sklopih opravil popoln pregled vseh ponudb.

a) Preveritev ponudb za sklop 1

- Naročnik je preveril ponudbo ponudnika KLINTEK d.o.o. Pri pregledu ponudbe je naročnik najprej pregledal vso priloženo dokumentacijo in ugotovil, da je ponudnik predložil pomanjkljivo tehnično dokumentacijo za sklop 1.
  Naročnik je ponudnika pozval k razjasnitvi in dopolnitvi njegove ponudbe.
  Ponudnik je do roka, ki ga je določil naročnik za dopolnitev, pravočasno predložil dopolnitve.
  Naročnik je v zvezi z obstojem razlogov za prepoved poslovanja (35. člen Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije) in razlogov za izključitev (75. člen ZJN-3) ter z vidika izpolnjevanja pogojev za sodelovanje (76. člen ZJN-3 in določbe povabilne dokumentacije) sprejel ponudnikovo lastno izjavo o izpolnjevanju vseh zahtev naročnika (Obrazec št. 2 – Podatki o ponudniku in izjave ponudnika). Skladno s 47. členom ZJN-3 naročnik pred oddajo javnega naročila ni preverjal informacij v zvezi z obstojem razlogov za prepoved poslovanja in razlogov za izključitev, ker ni dvomil o resničnosti predloženih izjav in ni zaznal okoliščin, ki bi zahtevale njihovo dodatno preverjanje.

Ponudnik je predložil vsa dokazila skladno z zahtevami naročnika, določenimi v povabilni dokumentaciji.
Skladno z navedenim, naročnik ocenjuje, da je ponudba ponudnika KLINTEK d.o.o., dopustna.

- Naročnik je preveril ponudbo ponudnika KIMI d.o.o. Pri pregledu ponudbe je naročnik najprej pregledal vso priloženo dokumentacijo in ugotovil, da je ponudnik predložil pomanjkljivo tehnično dokumentacijo za sklop 1.
  Naročnik je ponudnika pozval k razjasnitvi oz. dopolnitvi njegove ponudbe.
  Ponudnik je do roka, ki ga je določil naročnik za dopolnitev, pravočasno predložil dopolnitve.
  Naročnik je po pregledu dopolnitev ugotovil, da je ponudnik pod točko 1 ponudil artikel, ki je pakiran 1 liter namesto 750 ml, kot je zahteval naročnik. Prav tako ponudnik ni pod točko 6 dopolnil specifikacij in sicer se ni opredelil o tem ali je ponujen artikel pakiran v embalaži 500 ml.
  Skladno z navedenim je naročnik takšno, to je nedopustno ponudbo izločil iz nadaljnjega postopka.

- Naročnik je preveril ponudbo ponudnika MAKOM d.o.o. Pri pregledu ponudbe je naročnik najprej pregledal vso priloženo dokumentacijo in ugotovil, da je ponudnik predložil pomanjkljivo tehnično dokumentacijo za sklop 1.
  Naročnik je ponudnika pozval k razjasnitvi oz. dopolnitvi njegove ponudbe.
  Ponudnik je do roka, ki ga je določil naročnik za dopolnitev, pravočasno predložil dopolnitve.
  Naročnik je po pregledu dopolnitev ugotovil, da je ponudnik pod točko 12 ponudil artikel, ki ne ustreza sestavi, ki jo je zahteval naročnik.
  Skladno z navedenim je naročnik takšno, to je nedopustno ponudbo izločil iz nadaljnjega postopka.

- Naročnik je preveril ponudbo ponudnika INPOS d.o.o. Pri pregledu ponudbe je naročnik najprej pregledal vso priloženo dokumentacijo in ugotovil, da je ponudnik predložil pomanjkljivo tehnično dokumentacijo za sklop 1.
  Naročnik je ponudnika pozval k razjasnitvi oz. dopolnitvi njegove ponudbe.
  Ponudnik do roka, ki ga je določil naročnik za dopolnitev, ni predložil dopolnitev.
  Skladno z navedenim je naročnik takšno, to je nedopustno ponudbo izločil iz nadaljnjega postopka.

b) Preveritev ponudb za sklop 2

- Naročnik je preveril ponudbo ponudnika Klintek d.o.o. Pri pregledu ponudbe je naročnik najprej pregledal vso priloženo dokumentacijo in ugotovil, da je ponudnik predložil pomanjkljivo tehnično dokumentacijo za sklop 2.
  Naročnik je ponudnika pozval k razjasnitvi oz. dopolnitvi njegove ponudbe.
  Ponudnik je do roka, ki ga je določil naročnik za dopolnitev, pravočasno predložil dopolnitve.
  Naročnik je po pregledu dopolnitev ugotovil, da je ponudnik pod točko 2 ponudil aluminijast ročaj, kar ni skladno z zahtevami naročnika, prav tako je pod točko 8 ponudil gobico, ki ima premer več kot 5 cm, kar ni v skladu z zahtevami naročnika. Ponudnik je prav tako pod točko 11 ponudil, 12 litrsko vedro, kar ni v skladu z zahtevami naročnika.
  Skladno z navedenim je naročnik takšno, to je nedopustno ponudbo izločil iz nadaljnjega postopka.

- Naročnik je preveril ponudbo ponudnika Barjans d.o.o. Pri pregledu ponudbe je naročnik najprej pregledal vso priloženo dokumentacijo in ugotovil, da je ponudnik predložil pomanjkljivo tehnično dokumentacijo za sklop 2.
  Naročnik je ponudnika pozval k razjasnitvi oz. dopolnitvi njegove ponudbe.
  Ponudnik je do roka, ki ga je določil naročnik za dopolnitev, pravočasno predložil dopolnitve.
  Naročnik je ponudnika pozval k pojasnilu glede materiala ročaja metle, saj je bila v tehničnih specifikacijah zahtevana plastificirana kovina. Ponudnik je v dopolnitvi navedel, da je ročaj izdelan iz materialov »Polypropylene copolymer and aluminium«. Naročnik je ocenil, da iz predložene dokumentacije ni nedvoumno razvidno, da gre za plastificiran kovinski ročaj, kot je bil zahtevan v tehničnih specifikacijah, zato ponudnik skladnosti z zahtevo ni izkazal. Prav tako je naročnik v točki 8 zahteval spiralno žičnato inox gobico, premera 5 cm, ponudnik pa je ponudil gobico, ki ne ustreza zahtevam naročnika. Ponudnik je prav tako ponudil pod točko 13 plastičen ročaj, naročnik pa je zahteval lesenega.
  Skladno z navedenim je naročnik takšno, to je nedopustno ponudbo izločil iz nadaljnjega postopka.

- Naročnik je preveril ponudbo ponudnika KIMI d.o.o. Pri pregledu ponudbe je naročnik najprej pregledal vso priloženo dokumentacijo in ugotovil, da je ponudnik predložil pomanjkljivo tehnično dokumentacijo za sklop 2.
  Naročnik je ponudnika pozval k razjasnitvi oz. dopolnitvi njegove ponudbe.
  Ponudnik je do roka, ki ga je določil naročnik za dopolnitev, pravočasno predložil dopolnitve.
  Naročnik je po pregledu dopolnitev ugotovil, da je ponudnik pod točko 2 ponudil aluminijast ročaj, kar ni skladno z zahtevami naročnika, prav tako pod točko 6 ponudnik ni navedel širine ustja v cm ter pod točko 13 ponudnik ni navedel podatka ali je ročaj iz lesa. Ponudnik prav tako ni predložil tehnične dokumentacije prevedene v slovenski jezik.
  Skladno z navedenim je naročnik takšno, to je nedopustno ponudbo izločil iz nadaljnjega postopka.

- Naročnik je preveril ponudbo ponudnika MAKOM d.o.o. Pri pregledu ponudbe je naročnik najprej pregledal vso priloženo dokumentacijo in ugotovil, da ponudnik za sklop 2 ni predložil tehnične dokumentacije. Skladno z navedenim je naročnik takšno ponudbo označil kot nedopustno in jo izločil iz nadaljnjega postopka.

- Naročnik je preveril ponudbo ponudnika INPOS d.o.o. Pri pregledu ponudbe je naročnik najprej pregledal vso priloženo dokumentacijo in ugotovil, da je ponudnik predložil pomanjkljivo tehnično dokumentacijo za sklop 2.
  Naročnik je ponudnika pozval k razjasnitvi oz. dopolnitvi njegove ponudbe.
  Ponudnik do roka, ki ga je določil naročnik za dopolnitev, ni predložil dopolnitev.
  Skladno z navedenim je naročnik takšno, to je nedopustno ponudbo izločil iz nadaljnjega postopka.

c) Preveritev ponudb za sklop 3

- Naročnik je preveril ponudbo ponudnika KIMI d.o.o. Pri pregledu ponudbe je naročnik najprej pregledal vso priloženo dokumentacijo in ugotovil, da je ponudnik predložil pomanjkljivo tehnično dokumentacijo za sklop 3.

  Naročnik je ponudnika pozval k razjasnitvi oz. dopolnitvi njegove ponudbe.
  Ponudnik je do roka, ki ga je določil naročnik za dopolnitev, pravočasno predložil dopolnitve.

Naročnik je po pregledu dopolnitev ugotovil, da je ponudnik pod točko 2 ponudil artikel, ki je pakiran v embalaži 20 litrov in ne ustreza zahtevam naročnika.
Skladno z navedenim, je naročnik takšno, to je nedopustno ponudbo izločil iz nadaljnjega postopka.

- Naročnik je preveril ponudbo ponudnika MAKOM d.o.o. Pri pregledu ponudbe je naročnik najprej pregledal vso priloženo dokumentacijo in ugotovil, da je ponudnik predložil pomanjkljivo tehnično dokumentacijo za sklop 3.
  Naročnik je ponudnika pozval k razjasnitvi oz. dopolnitvi njegove ponudbe.
  Ponudnik je do roka, ki ga je določil naročnik za dopolnitev, pravočasno predložil dopolnitve.
  Naročnik je v zvezi z obstojem razlogov za prepoved poslovanja (35. člen Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije) in razlogov za izključitev (75. člen ZJN-3) ter z vidika izpolnjevanja pogojev za sodelovanje (76. člen ZJN-3 in določbe povabilne dokumentacije) sprejel ponudnikovo lastno izjavo o izpolnjevanju vseh zahtev naročnika (Obrazec št. 2 – Podatki o ponudniku in izjave ponudnika). Skladno s 47. členom ZJN-3 naročnik pred oddajo javnega naročila ni preverjal informacij v zvezi z obstojem razlogov za prepoved poslovanja in razlogov za izključitev, ker ni dvomil o resničnosti predloženih izjav in ni zaznal okoliščin, ki bi zahtevale njihovo dodatno preverjanje.
  Ponudnik je predložil vsa dokazila skladno z zahtevami naročnika, določenimi v Povabilni dokumentaciji.
  Skladno z navedenim, naročnik ocenjuje, da je ponudba ponudnika MAKOM d.o.o., dopustna.

- Naročnik je preveril ponudbo ponudnika INPOS d.o.o. Pri pregledu ponudbe je naročnik najprej pregledal vso priloženo dokumentacijo in ugotovil, da je ponudnik predložil ustrezno tehnično dokumentacijo.
  Naročnik je v zvezi z obstojem razlogov za prepoved poslovanja (35. člen Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije) in razlogov za izključitev (75. člen ZJN-3) ter z vidika izpolnjevanja pogojev za sodelovanje (76. člen ZJN-3 in določbe povabilne dokumentacije) sprejel ponudnikovo lastno izjavo o izpolnjevanju vseh zahtev naročnika (Obrazec št. 2 – Podatki o ponudniku in izjave ponudnika). Skladno s 47. členom ZJN-3 naročnik pred oddajo javnega naročila ni preverjal informacij v zvezi z obstojem razlogov za prepoved poslovanja in razlogov za izključitev, ker ni dvomil o resničnosti predloženih izjav in ni zaznal okoliščin, ki bi zahtevale njihovo dodatno preverjanje.
  Ponudnik je predložil vsa dokazila skladno z zahtevami naročnika, določenimi v Povabilni dokumentaciji.
  Skladno z navedenim, naročnik ocenjuje, da je ponudba ponudnika INPOS d.o.o., dopustna.

- Naročnik je preveril ponudbo ponudnika EXIM EX d.o.o. Pri pregledu ponudbe je naročnik najprej pregledal vso priloženo dokumentacijo in ugotovil, da je ponudnik predložil pomanjkljivo tehnično dokumentacijo za sklop 3.
  Naročnik je ponudnika pozval k razjasnitvi oz. dopolnitvi njegove ponudbe.
  Ponudnik je do roka, ki ga je določil naročnik za dopolnitev, pravočasno predložil dopolnitve.
  Naročnik je v zvezi z obstojem razlogov za prepoved poslovanja (35. člen Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije) in razlogov za izključitev (75. člen ZJN-3) ter z vidika izpolnjevanja pogojev za sodelovanje (76. člen ZJN-3 in določbe povabilne dokumentacije) sprejel ponudnikovo lastno izjavo o izpolnjevanju vseh zahtev naročnika (Obrazec št. 2 – Podatki o ponudniku in izjave ponudnika). Skladno s 47. členom ZJN-3 naročnik pred oddajo javnega naročila ni preverjal informacij v zvezi z obstojem razlogov za prepoved poslovanja in razlogov za izključitev, ker ni dvomil o resničnosti predloženih izjav in ni zaznal okoliščin, ki bi zahtevale njihovo dodatno preverjanje.

Ponudnik je predložil vsa dokazila skladno z zahtevami naročnika, določenimi v Povabilni dokumentaciji.
Skladno z navedenim, naročnik ocenjuje, da je ponudba ponudnika EXIM EX d.o.o., dopustna.

d) Preveritev ponudb za sklop 4

- Naročnik je preveril ponudbo ponudnika MAKOM d.o.o. Pri pregledu ponudbe je naročnik najprej pregledal vso priloženo dokumentacijo in ugotovil, da je ponudnik pod zaporedno točko 1 ponudil peno in ne raztopine za dezinfekcijo rok.
  Skladno z navedenim je naročnik takšno, to je nedopustno ponudbo izločil iz nadaljnjega postopka.

- Naročnik je preveril ponudbo ponudnika PAUL HARTMANN d.o.o. Pri pregledu ponudbe je naročnik najprej pregledal vso priloženo dokumentacijo in ugotovil, da je ponudnik predložil pomanjkljivo tehnično dokumentacijo za sklop 4 .
  Naročnik je ponudnika pozval k razjasnitvi oz. dopolnitvi njegove ponudbe.
  Ponudnik je do roka, ki ga je določil naročnik za dopolnitev, pravočasno predložil dopolnitve.
  Naročnik je v zvezi z obstojem razlogov za prepoved poslovanja (35. člen Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije) in razlogov za izključitev (75. člen ZJN-3) ter z vidika izpolnjevanja pogojev za sodelovanje (76. člen ZJN-3 in določbe povabilne dokumentacije) sprejel ponudnikovo lastno izjavo o izpolnjevanju vseh zahtev naročnika (Obrazec št. 2 – Podatki o ponudniku in izjave ponudnika). Skladno s 47. členom ZJN-3 naročnik pred oddajo javnega naročila ni preverjal informacij v zvezi z obstojem razlogov za prepoved poslovanja in razlogov za izključitev, ker ni dvomil o resničnosti predloženih izjav in ni zaznal okoliščin, ki bi zahtevale njihovo dodatno preverjanje.
  Ponudnik je predložil vsa dokazila skladno z zahtevami naročnika, določenimi v Povabilni dokumentaciji.
  Skladno z navedenim, naročnik ocenjuje, da je ponudba ponudnika PAUL HARTMANN d.o.o., dopustna.

4. Razvrstitev ponudb glede na merilo

Naročnik je v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudbe po posameznih sklopih najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je določeno v povabilni dokumentaciji, in sicer na podlagi najnižje skupne ponudbene vrednosti v EUR z DDV, nato pa je opravil pregled vseh prispelih ponudb, z vidika izpolnjevanja zahtev glede predmeta javnega naročila.

Sklop 1:

ZAP. ŠT.	PONUDNIK	SKUPNA OKVIRNA VREDNOST Z DDV
1	KLINTEK d.o.o.	10.916,52

Sklop 2:

Naročnik ni prejel nobene dopustne ponudbe.

Sklop 3:

ZAP. ŠT.	PONUDNIK	SKUPNA OKVIRNA VREDNOST Z DDV
1	INPOS d.o.o.	16.743,28
2	MAKOM TRGOVINA d.o.o.	18.002,32
3	EXIM EX d.o.o.	26.238,54

Sklop 4:

ZAP. ŠT.	PONUDNIK	SKUPNA OKVIRNA VREDNOST Z DDV
1	PAUL HARTMANN, d.o.o.	7.743,34

5. Dopustnost ponudbe

ZJN-3 v 29. točki prvega odstavka 2. člena določa, da je **»dopustna ponudba«** ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v povabilni dokumentaciji, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

- Ponudba ponudnika KLINTEK d.o.o. za sklop 1 je glede na predhodno navedene ugotovitve in po oceni naročnika dopustna.
- Za sklop 2 naročnik ni prejel nobene dopustne ponudbe.
- Ponudba ponudnika INPOS d.o.o. za sklop 3 je glede na predhodno navedene ugotovitve in po oceni naročnika dopustna.
- Ponudba ponudnika EXIM EX d.o.o. za sklop 3 je glede na predhodno navedene ugotovitve in po oceni naročnika dopustna. Ponudbe ponudnika EXIM EX d.o.o., se kot ekonomsko manj ugodne od izbrane dopustne ponudbe, ne izbere.
- Ponudba ponudnika MAKOM TRGOVINA d.o.o. za sklop 3 je glede na predhodno navedene ugotovitve in po oceni naročnika dopustna. Ponudbe ponudnika MAKOM TRGOVINA d.o.o., se kot ekonomsko manj ugodne od izbrane dopustne ponudbe, ne izbere.
- Ponudba ponudnika PAUL HARTMANN d.o.o. za sklop 4 je glede na predhodno navedene ugotovitve in po oceni naročnika dopustna.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev je možno vložiti zahtevek za revizijo postopka oddaje predmetnega javnega naročila v roku petih delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se ta odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Višina takse skladno z ZPVPJN v tem postopku za vložitev revizije zoper to odločitev znaša:
- Za sklop 1: 2.000,00 EUR
- Za sklop 2: 1.000,00 EUR
- Za sklop 3: 2.000,00 EUR
- Za sklop 4: 2.000,00 EUR.

Vlagatelj revizije mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka za revizijo in kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila oziroma to odločitev, predmet javnega naročila, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če bo vlagatelj nastopal s pooblaščencem, ter priložiti potrdilo o vplačilu takse iz prvega in drugega odstavka 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 in 60/11-ZTPD, 63/13, 90/14-ZDU-1I, 60/17 in 72/19; ZPVPJN).

Takso mora vlagatelj revizije plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X; IBAN: SI56011001000358802 - taksa za postopek revizije javnega naročanja. Pri tem mora na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: model: 11; P1: 16110; P2: 7111290; P3: 00667926.

mag. Katarina Štrukelj
direktorica

Vročiti:

- na podlagi desetega odstavka 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.