Mestna občina
Ljubljana

Župan
Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
t: 01 306 10 10
tajnistvo.zupana@ljubljana.si, www.ljubljana.si

Co-funded by the European Union

Central European cross-border cooperation for ITS

Številka: 430-257/2026-42
Oznaka JN: 7560-26-200014
Datum: 02 -11- 2026

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18) in 51. ter 84. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 24/16-uradno prečiščeno besedilo) izdajam:

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Številka javnega naročila: 7560-26-200014

katerega predmet je **NADGRADNJA SISTEMA ZA UPRAVLJANJE PROMETA NA OBČINSKIH CESTAH**

V postopku oddaje javnega naročila »Nadgradnja sistema za upravljanje prometa na občinskih cestah«, objavljenega na Portalu javnih naročil RS pod številko objave JN004168/2026-EUe16/01 z dne 27. 5. 2026, se ponudbi ponudnikov ASIST avtomatizacija sistemov d.o.o., Cesta Ljubljanske brigade 23A, 1000 Ljubljana, in JAVNA RAZSVETLJAVA, d.d., Litijska cesta 263, 1261 Ljubljana – Dobrunje, s partnerjem TELEGROUP, d.o.o. Beograd, Svetozara Miletića 9a, 11000 Beograd zavrneta kot nedopustni in se javno naročilo ne odda.

Naročnik bo postopek oddaje javnega naročila ponovil.

O b r a z l o ž i t e v :

Na osnovi sklepa o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-257/2026-8, izdanega dne 26. 3. 2026, katerega predmet je »Nadgradnja sistema za upravljanje prometa na občinskih cestah«, je župan imenoval strokovno komisijo za izvedbo postopka.

Javno naročilo se je izvedlo po odprtem postopku javnega naročila, na osnovi 40. člena ZJN-3.

Javno naročilo je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil RS pod številko JN004168/2026-EUe16/01 dne 27. 5. 2026.

Pravočasno, to je do dne 7. 9. 2026 do 12:00 ure, sta prispeli e-ponudbi naslednjih ponudnikov:

ZAP. ŠT.	NAZIV PONUDNIKA	SKUPNA PONUJENA CENA V EUR BREZ DDV
1	ASIST avtomatizacija sistemov d.o.o., Cesta Ljubljanske brigade 23A, 1000 Ljubljana	1.649.600,00*
2	JAVNA RAZSVETLJAVA, d.d., Litijska cesta 263, 1261 Ljubljana – Dobrunje, s partnerjem TELEGROUP, d.o.o. Beograd, Svetozara Miletića 9a, 11000 Beograd	3.276.903,98

*Ponudnik je v ponudbi predložil dva ponudbena predračuna, pri čemer je naročnik v razpisni dokumentaciji določil primer razhajanja med ponudbenimi vrednostmi, in sicer: V primeru razhajanj med ponudbenimi cenami, bo naročnik upošteval ponudbene cene iz obrazca »MOL-X4ITS-popisi_obrazec«.

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 7. 9. 2026 in se je izvedlo na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/. Odpiranje je potekalo tako, da je informacijski sistem e-JN samodejno ob uri, ki je določena za javno odpiranje ponudb, prikazal podatke o ponudniku ter omogočil dostop do .pdf dokumenta, ki ga je ponudnik naložil v sistem e-JN pod razdelek »Predračun«. Ponudniki, ki so oddali ponudbe, so imeli te podatke v informacijskem sistemu e-JN na razpolago v razdelku »Zapisnik o odpiranju ponudb«. S tem se šteje, da je bil ponudniku vročen zapisnik o odpiranju ponudb.

Naročnik je ugotovil, da računske napake niso podane in da sta ponudbi znotraj naročnikovih zagotovljenih sredstev.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika ASIST avtomatizacija sistemov d.o.o., Cesta Ljubljanske brigade 23A, 1000 Ljubljana ugotovil, da ponudba ni skladna s tehničnimi zahtevami naročnika.

Naročnik je v dokumentu »popis« navedel: "V tem dokumentu so navedeni ključni parametri potrebne opreme, za katero mora ponudnik priložiti dokaze o skladnosti z osnovnimi parametri (specifikacija posameznega produkta (katalog, prospekt, izjava proizvajalca ipd. ter prikaz ponujene tehnološke rešitve)". Enako izhaja iz dokumenta Navodila razpisne dokumentacije, kjer določa na zadnji strani, da mora ponudnik predložiti "Tehnična dokumentacija opreme, kot izhaja iz »MOL-X4ITS-popisi_obrazec", prav tako pa enako določa tudi 7. pogoj za sodelovanje: Gospodarski subjekt ponuja opremo, ki je v celoti skladna z zahtevami naročnika iz popisa opreme ter kot dokazilo predvideva »Gospodarski subjekt izpolnjevanje pogoja potrdi z izpolnjenim popisom opreme ter predložitvijo tehnične dokumentacije ponujene opreme, kot je navedeno v popisu opreme«.

Pri pregledu ponudbe so bile ugotovljene naslednje pomanjkljivosti v tehnični dokumentaciji ponudbe:

- *CUP strežniki (računalniška gruča, C-ITS prehod, koordinatorji križiščnih računalnikov, strežniki podatkovne baze): v ponudbeni dokumentaciji (tehnični dokumentaciji) vrednosti PassMark niso navedene in izkazane, popis naročnika pa navedeno izrecno zahteva. Ponudnik je bil v skladu s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3 pozvan k pojasnilu, v katerem delu ponudbene dokumentacije je podatek o PassMark razviden. Ponudnik ponudbe v tem delu ni pojasnil, temveč jo je dopolnil z dodatno dokumentacijo. Vsebino naknadno predložene dokumentacije je treba presojati po njenem dejanskem učinku: ne glede na to, da ponudnik navaja, da ponudbo zgolj pojasnjuje, iz vsebine dejansko izhaja, da predlaga novo dokumentacijo, ki obstoječe ne pojasnjuje, temveč jo dopolnjuje s podatki, ki prej niso bili razvidni in niso bili del ponudbene dokumentacije. Dokumentacija, ki bi izkazovala skladnost z zahtevanimi vrednostmi PassMark, je v ponudbi manjkala in jo je ponudnik predložil šele naknadno, zato gre za dopolnitev ponudbe v njenem tehničnem delu, ki je nedopustna.*
  Po podrobnejšem pregledu je strokovna komisija v zvezi s CUP strežniki – C-ITS prehod ugotovila, da v delu, ki se nanaša na »HSM in kriptografija«, ponudnik v ponudbeni dokumentaciji ni izkazal ustreznosti HSM glede na zahteve naročnika. Naročnik je v popisu opreme zahteval: »Varnost: HSM + crypto accelerator za ETSI TS 103 097«. V ponudbi je HSM zgolj poimenovan, saj je v konfiguraciji strežnika prikazano le s prospektom proizvajalca, Luna A700. Ponudnik v ponudbi ni predložil certifikata in varnostne politike modula oz. drugega dokazila, iz katere bi bila razvidna skladnost z navedenim standardom. Zahteva po certifikatu varnostnega modula (FIPS 140-2 stopnje 3 oz. FIPS 140-3 ali Common Criteria EAL4+ po zaščitnem profilu EN 419 221-5) izhaja iz odgovora naročnika na 4. vprašanje z dne 6. 7. 2026, točka 5 c), kjer je tudi navedeno, da je namenska kartica za kriptografsko pospeševanje le primer izvedbe. Za ponujeno opremo posledično ni izkazana skladnost z zahtevami

naročnika, strokovna komisija pa v zvezi s tem ponudnika ni pozvala k pojasnilu, saj navedeno ne more vplivati na odločitev o dopustnosti ponudbe iz razlogov opredeljenih v ostalih točkah.

- *Križiščni računalnik – napajanje in UPS: avtonomija iz dokumentacije ponudnika ni številčno izkazana. Naročnik je zahteval avtonomijo vsaj 15 minut delovanja ob izpadu. Ponudnik se v pojasnilu sklicuje na tehnično dokumentacijo (stran 261), iz katere podatek o avtonomiji ne izhaja. Ponudnik pojasnjuje, da je avtonomija odvisna od konfiguracije semaforske naprave ter da ponujeni UPS zmore več kot 4 ure avtonomnega delovanja. Navedeni podatek je ponudnik navedel šele naknadno, iz ponudbene dokumentacije pa ne izhaja. Po vsebini zato ne gre za pojasnilo, temveč za dopolnitev ponudbe v njenem tehničnem delu, ki je nedopustna.*

- *Video stena – razmak diod (pitch): naročnik je zahteval največ 1,5 mm, ponudnik pa je v ponudbi ponudil zaslon Delta FE-W15 (pixel pitch 1,5625 mm), kot izhaja iz tabele tehnične dokumentacije. Ponudnik je v dokumentu sicer omenjal tudi druge možne modele serije navedene opreme, vendar iz same dokumentacije izhaja točni ponujeni model, za katerega je predložil tudi specifikacijo, ki vsebuje vse podatke, na podlagi katerih je mogoče preveriti ustreznost opreme. Ponujena oprema zahteve ne izpolnjuje. Ponudnik je pojasnil, da ponuja drugi model iz serije FE-W, ki obsega tudi ustrezni varianti P1,2 in P0,9, vendar to pomeni nedopusten poseg v ponudbo, saj je ponudnik šele naknadno opredelil oz. spremenil točen model, ki ga ponuja. Tabela s specifikacijami je bila predložena za točno specificirani model, ki ga ponudnik po dopolnitvi umika in predlaga novega, kar pomeni nedopusten poseg v ponudbeno dokumentacijo v tehničnem delu.*

- *Križiščni računalnik – izvedba ohišja: naročnik je v popisu zahteval: »Izvedba ohišja: industrijski PC, izvedba brez ventilatorja (fanless), stopnja zaščite ohišja najmanj IP40 – stopnja IP65 ni zahtevana, ker je križiščni računalnik nameščen v semaforski omari (omara: samostoječa semaforska krmilna omara iz poliestra, standard IP54)«. Naročnik je zahtevo dodatno pojasnil v odgovoru na vprašanje št. 7 na Portalu javnih naročil. Minimalna zahteva naročnika je torej stopnja zaščite ohišja IP40. Ponudnik v predloženi tehnični dokumentaciji stopnje zaščite ohišja ne navaja, zato iz ponudbene dokumentacije ni razvidno, ali ponujena oprema minimalno zahtevo izpolnjuje. Ponudnik je stopnjo zaščite IP40 potrdil šele v okviru pojasnila, pri čemer navaja, da je podatek preveril pri proizvajalcu. Potrdilo proizvajalca ni bilo del ponudbene dokumentacije. Po vsebini zato ne gre za pojasnilo, temveč za dopolnitev ponudbe v njenem tehničnem delu, ki je nedopustna.*

- *Dodatno je naročnik ob podrobnejšem pregledu ugotovil, da je ponudnik v okviru detekcije in najave vozil (kamere) predložil več različnih modelov, s katerimi zagotavlja funkcionalnost zahtevane opreme, kot je bila opredeljena v popisu naročnika, in sicer v delu Detekcija in najava vozil, kjer se sklicuje na tehnično specifikacijo (ta detekcijo ureja v točki 3.2.2 Zahteve za detekcijo prometa). Naročnik ugotavlja, da je ponudnik ponudil detekcijsko kamero, ki ima vgrajen svoj AI procesor, pojasnil pa je, da je »po potrebi« ponuja še robni detekcijski modul. Naročnik je v popisu opreme (list »Popis križišč«, postavka »Detekcija in najava vozil«) za vsako križišče določil točno količino zahtevane opreme ter minimalne zahteve zanjo, in sicer: »Detekcija vozil: Večmodalna kamera z lokalno AI. Naprava mora izpolnjevati vse tehnične ter funkcionalne zahteve po opisu v TS«. Ponudnik je bil zato dolžan ponuditi opremo, ki navedene zahteve izpolnjuje, oziroma – če ponuja drugačno sestavo opreme – nedvoumno izkazati, katera oprema in v kakšni količini je vključena v ponudbo ter da bo s ponujeno opremo zahtevana funkcionalnost zagotovljena na vseh lokacijah in v obsegu, kot ga določa popis. Ponujanje opreme »po potrebi« z zahtevami naročnika ni združljivo, saj naročnik ponudniku ni prepustil presoje, ali bo določeno opremo dobavil ali ne. Navedba »po potrebi« ne izkazuje, da je robni detekcijski modul dejansko vključen v ponudbo in ponudbeno ceno, niti da bo naročniku zagotovljen v zahtevanem obsegu (količini). Iz ponudbe tako ni mogoče z gotovostjo ugotoviti,*

kakšno opremo ponudnik dejansko ponuja in ali ta izpolnjuje zahteve naročnika, zato ponudnik v tem delu ni izkazal skladnosti ponujene opreme z zahtevami naročnika.

Ponudnik ni izkazal ustreznosti ponujene opreme (pogoj »Ponujena oprema«), zato je ponudba ponudnika ASIST avtomatizacija sistemov d.o.o. NEDOPUSTNA.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika JAVNA RAZSVETLJAVA d.d., Litijska cesta 263, 1261 Ljubljana – Dobrunje, s partnerjem TELEGROUP d.o.o. Beograd ugotovil, da ponudba ni skladna s tehničnimi zahtevami naročnika.

Naročnik je v dokumentu »popis« navedel: "V tem dokumentu so navedeni ključni parametri potrebne opreme, za katero mora ponudnik priložiti dokaze o skladnosti z osnovnimi parametri (specifikacija posameznega produkta (katalog, prospekt, izjava proizvajalca ipd. ter prikaz ponujene tehnološke rešitve)". Enako izhaja iz dokumenta Navodila razpisne dokumentacije, kjer določa na zadnji strani, da mora ponudnik predložiti "Tehnična dokumentacija opreme, kot izhaja iz »MOL-X4ITS-popisi_obrazec", prav tako pa enako določa tudi 7. pogoj za sodelovanje: Gospodarski subjekt ponuja opremo, ki je v celoti skladna z zahtevami naročnika iz popisa opreme ter kot dokazilo predvideva »Gospodarski subjekt izpolnjevanje pogoja potrdi z izpolnjenim popisom opreme ter predložitvijo tehnične dokumentacije ponujene opreme, kot je navedeno v popisu opreme«.

Pri pregledu ponudbe so bile ugotovljene naslednje pomanjkljivosti v tehnični dokumentaciji ponudbe:

- *Križiščni računalnik – napajanje in UPS: avtonomija iz ponudbene dokumentacije ni številčno izkazana, ponudnik izkazuje zgolj načelno rezervo. Naročnik je v popisu zahteval: »Napajanje: 230 V AC s certificiranim industrijskim napajalnikom; možnost redundantnega napajanja (UPS mini modul) za vsaj 15 minut delovanja ob izpadu. Napajalnik in UPS morata biti dimenzionirana z rezervo za naknadno vgrajeno dodatno shrambo in za napajanje opcijske kamere PTZ prek PoE+.« Ponudnik je bil pozvan k pojasnilu, iz katerih dokumentov, predloženih v ponudbi, izhaja skladnost navedene postavke z zahtevami naročnika, oz. k jasnemu in nedvoumnemu sklicu na del tehnične specifikacije, iz katerega izhaja izpolnjevanje zahteve. Ponudnik je s pojasnilom predložil novo dokumentacijo, in sicer tehnični list in izjavo EU o skladnosti napajalnika MEAN WELL DRC-180, tehnični list baterije YUASA NP12-12, varnostni list (SDS) ter certifikat ISO 9001 proizvajalca baterij. Navedena dokumentacija ni bila del ponudbene dokumentacije, iz ponudbene dokumentacije pa podatek o avtonomiji UPS ni razviden. Po vsebini zato ne gre za pojasnilo, temveč za dopolnitev ponudbe v njenem tehničnem delu s podatki, ki iz ponudbe prej niso bili razvidni, kar je nedopustno.*

- *V zvezi s CUP strežniki – C-ITS prehod, v delu, ki se nanaša na »HSM in kriptografija«, ponudnik v ponudbeni dokumentaciji ni izkazal ustreznosti HSM glede na zahteve naročnika. Naročnik je v popisu opreme zahteval: »Varnost: HSM + crypto accelerator za ETSI TS 103 097«. V ponudbi je HSM zgolj poimenovan, saj je v konfiguraciji strežnika navedeno le »ProtectServer 3 PCIe Hardware Security Module (HSM)«. Zahteva po certifikatu varnostnega modula (FIPS 140-2 stopnje 3 oz. FIPS 140-3 ali Common Criteria EAL4+ po zaščitnem profilu EN 419 221-5) izhaja iz odgovora naročnika na 4. vprašanje z dne 6. 7. 2026, točka 5 c), kjer je tudi navedeno, da je namenska kartica za kriptografsko pospeševanje le primer izvedbe. Ponudnik je bil s pozivom pozvan, da model in certifikat HSM dodatno izkaže in pojasni oz. pojasni iz katerih dokumentov, predloženih v ponudbi, izhaja skladnost navedene postavke z zahtevami naročnika oz. skladnost ponujenega HSM s standardom ETSI. Ponudnik je s pojasnilom navedel proizvajalca (Thales) in izvedbo modula (PL3500) ter predložil certifikat FIPS 140-2, stopnja 3 (NIST št. 4110), in varnostno politiko modula. Ponudnik ni pojasnil iz katerega dela ponudbene dokumentacije podatek izhaja oz. na kakšen način je bilo navedeno*

dokazilo razvidno že iz same ponudbe. Po vsebini zato ne gre za pojasnilo, temveč za dopolnitev ponudbe v njenem tehničnem delu, kar je nedopustno.

- *Strokovna komisija je ugotovila tudi, da ponudnik ponuja video steno – zaslon Absen KLCOB1.5 V2, pri čemer je naročnik zahteval razmak diod (pitch) največ 1,5 mm. Tehnični list proizvajalca sicer navaja »Pixel Pitch 1.5«, vendar iz istega tehničnega lista izhaja, da ima panel dimenzije 600 x 337,5 mm in ločljivost 384 x 216 točk, kar pomeni dejanski razmak diod 600 mm / 384 = 1,5625 mm (enako 337,5 mm / 216 = 1,5625 mm). Navedba »1.5« je torej zgolj oznaka modela in ne dejanska vrednost razmaka diod. Ponujeni zaslon tako zahtev naročnika ne izpolnjuje, strokovna komisija pa v zvezi s tem ponudnika ni pozvala k pojasnilu, saj navedeno ne more vplivati na odločitev o dopustnosti ponudbe.*

Poleg tega je ponudnik ponudbeno ceno predložil na popisu opreme z dne 20. 7. 2026 in ne na popisu z dne 20. 8. 2026, kot je bil objavljen z zadnjim popravkom.

Ponudnik ni izkazal ustreznosti ponujene opreme (pogoj »Ponujena oprema«), zato je ponudba ponudnika JAVNA RAZSVETLJAVA d.d. s partnerjem TELEGROUP d.o.o. Beograd NEDOPUSTNA.

Ker sta obe prejeti ponudbi nedopustni, naročnik na podlagi predloga strokovne komisije obe ponudbi zavrne kot nedopustni in javnega naročila ne odda. Naročnik bo postopek oddaje javnega naročila ponovil.

Pravno varstvo:

Zoper to odločitev o neoddaji javnega naročila je možno vložiti zahtevek za revizijo postopka oddaje predmetnega javnega naročila v roku osmih delovnih dni od prejema te odločitve. Šteje se, da je odločitev vročena z dnem, ko je objavljena na Portalu javnih naročil RS.

Obrazloženi zahtevek za revizijo mora biti pripravljen v skladu s 15. členom ZPVPJN. Takso v višini 1.000,00 EUR mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska cesta 35, 1000 Ljubljana, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X; IBAN; SI56011001000358802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja. V polje referenca se navede: 11 16110-7111290-00416826. Potrdilo o plačilu takse mora vlagatelj priložiti zahtevku za revizijo.

Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si), v primeru nedelovanja oziroma tehničnih težav pri delovanju portala eRevizija, se postopa skladno s šestim odstavkom 13. a člena ZPVPJN.

MESTNA OBČINA LJUBLJANA - GLAVNO MESTO REPUBLIKE SLOVENIJE
ŽUPAN

Župan
Zoran Janković

Objava na Portalu javnih naročil RS