MESTNA OBČINA NOVO MESTO
SEIDLOVA CESTA 1
8000 NOVO MESTO

Številka: 430-0006/2026-22
Datum: 29. 10. 2026

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembami in dopolnitvami; v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) v postopku oddaje javnega naročila »JAVNO NAROČILO ZA IZDELAVO PROJEKTNE DOKUMENTACIJE »SKUPNOSTNI CENTER ZA DEMENCO – REKONSTRUKCIJA IN PRENOVA GRAŠČINE SREBRNIČE«, objavljenem na Portalu javnih naročil pod številko objave JN006244/2026-SL1/01 z dne 5. 8. 2026, naročnik Mestna občina Novo mesto sprejema naslednjo

## ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

**V postopku oddaje javnega naročila »JAVNO NAROČILO ZA IZDELAVO PROJEKTNE DOKUMENTACIJE »SKUPNOSTNI CENTER ZA DEMENCO – REKONSTRUKCIJA IN PRENOVA GRAŠČINE SREBRNIČE«, objavljeno na Portalu javnih naročil pod opravilno številko JN006244/2026-SL1/01 z dne 5. 8. 2026, se vse ponudbe zavrne kot nedopustne in se naročilo ne odda.**

## O B R A Z L O Ž I T E V

Naročnik je na portalu javnih naročil objavil javno naročilo, ki ga je vodil po postopku naročila male vrednosti v skladu s 47. členom ZJN-3.

Do roka za oddajo ponudb, tj. do dne 26. 08. 2026 do 12:00 ure, je naročnik prejel ponudbe s strani naslednjih ponudnikov:

| NAZIV PONUDNIKA | DATUM PREJETJA | Skupna ponujena cena v EUR brez DDV (po odpravi računskih napak) |
|---|---|---|
| **SAVAPROJEKT družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring d.d. Krško** | 25. 08. 2026 | 162.320,24 EUR |
| **ARREA, arhitektura d.o.o.** | 26. 08. 2026 | 100.000,00 EUR* |
| **PROJEKT d.d. Nova Gorica** | 26. 08. 2026 | 115.000,00 EUR |
| **BALKON arhitektura d.o.o.** | 26. 08. 2026 | 79.977,00 EUR* |
| **BIRO 42 d.o.o.** | 26. 08. 2026 | 94.850,00 EUR |

*Ponudnik ni podal soglasja k odpravi računske napake.

Pri pregledu ponudb je bilo ugotovljeno, da so ponudbe ponudnikov Area, arhitektura d.o.o., Biro 42 d.o.o., SAVAPROJEKT, družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring, d.d. Krško in BALKON arhitektura d.o.o. vključevale računske napake, zaradi česar so bili ponudniki v skladu z 89. členom ZJN-3 pozvani k podaji soglasja za njihovo odpravo. Ponudnika ARREA, arhitektura d.o.o. in BALKON arhitektura d.o.o., soglasja k odpravi računske napake do roka nista podala, kar je razvidno iz tabele.

Naročnik je ponudbe pregledal z vidika zagotovljenih sredstev naročnika, kot so navedena v Sklepu o začetku postopka št. 430-0006/2026 z dne 3. 8. 2026. Strokovna komisija je ugotovila, da je znotraj zagotovljenih sredstev naročnika zgolj ponudba ponudnika BALKON arhitektura d.o.o. (79.977,00 EUR brez DDV oz. 97.571,94 EUR z DDV), medtem ko skupne ponujene cene preostalih ponudnikov zagotovljena sredstva naročnika presegajo.

Naročnik je ugotovil, da ponudnik BALKON, arhitektura, d.o.o., Ulica bratov Učakar 44, 1000 Ljubljana ni predložil s strani referenčnega naročnika podpisane reference za projektanta strojnih inštalacij, kot je to zahtevano z razpisno dokumentacijo, da je za vodjo projektiranja predložil zgolj eno referenco, v kadrovskem pogoju pa sta bili izrecno zahtevani dve referenci ter da je z dopolnitvijo ponudbe nedopustno posegel v ponudbo. Ponudnik v dopolnitvi ni predložil dodatne reference za vodjo projektiranja, hkrati pa ni podal soglasja k odpravi računske napake, temveč je v dopolnitvi naročniku sporočil, da je v ponudbeni obrazec pozabil vnesti ceno na enoto za izdelavo PID, posledično pa je naročniku naknadno podal ceno na enoto za izvedbo PID dokumentacije. Navedeno predstavlja nedopusten poseg v ponudbo, saj se v skladu s 5. odstavkom 89. člena z dopolnitvijo ne sme posegati v cene na enoto. Na podlagi navedenega je ponudba ponudnika **nedopustna**, saj je po roku za predložitev ponudbe nedopustno posegel v ponudbeno ceno ter ni izkazal izpolnjevanja kadrovskega pogoja za vodjo projektiranja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika ARREA, arhitektura, d.o.o., Kolarjeva ulica 58, 1000 Ljubljana je bilo ugotovljeno, da v ponudbi ni bilo predloženega izpolnjenega in podpisanega OBR-Udeležba, da je za kader načrt gradbenih konstrukcij predložil dva nepotrjena referenčna posla, da je za kader projektant strojnih inštalacij predložil nepotrjen referenčni posel, da za kader projektant elektro inštalacij ni predložil nobenega referenčnega posla ter da je v ponudbi storil računsko napako pri postavki »projektantski nadzor v času gradnje«. Ponudnik je v dopolnitvi za kader U. Ž. predložil zgolj en referenčni posel, čeprav je bil pozvan k predložitvi potrditve dveh referenčnih poslov. Za kader B.G. je ponudnik navedel, da je prišlo do pomote in da bi moral biti namesto njega v ponudbi naveden J.T., za katerega je predložil potrjen referenčni posel in popravljen OBR-Kadri. Ponudnik soglasja k odpravi računske napake ni podal. Naročnik ponudnika ni pozval k zamenjavi gospodarskega subjekta oziroma kadra, saj ponudnik ni podal soglasja k odpravi računske napake, zaradi česar dopolnitev v preostalih delih ne bi vplivala na dopustnost ponudbe. Na podlagi navedenega je ponudba ponudnika **nedopustna.**

Pri pregledu ponudbe ponudnika PROJEKT D.D. NOVA GORICA Podjetje za inženiring, geodezijo, urbanizem in projektiranje, Kidričeva ulica 9A, 5000 Nova Gorica je naročnik ugotovil, da iz predloženih referenčnih poslov za odgovornega projektanta načrta gradbenih konstrukcij, projektanta načrta strojnih inštalacij in odgovornega projektanta načrta elektro inštalacij ne izhaja izpolnjevanje kadrovskega pogoja, ter je ponudnika pozval k predložitvi potrjenih referenčnih poslov, iz katerih bo izhajalo izpolnjevanje kadrovskega pogoja. Ponudnik v danem roku dopolnitve ni predložil. Na podlagi navedenega je ponudba ponudnika **nedopustna,** saj ponudnik ni izkazal izpolnjevanja kadrovskega pogoja, saj za kader odgovorni projektant načrta gradbenih konstrukcij iz potrditve posla ne izhaja, da je posel zajemal načrt gradbenih konstrukcij (statični preračun in dimenzioniranje v fazi DGD/PGD in PZI) za rekonstrukcijo ali celovito prenovo obstoječe stavbe, pri čemer je načrt obsegal statično sanacijo/utrditev obstoječih nosilnih struktur ali načrtovanje novih armiranobetonskih medetažnih konstrukcij, za kader projektant strojnih inštalacij iz potrditve posla ne izhaja vrednost strojnih inštalacij ter za kader projektant elektro inštalacij iz potrditve posla ne izhaja ali je kader izdelal načrt električnih inštalacij (v fazi DGD/PGD in PZI) in kolikšna je vrednost elektro inštalacij.

Pri pregledu ponudbe ponudnika BIRO 42 in SAVAPROEJKT d.d. je naročnik ugotovil, da je sta ponudbi ponudnikov dopustni (razen v delu ponudbene cene), zato je ponudnika povabil k oddaji ponudbe v pogajanjih. Do roka za oddajo ponudb, tj. 27. 10. 2026 je naročnik prejel ponudbo ponudnika BIRO 42 d.o.o. v skupni ponudbeni vrednosti 91.915,00 EUR brez DDV oz. 112.136,30 EUR z DDV, ki presega naročnikova zagotovljena sredstva, kot taka pa je **nedopustna**.

Ponudnik SAVAPROJEKT d.d. ponudbe ni oddal, posledično se kot njegova končna ponudba šteje ponudba, prejeta do roka za oddajo izhodiščnih ponudb, ki je sredstva naročnika presegala in je kot

taka **nedopustna.**

Postopek se zaključi brez izbire. Naročnik bo po pravnomočnosti te odločitve izvedel nov postopek oddaje javnega naročila, zato na podlagi četrtega odstavka 90. člena ZJN-3 v skladu z varovanjem javnega interesa in svojih poslovnih interesov, v povezavi z načelom gospodarnosti, z namenom pridobitve ponudb, ki predstavljajo odraz realnih tržnih cen in razmer ter katerih vrednost ne bi bila odraz vnaprej predstavljenega obsega zagotovljenih sredstev, naročnik ne more razkriti informacij o obsegu zagotovljenih sredstev. Razkritje tega podatka bi lahko vplivalo na oblikovanje ponudbenih cen posameznih ponudnikov, saj bi se ti lahko pri oddaji ponudb orientirali predvsem po višini naročnikovih zagotovljenih sredstev in ne po dejanskih tržnih cenah, stroških in razmerah na trgu gradbenih oziroma drugih relevantnih storitev. Namen javnega naročanja je zagotoviti gospodarnost, učinkovitost in transparentnost porabe javnih sredstev ter pridobitev ekonomsko najugodnejše ponudbe v realnih tržnih razmerah.

**Pravni pouk:**
Ponudnik lahko vloži obrazložen zahtevek za revizijo postopka javnega naročila v roku petih delovnih dni od dneva prejema te odločitve, skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17, 72/19 in 83/25 ZOUL; v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo se vloži v elektronski obliki preko Portala eRevizija. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti original potrdilo banke o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802, sklic 16110-7111290-00624426.

MESTNA OBČINA NOVO MESTO
Št. dok.: 430-0006/2026 - 22
Podpisnik: Gregor Macedoni
Izdajatelj: Republika Slovenija, SIGEN-CA G2
Št. potrdila: 00DBA8DDFB00000000572C6104 Veljavnost: 06.01.2030
Datum in ura: 02.11.2026 13:31 Dokument je elektronsko podpisan.

Mestna občina Novo mesto
mag. Gregor Macedoni
župan