OBČINA RADOVLJICA
Gorenjska cesta 19
4240 RADOVLJICA

Številka: **4302-0003/2026**
Datum: 06. 11. 2026

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 - ZOUL, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), zgoraj navedeni naročnik objavlja naslednje

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega, enostopenjskega urbanističnega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

ZGORNJA TERASA V LESCAH

Z REZULTATI NATEČAJA:

I. Nagrade se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom v naslednjem vrstnem redu:

1. NAGRADA
Natečajni elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika KP247)

AVTORJI:

doc. Gašper Medvešek, univ. dipl. inž. arh.

Milan Rađenović, univ. dipl. inž. arh.

Luka Rađenović, abs. arh.

Sara Vrtačič, abs. arh.

David Pšeničnik, abs. arh.

Marko Zupan, abs. arh.

Matej Rađenović, štud. arh.

Natalija Babič, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:
Mojca Smrkolj, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Ponudba v sestavi tega natečajnika, ki ga sestavlja skupina ponudnikov v kateri sodelujeta vodilni partner Arhi-3k d. o. o., Ukmarjeva ulica 4, 1000 Ljubljana in partner Urbis d. o. o., Partizanska cesta 3, 2000 Maribor, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva za izdelavo strokovnih podlag za dokumentacijo OPPN

za natečajno območje ter vse zahtevane pogoje za izdelavo dokumentacije OPPN in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2. NAGRADA
Se ne podeli.

3. NAGRADA
Natečajni elaborat z delovno številko 9 (šifra natečajnika LR807)

AVTORJI:

Blaž Babnik Romaniuk, mag. inž. arh., univ. dipl. um. zgod.

Urška Cvikl, mag. inž. arh.

Jurij Nemec, univ. dipl. inž. arh.

Vita Rehberger, meg. inž. kraj. arh.

Tadej Gregorič, mag. inž. arh. urb.

Klemen Mraz, abs. arh.

Obrat d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Adrian Judt, MSc Urban Design

Paula Fernández San Marcos, MSc arh

Dorothee Huber, MCSc A

Ponudba ponudnika Obrat d. o. o. , Janežičeva 3, 1000 Ljubljana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva za izdelavo strokovnih podlag za dokumentacijo OPPN za natečajno območje ter vse zahtevane pogoje za izdelavo dokumentacije OPPN in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

II. Priznanje se podeli naslednjemu natečajnemu elaboratu:

PRIZNANJE
Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika V13W3)

AVTORJI:

Mia Crnić, univ. dipl. inž. arh.

Andraž Gorup

MONOMO arhitekti

III. Odškodnino prejmejo preostali nenagrajeni natečajni elaborati, in sicer:

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika TN542)

AVTORJI:

SUPA, Studio za urbano projektiranje in analizo, d. o. o. (Slovenija)

Aleksander Vujović, mag. inž. arh.

Nina Beganović, mag. inž. arh. urb.

Tom Pogačar, mag. inž. kraj. arh.

Nina Vidić Ivančič, March UD, mag. inž. arh.

Tisa Troha, mag. inž. arh.

NRA Atelier, d. o. o. (Črna gora)

Nikola Radovič, spec. sci. arh.

Kristina Radović, msc. arh.

Marko Đurić, msc. arh.

s sodelavci, konzultanti, izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika 340GI)

AVTORJI:

Luka Kravanja, mag. inž. arh.

Jure Korošec, MSc Arch SIA

Matej Rudman, mag. inž. arh.

Kravanja Korošec Arhitekti d. o. o.

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika VP568)

AVTORJI:

Rok Smrkolj, mag. inž. arh. , RIBA

Vojan Palčič, mag. inž. arh.

Petra Ostanek, univ. dipl. inž. arh.

Veronika Ožbolt, mag. inž. arh.

BALKON ARHITEKTURA d. o. o.

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika BP586)

AVTORJI:

Matevž Rožman, mag. inž. arh.

Matevž Granda, univ. dipl.inž. arh.

Hana Korpar, štud. arh.

Anže Nawar Kranjec, štud.arh.

MATERRA d. o. o.

Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika A1B23)

AVTORJI:

Damjan Bradač, univ. dipl. inž. arh.

Tristan Baš, štud. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika SK08A)

AVTORJI:

Jelena Zupan, univ. dipl. inž. arh.

Miha Žargi, mag. inž. arh.

Aleš Korpič, univ. dipl. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika LE123)

AVTORJI:

doc. mag. Andrej Černigoj, univ. dipl. inž. arh.

Nejc Černigoj, mag. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 11 (šifra natečajnika PL178)

AVTORJI:

Jan Philip Stapel, Dipl. – Ing. (FH)

Andrej Bernik, arhitekt DEA HMONP

Natečajni elaborat z delovno številko 12 (šifra natečajnika L35C3)

AVTORJI:

Maja Žalik, dipl. inž. arh. (UN)

David Mišič, univ. dipl. inž. arh.

Sašo Žolek, mag. inž. arh.

Goran Piršić, dipl. inž. arh. (UN)

Jakob Dugonik, dipl. inž. arh. (UN)

Davor Fistrić, dipl. inž. arh. (UN)

Genci Hani, mag. inž. arh.

Ana Mišič, štud. arh.

Miha Potočnik, štud. arh.

STYRIA ARHITEKTURA d. o. o.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

IV. Nagradi in priznanje se podelijo v razpisanih vrednostih, odškodnine pa v prerazporejenih, zvišanih vrednostih, in sicer:

nagrada / priznanje / odškodnina	Znesek (bruto bruto)
1. nagrada	12.000 EUR
2. nagrada	Se ne podeli.
3. nagrada	7.200 EUR
priznanje	3.600 EUR
odškodnina / elaborat	1000 EUR

OBRAZLOŽITEV

1. Podatki o javnem natečaju

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka 4302-0003/2026 z dne 22.04.2026, pričel postopek natečaja za: Javni, projektni, enostopenjski urbanistični natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za: ZGORNJA TERASA V LESCAH, v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3 kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 25. 6. 2025 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN005117/2026-EUe23/01 in na portalu TED – št. objave: 436260-2026.

2. Podatki o številu udeležencev natečaja in predhodnem preizkusu prispelih elaboratov

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 1. 10. 2026, do 16:00 ure, je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih dvanajst (12) elaboratov (Tabela 1).

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine

zap.št. prejetja	Delovna šifra	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
			datum	čas	št.	pravočasnost			
1	12	L35C3	1.10.2026	10:28	1	DA	DA	DA	DA
2	11	PL178	1.10.2026	14:02	1	DA	DA	DA	DA
3	10	KP247	1.10.2026	14:13	1	DA	DA	DA	DA
4	9	LR807	1.10.2026	15:12	1	DA	DA	DA	DA
5	8	LE123	1.10.2026	15:18	1	DA	DA	DA	DA
6	7	SK08A	1.10.2026	15:23	1	DA	DA	DA	DA
7	6	A1B23	1.10.2026	15:28	1	DA	DA	DA	DA
8	5	BP586	1.10.2026	15:38	1	DA	DA	DA	DA
9	4	VP568	1.10.2026	15:43	1	DA	DA	DA	DA
10	3	340GI	1.10.2026	15:48	1	DA	DA	DA	DA
11	2	TN542	1.10.2026	15:49	1	DA	DA	DA	DA
12	1	V13W3	1.10.2026	15:51	1	DA	DA	DA	DA

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 1. 10. 2026, ob 16:30 uri, je bil narejen zapisnik. Vseh dvanajst (12) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami.

3. Ocenjevanje elaboratov in potrditev Zaključnega poročila

Naročnik je ocenjevanje prispelih elaboratov z vidika strokovno najprimernejših rešitev poveril imenovani ocenjevalni komisiji v sestavi, razvidni iz 2.5 točke Natečajnih pogojev in Zaključnega poročila z dne 2. 11. 2026 (prim. npr. 17. točko drugega člena ZJN-3, 103. in 104. člen ZJN-3 ter 8. in 41. člen Pravilnika).

Naročnik se je v Natečajnih pogojih zavezal k spoštovanju rezultatov razvrstitve strokovno najprimernejših rešitev po oceni ocenjevalne komisije skladno z merili iz 7. točke Natečajnih pogojev. V 4.24. točki Natečajnih pogojev je zato napovedal, da bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3 z zmagovalcem projektnega natečaja (oz. prejemniki nagrad) upoštevajoč vrstni red, kot bo določen z zaključnim poročilom natečaja in morebitnimi aneksi.

Ker je vseh dvanajst prejetih elaboratov prestalo predhodni (prvi) preizkus (3. in 4.14 točka Natečajnih pogojev), so bili vsi pripuščeni v ocenjevanje ocenjevalni komisiji.

Potek dela in potek ocenjevanja prispelih natečajnih elaboratov s strani ocenjevalne komisije je skupaj z rezultati razvrstitve ocenjenih natečajnih elaboratov, utemeljitvijo, usmeritvami in priporočili za nagrajene natečajne elaborate ter razporeditvijo nagradno odškodninskega sklada opisan v Zaključnem poročilu z datumom sprejetja 2. 11. 2026 (Priloga 1).

4. Identifikacija avtorjev in naknadni preizkus po sprejemu Zaključnega poročila

Po sprejemu Zaključnega poročila z dne 2. 11. 2026 je ocenjevalna komisija istega dne (2. 11. 2026) z odpiranjem kuvert AVTOR in kuvert NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike izvedla identifikacijo vseh natečajnikov. Ob odpiranju kuvert je bil sestavljen zapisnik. Sledilo je naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki sta ga izvedla ZAPS in naročnik.

ZAPS in naročnik sta v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in Natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila, da ponudbe gospodarskih subjektov v sestavi prvo in tretje nagrajenega natečajnika oziroma nagrajeni natečajni elaborati avtorjev s spremljajočo ponudbeno dokumentacijo gospodarskih subjektov v sestavi posameznega natečajnika (3. točka Natečajnih pogojev) izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in so v skladu z ZJN-3 dopustne. Prav tako sta ugotovila, da vsi ostali natečajni elaborati, ki so bili sprejeti v ocenjevanje, izpolnjujejo pogoja iz 1. in 3. točke 4.17 Natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti Obvestila o izidu z Zaključnim poročilom izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektnega natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z Zaključnim poročilom sprejetim dne 2. 11. 2026 in naveden v tem Obvestilu o izidu.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

OBČINA RADOVLJICA
2

Odgovorna oseba naročnika:
Ciril Globočnik, župan

Priloge:

Priloga št. 1 ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE sprejeto dne 2. 11. 2026

Pravni pouk

Vpogled in zahtevek za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevek za revizijo lahko vloži v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitev o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).

Priloga št.1.

OBČINA RADOVLJICA
Gorenjska cesta 19
4240 RADOVLJICA

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE (v nadaljevanju ZAPS)
Vegova 8
1000 Ljubljana

ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE

za javni, projektni, enostopenjski urbanistični natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

ZGORNJA TERASA V LESCAH

V Ljubljani, november 2026

1. NAMEN IN CILJI NATEČAJA

Namen natečaja je pridobiti kakovostno urbanistično zasnovo soseske Zgornje terase v Lescah, ki bo služila kot vsebinska zasnova za pripravo OPPN.
Območje se razvije kot kakovostna in za bivanje prijetna soseska, v katero se pretežno umeščajo večstanovanjski objekti, ob tem pa tudi javni programi, ki nadgradijo oziroma dopolnijo obstoječe programe v Lescah. Z novimi ureditvami naj zasnova medsebojno bolje poveže tudi sosednje obstoječe programe oz. dele naselja.
Zasnova naj izkoristi izjemne potenciale tega območja, kot so vpetost v strukturo Lesc, sosednji javni in trgovsko-storitveni programi, pogledi na okoliške hribe, dobra prometna dostopnost ter okoliške zelene površine. Soseska naj zagotavlja prijetno bivalno okolje, trajnostno mobilnost ter dobro dostopnost in prehodnost območja za vse uporabnike. Zasnovana naj bo tako, da bo odporna in prilagojena podnebnim spremembam ter bo prinesla dodano vrednost lokalnemu okolju.

2. PREDMET NATEČAJA

Namen naročnika, Občine Radovljica, je pridobiti zasnovo za kakovostno in za življenje prijetno stanovanjsko sosesko na t. i. Zgornji terasi v Lescah, ki predstavlja pomemben še nepozidan prostor v Lescah z mnogimi potenciali. Na območje, ki meri 9,5 ha, se pretežno umestijo večstanovanjski objekti s kakovostno zasnovanimi stanovanji ter javni program, ki nadgradi oziroma dopolni obstoječi program. Predvidene bruto etažne površine vseh stavb (tudi obstoječih) nad terenom so med 42.000 m2 in 55.000 m2 (faktor izrabe brez upoštevanja kleti med 0,4 in 0,6), od tega jih mora biti, skupaj z obstoječimi javnimi programi na območju, najmanj 10.000 m2 namenjenih javnim programom (večnamenska športna dvorana, razširitev družbenega centra ...).

3. OCENJEVALNA KOMISIJA

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):	prof. mag. TADEJ GLAŽAR, univ. dipl. inž. arh.
Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (naročnik):	izr. Prof. dr. MATEJ NIKŠIČ, univ. dipl. inž. arh. (do 21.7. 2026)
Članica (naročnik):	ALENKA KORENJAK, univ. dipl. inž. arh.
Član (naročnik):	IGOR ŠUBIC, univ. dipl. inž. arh. (lokalna skupnost) (namestnik člana do 21. 7. 2026, član od 22. 7. 2026)
Član (naročnik):	MATJAŽ PLANINŠEK (lokalna skupnost)
Članica (ZAPS):	JELKA HUDOKLIN, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Namestnik članov (ZAPS):	BOŠTJAN GABRIJELČIČ, univ. dipl. inž. arh.
Poročevalec A in U:	ANDREJ MLAKAR, univ. dipl. inž. arh.
Izvedenec za hrup:	ANDREJ KOTAR, univ. dipl. inž. str. (od 13. 10. 2026)
Skrbnica natečaja:	SANDRA BANFI ŠKRBEC, univ. dipl. inž. arh.

4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na sedmih (7) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na treh (3) sejah za poročanje/ocenjevanje in na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 16. 6. 2026

Ocenjevalna komisija pregleda natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravlja o njunih dopolnitvah. Komisija določi dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 25. 6. 2026

Dne 25. 6. 2026 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN005117/2026-EUe23/01 in na portalu TED – št. objave: 436260-2026.

2. DOPISNA SEJA, ODGOVORI NA VPRAŠANJA 17. 8. 2026 - 25. 9. 2026

Naročnik je obvestil člane ocenjevalne komisije in sodelavce, da je dne 21. 7. 2026 odstopil član in namestnik predsednika ocenjevalne komisije izr. prof. dr. Matej Nikšič. Igor Šubic, dosedanji nadomestni član na strani naročnika, je z 22. 7. 2026 prevzel vlogo polnopravnega člana.

Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovorila na 6 vprašanj (vsebinskih in formalnih), postavljenih s strani natečajnikov na portal JN. Vsi odgovori so bili objavljeni do predpisanega roka.

3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 1. 10. 2026

Natečajna služba ZAPS je pravočasno, do 1. 10. 2026 do 16. 00h prejela 12 (dvanajst) elaboratov. Ocenjevalna komisija je dne 1. 10. 2026, z začetkom seje ob 16:30h, opravila predhodni preizkus. Ugotovljeno je, da vseh 12 (dvanajst) elaboratov izpolnjuje pogoje predhodnega preizkusa, kar se tiče bistvenih sestavnih delov, anonimnosti in pravočasnosti in so pripuščeni v nadaljnje ocenjevanje. Vsi elaborati so bili prešteviłčeni z delovnimi šiframi.

4. SEJA, POROČANJE IN OCENJEVANJE, 13. 10. 2026

Poročevalec A in U poroča o podrobnejšem pregledu vseh elaboratov. Sledi razprava o vseh elaboratih po merilih za ocenjevanje, predvsem s stališča celovitosti natečajnih rešitev, kakovosti zasnove, funkcionalne ter programske zasnove, rešitev odprtega prostora, prometne ureditve in hrupa ter gospodarnosti izvedbe. Po razpravi komisija soglasno razvrsti elaborate:

- elaborati z delovnimi številkami 1, 7, 9, 10, 12 z vidika meril za ocenjevanje bolj uspešno rešujejo zahteve podane v natečajni nalogi,
- elaborati z delovnimi številkami 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11 z vidika meril za ocenjevanje manj uspešno rešujejo zahteve podane v natečajni nalogi.

Vsi elaborati gredo v nadaljnje ocenjevanje.

Po dodatni razpravi se ocenjevalna komisija odloči, da za pregled dveh elaboratov, zaprosi za oceno primernosti še z vidika hrupa. Naročnik za izvedenca za hrup imenuje mag. Andreja Kotarja, univ. dipl. inž. stroj., ocenjevalna komisija pa mu naloži preveritev elaboratov št.1 in št.10.

5. SEJA, OCENJEVANJE, 14. 10. 2026

Izvedenec za hrup ustno predstavi ugotovitve pregleda. Končno poročilo v pisni obliki bo ocenjevalni komisiji posredoval naknadno.

Člani ponovno pregledajo elaborate po vseh merilih za ocenjevanje in o njih razpravljajo. Podrobneje razpravljajo s stališča celovitosti rešitve in odgovora na kontekst lokacije, vpetosti rešitev v obodni prostor, celovitosti programske in funkcionalnosti zasnove, rešitvah odprtega prostora in zelenih površin, arhitekturne zasnove, prometne ureditve in parkirnih površin, peš in kolesarskih povezav, hrupa ter z vidika gospodarnosti in trajnosti. Vsi elaborati gredo v nadaljnje ocenjevanje.

6. SEJA, OCENJEVANJE / DOLOČITEV NAGRAJENCEV 19. 10. 2026

Člani ocenjevalne komisije so nadaljevali z razpravo o vseh elaboratih v skladu z vsemi merili za ocenjevanje. Po izboru kandidatov za nagrade in priznanja ter določitvi njihovega vrstnega reda so člani razpravljali o prerazporeditvi nagradnega sklada ter na koncu razprave soglasno sprejeli sklep:

- 1. nagrado prejme elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika KP247).

Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 12.000 eur.

- 2. nagrada se ne podeli.
- 3. nagrado prejme elaborat z delovno številko 9 (šifra natečajnika LR807).

Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 7.200 eur.

- priznanje prejme elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika V13W3).

Priznanje se podeli v razpisani vrednosti 3.600 eur.

- elaborati z delovno številko 2 (šifra natečajnika TN542), 3 (šifra natečajnika 340GI), 4 (šifra natečajnika VP568), 5 (šifra natečajnika BP586), 6 (šifra natečajnika A1B23), 7 (šifra natečajnika SK08A), 8 (šifra natečajnika LE123), 11 (šifra natečajnika PL178), 12 (šifra natečajnika L35C3) prejmejo odškodnino. Odškodnina se podeli v zvišani vrednosti 1.000 EUR.

Člani ocenjevalne komisije sestavijo osnutek priporočil za nadaljnje projektiranje. Razdelijo si delo za pisanje delnih poročil.

7. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 2. 11. 2026

Člani ocenjevalne komisije so pred izvedbo naknadnega preizkusa potrdili zaključno poročilo.
Izvede se naknadni preizkus z identifikacijo vseh natečajnikov iz kuverte AVTOR, ter evidentiranjem dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike. Po identifikaciji bo sledilo naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.

5. MERILA ZA OCENJEVANJE

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge

2. KAKOVOST URBANISTIČNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE
   - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi);
   - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora.

3. MERILA TRAJNOSTNOSTI IN GOSPODARNOSTI
   - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin (upoštevanje podnebnih sprememb)
   - gospodarna izvedba in vzdrževanje v celotnem življenjskem ciklu

6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPELIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Namen natečaja je bil pridobiti kakovostno in celovito urbanistično zasnovo območja "Zgornja terasa" v Lescah, ki bo predstavljala strokovno podlago za nadaljnje prostorsko načrtovanje ter opredelila dolgoročni prostorski razvoj območja. Natečajna naloga je od sodelujočih zahtevala premišljeno uskladitev različnih prostorskih, programskih, prometnih, oblikovalskih in izvedbenih izhodišč ter vzpostavitev prepričljivega odnosa med načrtovano pozidavo, obstoječim naseljem in odprto krajino.

Med ključnimi cilji in izzivi natečaja so bili predvsem vzpostavitev jasne urbanistične strukture in kakovostne povezave z obstoječim jedrom Lesc na eni strani in trgovsko poslovno cono na drugi, ustrezna umestitev stanovanjskih, javnih in drugih spremljajočih programov, zagotovitev prehodnosti območja ter učinkovita organizacija prometnih in mirujočih prometnih površin. Pomemben izziv je predstavljalo tudi oblikovanje kakovostnega sistema odprtih in zelenih površin, ki bi ob upoštevanju značilnosti širšega prostora ohranil pomembne krajinske prvine, vedute in prostorska razmerja ter zagotovil ustrezne bivalne pogoje za prihodnje uporabnike ob izzivih klimatskih sprememb. Posebno pozornost je bilo treba nameniti prehodu med grajenim prostorom in odprto krajino, predvsem na območju ježe in zahodnega roba obravnavanega območja.

Natečaj je poleg oblikovanja ustrezne prostorske podobe zahteval tudi razmislek o dolgoročni prilagodljivosti in faznosti ter izvedljivosti predlaganih rešitev. Urbanistična zasnova mora namreč omogočati postopno uresničevanje načrtovanega razvoja, smiselno faznost gradnje ter prilagajanje programov in prostorskih ureditev prihodnjim potrebam. Pri tem je bilo treba upoštevati tudi gospodarnost investicije, racionalno organizacijo pozidave in prometne infrastrukture ter trajnostna načela načrtovanja, zlasti z vidika ohranjanja naravnih površin, upravljanja padavinskih voda, zagotavljanja sence in spodbujanja trajnostne mobilnosti.

V okviru navedenih izhodišč so natečajniki z dvanajstimi elaborati ponudili različne interpretacije prihodnjega razvoja območja. Posamezne rešitve so izhajale iz poudarjenih prostorskih osi in povezav, druge so zasnovo gradile na organizaciji javnih programov, stanovanjskih sklopov in pripadajočih odprtih prostorov, nekatere pa so večji poudarek namenile prometni ureditvi ali oblikovanju razmerja med pozidavo in krajino. Razlike so se kazale tudi v stopnji zgoščanja pozidave, razporeditvi stavbnih volumnov, oblikovanju osrednjih javnih prostorov, načinu organizacije parkiranja in obsegu ohranjenih sklenjenih zelenih površin.

Ocenjevalna komisija je v postopku vrednotenja primerjala posamezne natečajne elaborate z vidika zahtev in ciljev natečajne naloge ter vnaprej določenih meril za ocenjevanje. Pri tem ni presojala zgolj kakovosti posameznih urbanističnih ali oblikovalskih potez, temveč predvsem njihovo medsebojno usklajenost in prispevek k celoviti kakovosti predlagane prostorske ureditve. Pomembno izhodišče je bilo, da mora urbanistična zasnova prepričljivo odgovoriti na konkretne prostorske razmere, hkrati pa zagotoviti dovolj jasno, izvedljivo in dolgoročno uporabno podlago za nadaljnje načrtovanje.

Pri prvem merilu, ki se je nanašalo na celovitost natečajne rešitve in prepričljivost odgovora na specifične zahteve natečajne naloge, je komisija presojala predvsem jasnost in doslednost osnovnega koncepta, njegovo prilagojenost prostorskemu kontekstu ter stopnjo usklajenosti posameznih sestavin predloga. Uspešnejše so bile rešitve, ki so prepoznale ključne prostorske povezave in značilnosti območja ter jih povezale v jasno in razumljivo urbanistično strukturo. Posebej pomembna je bila sposobnost, da se razvojne možnosti območja opredelijo celovito, vendar brez nepotrebnega omejevanja prihodnjih odločitev, ter da se že na ravni koncepta zagotovijo možnosti za smiselno faznost in prilagodljivost izvedbe.

V okviru drugega merila, ki je obravnavalo kakovost urbanistične, programsko-funkcionalne, arhitekturne in krajinskoarhitekturne zasnove, so bile odločilne predvsem kakovost prostorske organizacije, jasnost povezav, ustreznost razmestitve programov ter kakovost oblikovanja javnih in skupnih odprtih površin. Med pomembnejšimi vidiki se je izkazala vzpostavitev prepričljive povezave med starim jedrom Lesc na jugu in

trgovsko poslovno cono na severu, pa tudi ustrezna navezava na širše prometno in prostorsko omrežje, vključno z železnico in okoliškimi javnimi površinami.

Pri vrednotenju prometne zasnove je bila pomembna predvsem jasna hierarhija prometnih povezav, ustrezno ločevanje motornega in nemotornega prometa ter zmanjševanje vpliva avtomobilskega prometa na osrednje javne in bivalne površine. Uspešnejše so bile rešitve, ki so pešcem in kolesarjem zagotavljale varne, neposredne in logično umeščene povezave, hkrati pa so prometne dostope, dovoze do garaž in površine za parkiranje organizirale tako, da niso prevladovali nad javnim prostorom. Pomembna je bila tudi usklajenost prometne ureditve z dejanskim značajem posameznih površin ter z njihovimi predvidenimi načini uporabe. V povezavi s avtomobilskim prometom in generiranjem hrupa je komisija pridobila mnenje izvedenca za hrup, ki je podal ocene vplivov predvsem s Hraške ceste ter ukrepe za zmanjšanje vpliva hrupa na bivanje, ki so prisotni v projektih s kakovostnejšimi rešitvami.

Na programski ravni so bile kakovostnejše rešitve, ki so javne in družbene programe smiselno povezale s stanovanjskim okoljem ter jih umestile tako, da prispevajo k živahnosti in prepoznavnosti območja. Pri tem je bila pomembna ustrezna razporeditev programov ob glavnih povezavah in vstopnih prostorih, pa tudi njihova funkcionalna povezanost z odprtimi površinami. Dobra programska zasnova ni pomenila zgolj ustreznega razporeda posameznih dejavnosti, temveč tudi vzpostavitev pogojev za njihovo sočasno uporabo, pri čemer je bilo treba upoštevati različne potrebe stanovalcev, obiskovalcev in uporabnikov javnih programov.

Poseben poudarek je bil namenjen odnosu med pozidavo in odprtim prostorom. Uspešnejše so bile zasnove, ki so z ustrezno razporeditvijo stavb ohranjale večje, medsebojno povezane zelene površine ter prepoznale krajinske značilnosti območja kot pomembno izhodišče za nadaljnji razvoj ter zagotovile dovolj visoko zmerno število stanovanj ter drugega programa. Pomembni so bili tudi ustrezno oblikovani prehodi med javnimi, poljavnimi in zasebnimi zunanjimi površinami, kakovostna orientacija stavb ter prilagajanje njihovih višin in gabaritov okoliškemu prostoru. Pri zasnovi in oblikovanju odprtih površin so bile kot boljše ocenjene rešitve, ki so obsegale več kot zgolj razporeditev zelenih površin in poti ter so nakazovale jasno vsebinsko zasnovo prostora, možnosti za zadrževanje in druženje ter smiselno ohranjanje naravnih danosti.

Tretje merilo, ki se je nanašalo na gospodarnost, trajnostnost in energetsko učinkovitost, je dopolnjevalo presojo celovitosti in kakovosti predlaganih rešitev. V tem okviru so bile pomembne predvsem racionalnost prometne in infrastrukturne ureditve, gospodarnost predvidenih posegov, možnost postopne izvedbe ter pričakovana zahtevnost vzdrževanja v celotnem življenjskem ciklu. Prednost so imele zasnove, ki so omogočale učinkovito rabo prostora in obstoječih naravnih danosti, omejevale nepotrebne gradbene posege ter zagotavljale dovolj velike površine za ponikanje padavinskih voda in vzpostavitev ter ohranjanje zelenega sistema. Z vidika prilagajanja podnebnim spremembam je bila pomembna tudi možnost zasaditve dreves, zagotavljanja naravnega senčenja, možnosti ureditve deževnih vrtov ter oblikovanja prijetnih mikroklimatskih razmer na glavnih peš povezavah in v prostorih za zadrževanje.

Pri primerjavi elaboratov se je pokazalo, da posamezne kakovostne rešitve same po sebi še ne zagotavljajo najboljše celovite zasnove. Dobra prometna organizacija, racionalna garažna ureditev, kakovostno oblikovanje stavb ali ohranjanje večjih, sklenjenih zelenih površin so lahko pomembne prednosti, vendar je njihova vrednost odvisna tudi od odnosa do drugih sestavin predloga. Zasnova, ki na posameznem področju izkazuje posebne odlike, je lahko v celostni presoji manj uspešna, če so njene povezave, programska organizacija, oblikovanje odprtega prostora ali možnosti izvedbe manj prepričljivo rešeni. Prav zato je komisija pri vrednotenju upoštevala tako posamezne kakovosti kot tudi pomanjkljivosti in njihovo težo v okviru celotne rešitve.

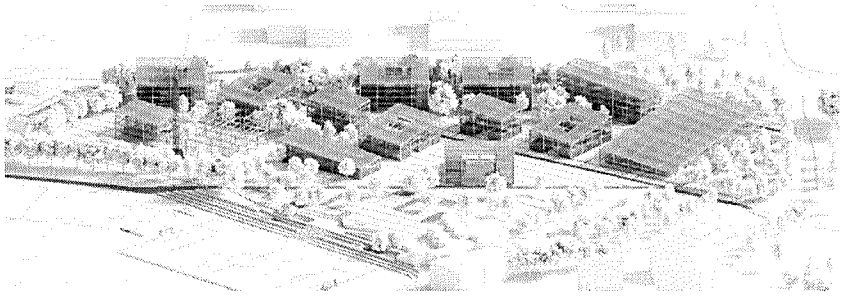
Na podlagi primerjalne presoje je ocenjevalna komisija določila vrstni red elaboratov in podelila nagradi ter priznanje. Prvo nagrajena rešitev je bila ocenjena kot najbolj celovit odgovor na natečajno nalogo, predvsem zaradi jasne urbanistične zasnove, kakovostne organizacije povezav in programov, ustreznega odnosa do

okoliškega prostora ter možnosti postopnega razvoja območja. Druge rešitve so izkazovale posamezne izrazite kakovosti, vendar so bile v primerjavi z najbolje ocenjeno rešitvijo manj prepričljive v enem ali več pomembnih vidikih zasnove. Priznanje je bilo namenjeno elaboratu, ki je kljub določenim pomanjkljivostim izstopal po posameznih kakovostnih elementih.

V nadaljevanju poročila so posamezni natečajni elaborati predstavljeni in ovrednoteni glede na njihovo celovitost, kakovost urbanistične, programsko-funkcionalne, arhitekturne in krajinsko arhitekturne zasnove ter izpolnjevanje meril gospodarnosti in trajnostnosti. Primerjalne ugotovitve pojasnjujejo razloge za razvrstitev elaboratov in izpostavljajo tiste vsebinske vidike, ki so po presoji komisije najbolj vplivali na uspešnost posameznih predlogov. Namen poročila je tako pregledno utemeljiti odločitev komisije ter hkrati izpostaviti kakovostna prostorska izhodišča in pomembne usmeritve za nadaljnje načrtovanje območja.

7. POROČILO O NATEČAJNIH ELABORATIH PREJEMNIKIH NAGRAD IN PRIZNANJ

1. NAGRADA
Natečajni elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika KP247)



AVTORJI:

doc. Gašper Medvešek, univ. dipl. inž. arh.

Milan Rađenović, univ. dipl. inž. arh.

Luka Rađenović, abs. arh.

Sara Vrtačič, abs. arh.

David Pšeničnik, abs. arh.

Marko Zupan, abs. arh.

Matej Rađenović, štud. arh.

Natalija Babič, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Mojca Smrkolj, univ. dipl. inž. kraj. arh.

V elaboratu z delovno št. 10 je z zgoščanjem pozidave ob robovih ohranjen večji sklenjen osrednji zeleni prostor. Območje je organizirano ob dveh povezavah: med starim jedrom Lesc in trgovsko cono na severu ter med naseljem in odprto krajino. Ob njunem presečišču je oblikovano skupnostno središče, ob glavni peš osi pa so nanizani javni programi. Z umikom motornega prometa na robove in postopnim zniževanjem stavb proti jugu in zahodu je vzpostavljen prehod v odprti prostor. Z modularno zasnovo je omogočeno postopno dograjevanje in prilagajanje programov.

Elaborat najprepričljiveje odgovarja na namen natečajne naloge kot podlage za OPPN. Odlikujejo ga vpetost v prostor, prehodnost, ohranjanje sklenjenega zelenega prostora ter modularna in fazna zasnova. Javni programi so bolje povezani z naseljem in med seboj kot v rešitvi z dodeljenim priznanjem (elaboratu št. 1), ločevanje prometa in garažni dostopi pa ustrezneje rešeni kot v tretje nagrajeni rešitvi (elaboratu št. 9). Zaradi celovitosti in kakovosti zasnove je elaboratu podeljena prva nagrada.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	Med vsemi elaborati je najprepričljiveje upoštevan namen naloge kot podlage za OPPN, ključne prostorske poteze pa so najjasneje opredeljene, tako da je zasnova predlaganih ureditev jasna, čitljiva ter programsko, funkcionalno in oblikovno dobro vpeta v obodni prostor. Najbolje od vseh predlogov uskladi morfologijo prostora, obstoječe smeri, vedute ter odnos do starega jedra Lesc in do ježe. Zahtevane stanovanjske površine je mogoče zagotoviti s prikazano širitvijo modularne zasnove volumnov.Kot posebna kakovost je

	ocenjena faznost, ki je prikazana kot osnovno izhodišče zasnove. Zaradi navedenega je rešitev ocenjena kot najbolj celovita med prejetimi elaborati.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora.	**Urbanistična in prometna zasnova.** Med vsemi elaborati je z diagonalo cerkev–trg najuspešneje zagotovljena prehodnost in vzpostavljena povezava starega jedra Lesc s trgovsko cono na severu. Z novim severnim avtomobilskim dostopom z regionalne ceste in ločitvijo motornega ter peš prometa je prometna ureditev ocenjena kot zelo dobra in je v tem pogledu primerljiva z elaboratom št.1 (prejemnikom priznanja). Območje povsem brez motornega prometa je jasno definirano in je pomembna prednost pred skupnim prometnim prostorom, prikazanim v tretje nagrajenem elaboratu št. 9. Vodenje regionalne kolesarske povezave mimo pozidanega območja je ocenjeno kot ustreznejše od vodenja skozi naselje. **Programska in funkcionalna zasnova.** Med vsemi rešitvami je dosežen najkakovostnejši preplet javnih programov v Lescah z novim naseljem. Z njihovim nizanjem ob osi in v pritličjih načrtovanih stavb je omogočeno boljše medsebojno povezovanje kot v elaboratu št. 1. Ob južnem vstopu so umeščeni izključno javni programi. Coniranje je ocenjeno kot najboljše, saj je ob prireditvah v športni dvorani preprečeno motenje stanovalcev. **Arhitekturna zasnova.** Arhitekturno oblikovanje je med prejetimi elaborati ocenjeno kot najkakovostnejše. Z gradacijo višin proti jugu in zahodu, jedru Lesc ter nižjemu terenu ob ježi je najuspešneje dosežena prilagoditev prostorskemu kontekstu. Kot posebna dodana vrednost je ocenjen višinski prehod v prerezu, s katerim je najbolje vzpostavljen odnos do ježe in odprte krajine. Volumni so oblikovani po konceptu poševnih streh, stanovanjske stavbe so ustrezno orientirane, objekti pa zasnovani fleksibilno, kar posebej odlikuje ta elaborat v primerjavi z ostalima prejemnikoma nagrade in priznanja. **Odprti prostor.** Z umestitvijo dokaj strnjene pozidave na območje ob regionalni cesti so zasnovane obsežne odprte površine, ki se funkcionalno navezujejo na stanovanjske objekte in na javne programe, obenem pa se z vsebinsko dodelanim konceptom različnih programskih sklopov navezujejo tudi na ježo in na ohranjeni gozd na zahodu, ki je, tako kot v večini predlogov, prepuščen naravi. Čeprav je predvidenih največ parkirnih mest na terenu, zaradi njihove lege v bližini prometnic bivalni standard stanovalcev ni okrnjen. S številnimi organsko razmeščenimi drevesi na območju parkirišč ta delno delujejo tudi kot zelena površina, na kateri je možno občasno parkiranje za športno dvorano. Zaradi vseh zgoraj navedenih vidikov je prvonagrajena rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove najboljša od vseh elaboratov.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin (upoštevanje podnebnih sprememb) - gospodarna izvedba in vzdrževanje v celotnem življenjskem ciklu	Zasnova je z vidika gospodarnosti in trajnostnih načel ocenjena kot ustrezna. Z modularnostjo in faznostjo je omogočeno postopno izvajanje investicije. Zaradi opustitve garaže za športno dvorano je v tem vidiku ocenjena kot bolj gospodarna od nižje uvrščenih elaboratov št. 1 in 9. Z ohranjanjem obsežnih naravnih površin, omejevanjem posegov in zagotavljanjem površin za ponikanje ter razmeroma velikim deležem dreves je podprt trajnostni pristop. V primerjavi z elaboratoma št. 9 in št. 1 je z izločitvijo motornega prometa iz osrednjega območja ter z dobro zasnovano prehodnosto za pešce

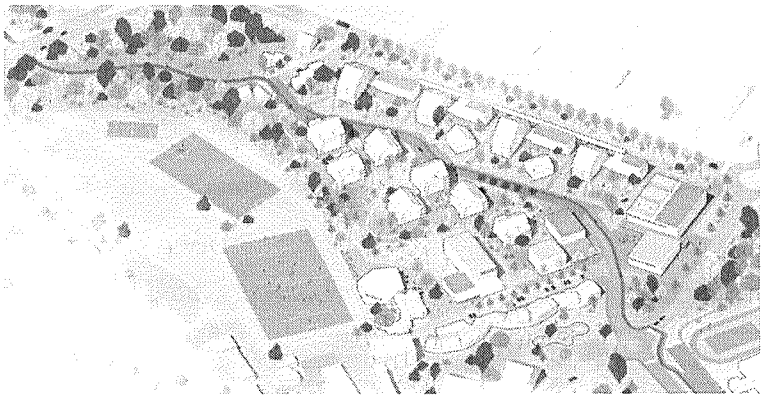
	in kolesarje precej bolje podprta trajnostna mobilnost. Možnosti za zasaditev dreves in s tem senčenje površin vzdolž promenade niso dovolj izkoriščene.

Ponudbena cena za izdelavo strokovnih podlag za dokumentacijo OPPN je 85.580,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena za izdelavo dokumentacije OPPN je 68.541,00 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z delovno št. 10 podaja tudi naslednjo usmeritev za nadaljnje projektiranje:

1. Preverjena naj bo možnost povečanja obsega naravno osenčenih utrjenih površin, predvsem vzdolž promenade v smeri JV–SZ. Z dodatno zasaditvijo dreves naj bodo izboljšane mikroklimatske razmere ter zagotovljeni prijetnejši pogoji za hojo, srečevanje in zadrževanje v poletnem času. Pri tem naj bodo ohranjene ključne vedute in prehodnost prostora.

3. NAGRADA
Natečajni elaborat z delovno številko 9 (šifra natečajnika LR807)



AVTORJI:

Blaž Babnik Romaniuk, mag. inž. arh., univ. dipl. um. zgod.

Urška Cvikl, mag. inž. arh.

Jurij Nemec, univ. dipl. inž. arh.

Vita Rehberger, meg. inž. kraj. arh.

Tadej Gregorič, mag. inž. arh. urb.

Klemen Mraz, abs. arh.

Obrat d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Adrian Judt, MSc Urban Design

Paula Fernández San Marcos, MSc arh

Dorothee Huber, MCSc A

Zasnova elaborata z delovno št. 9 je izpeljana iz glavne osi SV–JZ, določene s potekom gora v ozadju, pretokom vode, prometnimi povezavami in smerjo vetra. Ob osrednji deljeni prometni površini so nanizane predvsem stanovanjske stavbe, javni programi pa so umeščeni ob prečno os SZ–JV, s katero je vzpostavljena povezava do železnice. Z dodatnim peš prehodom je območje povezano z igriščem pri osnovni šoli. Stanovanjske stavbe so razporejene v manjše grozde s poljavnimi zunanjimi prostori. Kljub gostejši pozidavi je ježa pretežno ohranjena odprta, mirujoči promet pa je urejen v dveh garažah.

Zasnova je ocenjena kot razmeroma jasna, z zgoščanjem objektov v bližini regionalne cesta in dokaj jasno prehodnostjo. Posebej sta pohvaljeni povezavi do železniške postaje in šolskega igrišča. Prometna ureditev, ki površine, zasnovane kot *shared space*, preveč odpira za avtomobilski promet, je prepoznana kot ključna slabost. V primerjavi s prvonagrajeno rešitvijo (elaboratom št. 10) so slabše rešeni ločevanje prometa, arhitekturno oblikovanje in sklenjenost zelenih površin. Kljub racionalni rešitvi garaž je ugotovljen občuten kakovostni razkorak do prvonagrajene rešitve, zato druga nagrada ni podeljena, elaboratu pa je podeljena tretja nagrada.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	Zasnova je ocenjena kot jasna in dobro vpeta v obodni prostor. Povezovalna os je vzpostavljena prepričljiveje kot v ostalih nenagrajenih elaboratih, kot posebna odlika pa je prepoznana dobra prehodnost do železniške postaje po osi SZ–JV. Zaradi šibke prometne ureditve ter manj kakovostnega arhitekturnega in

	krajinskega oblikovanja je celovitost rešitve ocenjena kot občutno slabša od prvonagrajene rešitve (elaborata št. 10) vendar boljša od prejemnika priznanja.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora.	**Urbanistična in prometna zasnova.** Urbanistična umestitev glavne osi je primerljiva s prvonagrajenim elaboratom št. 10, vendar nekoliko manj jasna in prepričljiva. Kakovostno je zasnovano oblikovanje manjših stavbnih sklopov s poljavnimi dvorišči. Manj prepričljiva je razpršena umestitev pozidave, ki se v primerjavi s prvonagrajeno rešitvijo bolj odmika od glavne prometne osi skozi sosesko in s tem pušča manj sklenjenega krajinskega prostora ob ježi. Prehodnost je dobro zasnovana, posebej sta pohvaljeni povezavi do železniške postaje in igrišča pri osnovni šoli. Prometna ureditev je ocenjena kot ključna slabost. Deljena površina (shared space) je prikazana nekoliko zavajajoče, saj so prek njenega južnega dela vodeni uvozi v garažo; s tem rešitev dopušča preveč podrejanja avtomobilu. Prometno napajanje je rešeno slabše kot v elaboratih št. 1 (priznanje) in 7 (nenagrajeni elaborat). V primerjavi s prvonagrajenim elaboratom št. 10 je osrednja povezava, ki naj bi bila prednostno namenjena pešcem, izraziteje podrejena prometu. Daljinska kolesarska povezava je vodena skozi stanovanjski del, kar je manj ustrezno kot pri rešitvah s kolesarsko povezavo na obrobju nove pozidave (npr. prvonagrajeni elaborat št. 10), čeprav je z nakazanim vijuganjem omogočeno umirjanje hitrosti. **Programska in funkcionalna zasnova.** Javni programi so ustrezno nanizani ob osi SZ–JV, vendar je njihov preplet z naseljem slabši kot v prvonagrajenem elaboratu št. 10. Slabše je zaradi gabaritov objektov in umestitve trgovskega programa ter zalednega objekta oblikovan tudi južni vstop. Pohvaljeni so pestrost stanovanj, manjši stanovanjski grozdi in poljavni prostori med njimi. Garažna zasnova je racionalnejša kot v elaboratu št. 10. **Arhitekturna zasnova**. Oblikovanje stavb je ocenjeno kot občutno manj kakovostno od prvonagrajene rešitve. Z različnimi usmeritvami slemen in oblikovanjem dvokapnic s frčadami in členjenostjo strešin je ustvarjena pretirana razgibanost, zaradi katere je celota zaznana kot neusklajena in nepregledna. K temu prispeva tudi manj uspešno oblikovanje ravnih streh na javnih objektih. **Odprti prostor.** Zasnova odprtih površin z izjemo očitne težnje po čim večji pokritosti s krošnjami dreves ni jasno čitljiva, saj prevladuje prepletanje pozidave z odprtim prostorom. Ta je sicer vsebinsko razdelan, vendar v dimenzijah in oblikovanju slabši kot v prvonagrajenem elaboratu št. 10. Kljub razmeroma gosti pozidavi je prostor ježe pretežno ohranjen, v čemer je ta predlog enakovreden elaboratu št. 1. (prejemnik priznanja). Med nagrajenimi rešitvami je zagotovljen najmanjši obseg sklenjenih zelenih površin, kakovostne vizure pa so upoštevane manj prepričljive. Kot kakovostni so ocenjeni poljavni prostori in dokaj gosta zasaditev dreves. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je tretjenagrajena rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove slabša od prvonagrajene in boljša od prejemnika priznanja.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI	Zasnova je z vidika gospodarnosti ocenjena kot delno ustrezna. Garažna zasnova je racionalnejša kot v elaboratu št. 10, prometni dostopi pa so slabše zasnovani. Kot trajnostno ustrezna sta ocenjena manj invaziven gradbeni pristop in ohranjanje odprte

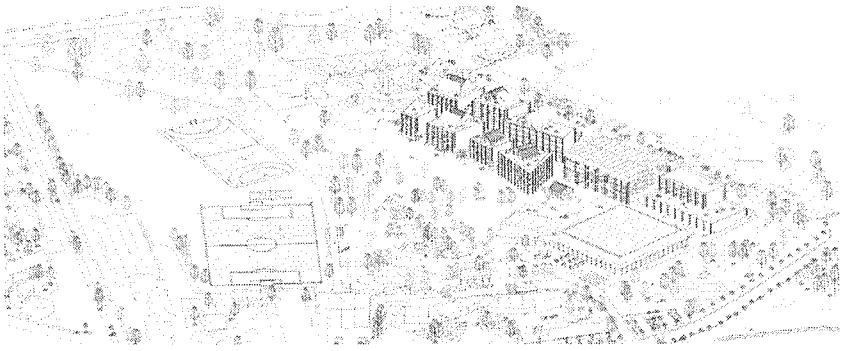
- skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin (upoštevanje podnebnih sprememb) - gospodarna izvedba in vzdrževanje v celotnem življenjskem ciklu	ježe. V primerjavi z elaboratom št. 10 sta slabše rešena obseg oz. sklenjenost zelenih površin in razmejevanje motornega in peš prometa. Senčenje osrednje promenade ni zadovoljivo rešeno.

Ponudbena cena za izdelavo strokovnih podlag za dokumentacijo OPPN je 64.500,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena za izdelavo dokumentacije OPPN je 224.400,00 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z delovno št. 9 podaja tudi naslednje usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

1. Ponovno naj bo preverjena širina deljene prometne površine, da bosta omogočena učinkovitejše omejevanje motornega prometa in senčenje z visokoraslimi drevesi. Jasneje naj bodo razmejene površine za vožnjo, hojo in zadrževanje ter preverjeno vodenje daljinske kolesarske povezave skozi stanovanjsko območje.
2. Ponovno naj bo preverjena ureditev dostopov do garaž, predvsem potek uvozov prek južnega dela deljene prometne površine. Prikaz naj bo usklajen z dejanskim obsegom in načinom uporabe površin.
3. Preverjeni naj bodo gabariti in umestitev trgovskega programa ter zalednega objekta ob južnem vstopu, da bo doseženo kakovostnejše oblikovanje vstopnega prostora.
4. Ponovno naj bodo preverjeni usmeritve slemen in oblikovanje dvokapnih streh, predvsem pri javnih in družbenih objektih, ter zagotovljena večja oblikovna skladnost pete fasade.
5. Preverjena naj bo zadostnost števila občasnih parkirnih mest za obiskovalce in po potrebi zagotovljena njihova dopolnitev.

PRIZNANJE
Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika V13W3)



AVTORJI:
Mia Crnić, univ. dipl. inž. arh.
Andraž Gorup
MONOMO arhitekti

Rešitev temelji na povezovanju nove soseske z obstoječim središčem Lesc in predvsem s trgovskim območjem ter na strnjeni pozidavi in ohranjanju obsežnega, sklenjenega zelenega prostora. Pozidava je skoncentrirana ob regionalni cesti in členjena v stanovanjske sklope z dvorišči ter javnimi in storitvenimi pritličji. Notranjost povezuje mreža peš in kolesarskih poti, parkiranje pa je pretežno združeno v servisnomobilnostnem vozlišču.

Elaborat odlikuje jasen in čitljiv koncept grajenega prostora ob regionalni cesti z dobro prometno zasnovo, velikim zelenim prostorom ter odpiranjem pogledov proti alpskemu svetu. V primerjavi z nagrajenima rešitvama (elaboratoma št. 9. in 10.) pa precej slabše rešuje prehodnost proti staremu delu Lesc. Zaradi inovativne prometne sheme s krožno zasnovano navezavo na regionalno cesto in avtobusnim postajališčem v bližini bencinskega servisa, je ocenjevalna komisija predlogu podelila priznanje.

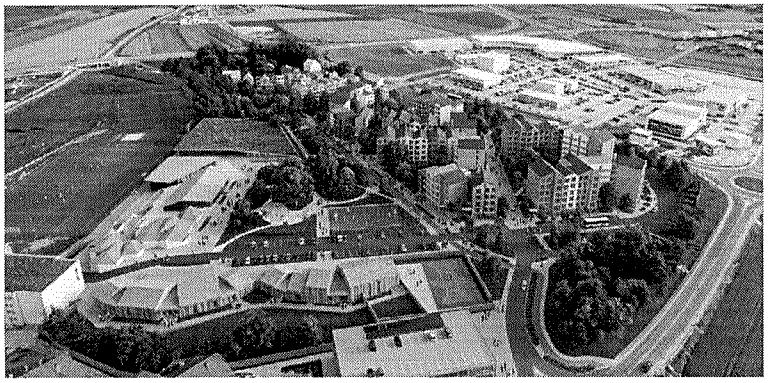
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	Umestitev soseske ob regionalno cesto, ki ustvarja jasen urbani rob in omogoča dobre povezave s trgovsko cono, hkrati pa velik osrednji del območja ostaja nepozidan, je prepoznana kot boljša od nenagrajenih elaboratov. Manj primerno kot nagrajene rešitve pa predlog rešuje povezavo nove pozidave s središčem Lesc in obstoječimi javnimi programi (vrtec, družbeni center), saj jo objekt nove športne dvorane prekine oz. zamejuje.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora.	**Urbanistična in prometna zasnova.** Elaborat ima jasen in čitljiv koncept grajenega in odprtega prostora. Vpetost v obodni prostor pa je manj ustrezna kot pri nagrajenih elaboratih, saj ne zagotavlja dobre prehodnosti proti južnemu delu območja. Elaborat ima dobro prometno zasnovo in inovativno rešuje parkiranje v nadzemnem servisnomobilnostnem objektu, ki je prometno dostopen z regionalne ceste, kar ga uvršča višje od nenagrajenih elaboratov. **Programska in funkcionalna zasnova.** Kot kvaliteta je prepoznana peš cona, ki povezuje novo sosesko z javnimi pritličji in ustvarja dobro prehodnost s trgovsko cono na severu ter odprtim zelenim prostorom na južnem delu, kar elaborat uvršča višje od nenagrajenih rešitev. Manj ustrezna rešitev od nagrajenih elaboratov pa je predimenzionirana zasnova odprte garažne hiše v neposredni bližini stanovanjskih objektov, predlog poglobljenega

	parkirišča pred vrtcem ter slaba prehodnost v smeri starega dela Lesc. **Arhitekturna zasnova**. Elaborat ne zagotavlja zahtevanih stanovanjskih površin, zato je zasnova novih objektov nepravilnih geometrij z zamiki in zasuki ocenjena kot manj uspešna, oziroma to bolje rešuje prvonagrajena rešitev, ki omogoča modularno nadgradnjo. Preveč dinamična in oblikovno vprašljiva je tudi celostna podoba pete fasade naselja. **Odprti prostor.** Osnovna ideja velikega zelenega prostora z dolgimi pogledi proti alpskemu prostoru in Triglavu je prepoznana kot bolj kvalitetna rešitev in se zato uvršča pred nenagrajene rešitve. Kljub jasni ideji pa je zasnova krajinskih ureditev programsko slabše definirana kot v nagrajenih elaboratih št. 9 in 10 . Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev z dodeljenim priznanjem slabša od prejemnikov nagrad in boljša od nenagrajenih rešitev.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin (upoštevanje podnebnih sprememb) - gospodarna izvedba in vzdrževanje v celotnem življenjskem ciklu	Zasnova je v smislu gospodarnosti ocenjena kot zelo ustrezna, saj je parkiranje zagotovljeno nad terenom v garažni hiši, tudi stanovanjski objekti nimajo podzemne kleti, kar rešitev zaradi racionalnosti izvedbe in nižje investicije uvršča pred nenagrajene elaborate. S trajnostnega vidika pa je pomembno, da se s tem ohranjajo zelene površine na raščenem terenu. Manj uspešno kot prvonagrajena rešitev pa je ocenjena možnost fazne izvedbe, predvsem gradnja oblikovno zelo dinamičnih objektov.

Ponudbena cena za izdelavo strokovnih podlag za dokumentacijo OPPN je 15.000,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena za izdelavo dokumentacije OPPN ni podana.

8. POROČILO O NENAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika TN542)



AVTORJI:

SUPA, Studio za urbano projektiranje in analizo, d. o. o. (Slovenija)

Aleksander Vujović, mag. inž. arh.

Nina Beganović, mag. inž. arh. urb.

Tom Pogačar, mag. inž. kraj. arh.

Nina Vidić Ivančič, March UD, mag. inž. arh.

Tisa Troha, mag. inž. arh.

NRA Atelier, d. o. o. (Črna gora)

Nikola Radovič, spec. sci. arh.

Kristina Radović, msc. arh.

Marko Đurić, msc. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Nika Šubic, mag. dipl. inž. grad. , MK3, d. o. o. , prostorska akustika in obvladovanje hrupa

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	Elaborat, katerega zasnova temelji na štirih stanovanjskih otokih je ocenjen kot manj uspešen zaradi prevelike gostote, razdrobljenosti in etažnosti stanovanjskih objektov, ki se v obravnavano območje z odprtimi zelenimi površinami na južnem delu manj uspešno vključujejo. Manj ugodna je tudi prehodnost proti severu oziroma podzemna povezava s trgovsko cono. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in	Elaborat ustrezno reši navezavo na stari del Lesc, slabše pa rešuje prehodnost proti severu oziroma zapira poglede s protihrupnim nasipom. V pritličjih stanovanjskih objektov je preveč trgovskih površin. Kolesarske in pešpoti so zasnovane ustrezno. Stanovanjski otoki delujejo v prostoru preveč členjeno in razdrobljeno. Ni definirane jasne gradacije višin objektov v odnosu do odprte krajine na jugu ter regionalne ceste na severu, kar je manj uspešno

določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora.	rešeno kot pri prvonagrajeni rešitvi. Dnevne sobe stanovanj so pregloboke in posledično premalo osvetljene. Predlog krajinske ureditve predlagane rešitve je ocenjen kot manj uspešen zaradi umestitve športne dvorane ter drugih javnih objektov ob ježo , kar prekine vizure in odprtost proti zelenim površinam. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin (upoštevanje podnebnih sprememb) - gospodarna izvedba in vzdrževanje v celotnem življenjskem ciklu	Zasnova je z vidika gospodarne izvedbe manj ustrezna zaradi neracionalne in geometrijsko prezahtevne zasnove podzemne garaže, ter pretirane členitve stavbnih otokov, ki zaradi nepravilnih geometrij podražijo investicijo. Elaborat predvidi pozidavo javnih ter športnih objektov ob ježi na območju odprtih zelenih površin, kar je z vidika trajnosti ocenjeno kot manj ustrezno. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.

Ponudbena cena za izdelavo strokovnih podlag za dokumentacijo OPPN je 64.000,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena za izdelavo dokumentacije OPPN ni podana.

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika 340GI)



AVTORJI:

Luka Kravanja, mag. inž. arh.

Jure Korošec, MSc Arch SIA

Matej Rudman, mag. inž. arh.

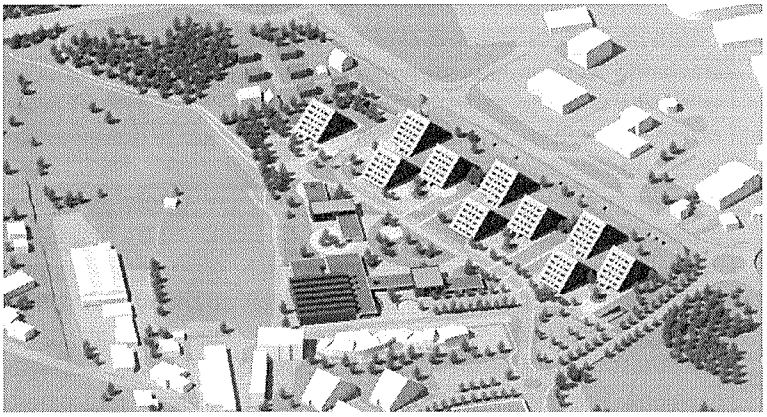
Kravanja Korošec Arhitekti d. o. o.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	Predlagana rešitev odprte soseske v manjših stavbnih skupinah je prepoznana kot manj uspešna od prejemnikov nagrad in priznanja, saj zaradi intenzivne izrabe celotno območje ostaja brez večjih odprtih zelenih površin proti južnemu delu odprte krajine. Slabše ocenjena je tudi pozidava, ki s stanovanjskim in javnim programom sega do roba ježe in s tem prekine poglede proti zelenemu odprtemu prostoru. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora.	Kljub čitljivemu konceptu in dokaj dobri prehodnosti in vpetosti v prostor je elaborat slabše ocenjen od prejemnikov nagrad in priznanja zaradi intenzivne izrabe celotnega območja ter pozidave do ježe. Drevored vzdolž osrednje promenade nad podzemno garažo v realnosti ni izvedljiv. Pretirano ponavljajoči stanovanjski objekti v prostoru ne ustvarjajo zadostne prostorske dinamike in ne sledijo obstoječemu kontekstu regionalne ceste na severu ter zelenih površin na jugu. Manj uspešna je postavitev družbenega centra ob cesti in vstopu v območje brez večjega javnega predprostora. V grafičnih podlogah manjka postavitev regionalne kolesarske poti. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin (upoštevanje podnebnih sprememb) - gospodarna izvedba in vzdrževanje v celotnem življenjskem ciklu	Kljub temu, da elaborat predvidi sosesko brez prometa, je v smislu gospodarne izvedbe manj uspešen predlog izvedbe podzemne garaže v dveh nivojih, kar bistveno podraži investicijo glede na ostale in nagrajene rešitve. S trajnostnega vidika, pa elaborat pretirano programsko zapolni celotno območje, kar je ocenjeno kot manj uspešno kot nagrajene rešitve, ki pozidavo bolj skoncentrirajo ob regionalno cesto in ob ježi puščajo več odprtega zelenega prostora. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.

Ponudbena cena projektne dokumentacije za izdelavo strokovnih podlag za OPPN je 140.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena za izdelavo dokumentacije OPPN ni podana.

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika VP568)



AVTORJI:

Rok Smrkolj, mag. inž. arh. , RIBA

Vojan Palčič, mag. inž. arh.

Petra Ostanek, univ. dipl. inž. arh.

Veronika Ožbolt, mag. inž. arh.

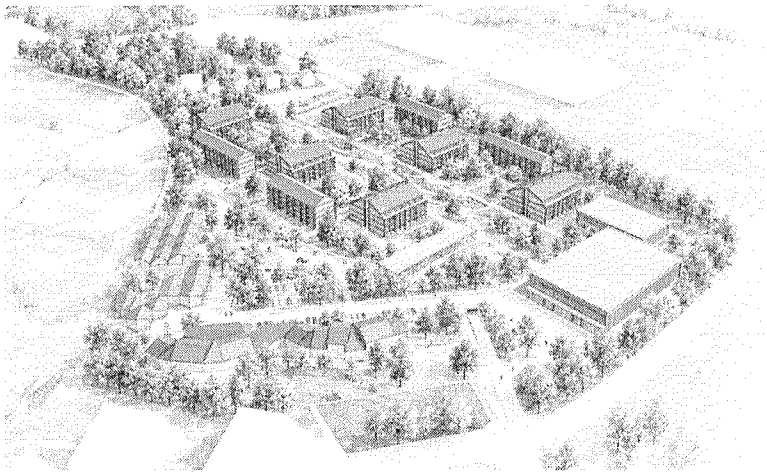
BALKON ARHITEKTURA d. o. o.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	Zasnova temelji na umestitvi desetih enakih stanovanjskih blokov na območju vzdolž regionalne ceste ter javnih programov na jugozahodnem delu območja in vzdolž ježe. Prek celotnega območja poteka prometna povezava med glavnim južnim vstopom in navezavo na regionalno cesto na severu, tako da je stanovanjsko območje ujeto med dve prometnici. Predlog je ocenjen kot manj uspešen tudi zaradi povsem enolične tipologije stavb in odsotnosti večje, sklenjene zelene površine. Zaradi zgoraj navedenih razlogov je predlog kot celota slabši od prejemnikov nagrad in priznanja.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora.	Predlog prinaša dokaj jasno urbanistično zasnovo z razdelitvijo območja na stanovanjski in javni program, ki ju deli interna prometna povezava. Razmestitev stavb je precej ekstenzivna in daje vtis prevelike pozidanosti celotnega območja, kar je manj uspešno kot v elaboratih št. 1, 7, 9. in 10, ki zgoščajo pozidavo in ob tem omogočajo ohranitev večjih sklenjenih zelenih površin. Arhitekturno oblikovanje vnaša enolično tipologijo specifično oblikovanih stanovanjskih stavb (dvokapnice z mansardami oz. podstrešji v vseh etažah) in tudi enotno tipologijo objektov, namenjenih javnim programom. Prometna povezava med navezavo na središče Lesc na jugu ter trgovskim centrom na severu zagotavlja dobro prometno navezavo na obodni prostor in prehodnost, vendar pa je na ta način motorni promet pripeljan v središče naselja, peš promet pa mu je podrejen, prehodnost naselja za pešce je sicer vzpostavljena po robu naselja, ob regionalni cesti, kar je je manj ustrezno. Interna cesta je namenjena motornemu prometu, pešcem in daljinski kolesarski povezavi, ki potekajo mimo poljavnih in javnih odprtih prostorov, kar je ocenjeno kot manj uspešno kot pri nagrajenih rešitvah. Zasnova krajinske ureditve je ocenjena kot manj uspešna zaradi odsotnosti večje, sklenjene zelene površine in zaradi umestitve

	športne dvorane ter drugih javnih objektov ob ježo, kar omejuje kakovostne vizure iz stanovanj in javnih odprtih površin. Odprti prostori so zasnovani kot poljavni, obdani s stanovanjskimi stavbami, vendar pa vsebinsko niso dodelani. Obenem se večinoma odpirajo na regionalno ali interno cesto, zato ni jasne razmejitve med javnimi in poljavnimi prostori, kar je ocenjeno kot slabše od vseh nagrajenih rešitev. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin (upoštevanje podnebnih sprememb) - gospodarna izvedba in vzdrževanje v celotnem življenjskem ciklu	Arhitekturno oblikovanje večstanovanjskih stavb s postopnim zoževanjem zgornjih etaž pod dvokapnimi strehami je z vidika izrabe prostora manj racionalna rešitev. Odsotnost večje sklenjene zelene površine je z vidika trajnosti ocenjena kot manj ustrezna. Upoštevajoč zasnovo podzemnih garaž je prikaz dreves ob stanovanjskih stavbah nerealen, posebnih rešitev v zvezi z zadrževanjem voda ni. Glede na navedeno je predlog kot celota ocenjen slabše od prejemnikov nagrad in priznanja.

Ponudbena cena za izdelavo strokovnih podlag za dokumentacijo OPPN je 52.500,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena za izdelavo dokumentacije OPPN ni podana.

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika BP586)



AVTORJI:

Matevž Rožman, mag. inž. arh.

Matevž Granda, univ. dipl.inž. arh.

Hana Korpar, štud. arh.

Anže Nawar Kranjec, štud.arh.

MATERRA d. o. o.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	Zasnova temelji na umestitvi desetih stanovanjskih blokov na območju vzdolž regionalne ceste in na osrednjem delu območja ter javne programe na južnem delu in ob ježi. Prometna povezava med glavnim južnim vstopom in navezavo na regionalno cesto na severu poteka prek klančin in skozi podzemno garažo, posledično pa sta tudi vstopa v naselje urejena predvsem kot vstopa v garažo, kar je v primerjavi s preostalimi predlogi ocenjeno kot slaba rešitev. Predlog je ocenjen kot manj uspešen tudi zaradi enolične arhitekturne tipologije stanovanjskih stavb in njihove razmestitve, ki preprečuje kakovostne vizure na okoliški prostor ter možnosti za ureditev večje, sklenjene zelene površine. Zaradi zgoraj navedenih razlogov je predlog kot celota slabši od prejemnikov nagrad in priznanja.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora.	Predlog prinaša dokaj jasno urbanistično zasnovo z razdelitvijo območja na najobsežnejši stanovanjski del in več sklopov javnega programa, ki je precej razdrobljen. Razmestitev stavb daje vtis prevelike pozidanosti celotnega območja, kar je manj uspešno kot v elaboratih št. 1, 7, 9. in 10, ki zgoščajo pozidavo in ob tem omogočajo ohranitev večjih sklenjenih zelenih površin. Arhitekturno oblikovanje stanovanjskih stavb je enolično (enaka etažnost, dvokapnice), nasprotno pa je tipologija stavb, namenjenih javnim programom, precej raznolika. Predlog ne prinaša kakovostnih stanovanj, saj jih je nekaj umeščenih v neposredno bližino regionalne ceste, poleg tega jih je večina enostransko orientiranih. Postavitev stavb in razmeroma velike razdalje med njimi otežujejo prepoznavo smeri v prostoru, pa tudi posameznih skupin stavb in njihovih skupnih površin, kar je slabša rešitev kot pri elaboratih št. 1, 7, 9 in 10. Širitev

	obstoječega družbenega centra z nadaljevanjem obstoječe tipologije je ocenjeno kot dobra rešitev, žal pa je zaradi obsežnosti te pozidave vzdolž ježe in omejevanja kakovostnih vizur na okoliški prostor manj uspešna kot nagrajeni predlogi. Prometna povezava med središčem Lesc na jugu ter trgovskim centrom na severu poteka prek območja skozi podzemno garažo. Glavni, južni vstop v naselje iz središča Lesc je urejen kot vstop v podzemno garažo, ob katerem poteka še funkcionalno in pomensko podrejena prometna površina na terenu; ta rešitev je ena njegovih ključnih slabosti. Zasnova ne vključuje večje, sklenjene zelene površine. Osrednja odprta površina je zasnovana kot osrednja promenada, ki povezuje stanovanjski del in športni dvorani, vendar ni jasno čitljiva in ni dosledno izpeljana. Zaradi lege nad podzemno garažo prikazana zasaditev dreves ni realna, poleg tega zelene in druge odprte površine vsebinsko niso dodelane. Prav tako vsebinsko niso dodelani poljavni prostori med bloki, ki se poleg tega se odpirajo na osrednjo odprto površino – promenado, kar je slabša od nagrajenih rešitev in rešitvijo s podeljenim priznanjem. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin (upoštevanje podnebnih sprememb) - gospodarna izvedba in vzdrževanje v celotnem življenjskem ciklu	Odsotnost večje sklenjene zelene površine in obsežni posegi v območje vzdolž ježe so z vidika trajnosti manj ustrezna. Predlagana podzemna garaža je zasnovana centralno, kar je funkcionalna in racionalna rešitev, ki tudi omogoča fazno gradnjo. Vendar pa je upoštevajoč zasnovo podzemne garaže prikaz na območju osrednje promenade nerealen, saj v tej rešitvi ne bo mogoče zagotavljati senčenja z drevesi. Rešitve v zvezi z zadrževanjem voda grafično niso prikazane. Glede na navedeno je predlog kot celota ocenjen slabše od prejemnikov nagrad in priznanja.

Ponudbena cena za izdelavo strokovnih podlag za dokumentacijo OPPN je 47.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena za izdelavo dokumentacije OPPN ni podana.

Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika A1B23)



AVTORJI:

Damjan Bradač, univ. dipl. inž. arh.

Tristan Baš, štud. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Luka Valjavec, štud. arh.

Teja Kavčič, štud. kraj. arh.

Luka Lesničar, Cestni inženiring, promet

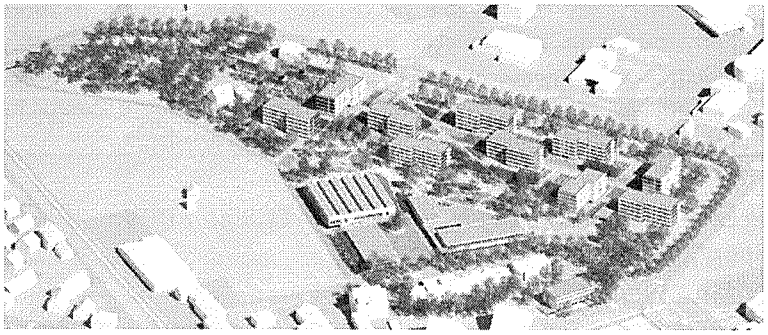
Marko Andrejašić, Geoportal, promet

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	Zasnova temelji na umestitvi desetih tipološko enakih stanovanjskih blokov na območju vzdolž regionalne ceste ter javnih programov na jugozahodnem delu območja in vzdolž ježe. Interna prometna povezava med glavnim južnim vstopom in navezavo na regionalno cesto na severu poteka vzdolž regionalne ceste, ki se na glavni, južni vstop navezuje skozi podzemno garažo, kar ni dobra rešitev. Predlog je ocenjen kot manj uspešen zaradi povsem enolične tipologije stavb, razdrobljenosti javnega programa in odprtega prostora ter slabe prehodnosti skozi naselje. Zaradi zgoraj navedenih razlogov je predlog kot celota slabši od prejemnikov nagrad in priznanja.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora.	Predlog prinaša dokaj jasno urbanistično zasnovo zgoščeno pozidavo večstanovanjskih stavb vzdolž regionalne ceste, manjšo osrednjo odprto površino in razloženo strukturo javnih programov na JZ delu ter sklopom športnih objektov na vzhodu. Razmestitev stavb je ortogonalna in toga, razdalje med stavbami pa so majhne; vse to onemogoča kakovostne vizure na okoliški prostor, kar je rešeno slabše od prejemnikov nagrad in priznanja. Prometna povezava med navezavo na središče Lesc na jugu ter trgovskim centrom na severu poteka vzdolž regionalne ceste. Prehodnost naselja, s tem pa tudi vpetost v obodni prostor je slabša kot pri nagrajenih predlogih, saj peš prehod proti trgovskemu centru na severu ni vzpostavljen, pa tudi navezava interne ceste na glavni južni vstop je slaba (skozi podzemno garažo). Daljinska kolesarska povezava poteka po obrobju stanovanjskega območja, kar je ustrezno.

	Arhitekturno oblikovanje stanovanjskih stavb je precej nedorečeno; vnaša povsem enolično tipologijo z zelo členjeno peto fasado, atriji znotraj stanovanjskih objektov so glede na njihovo višino premajhni. Stavbe za javne programe nadaljujejo obstoječo tipologijo, kar je dobra rešitev, ki pa je zaradi zelo razdrobljene razmestitve in majhnih dimenzij slabše izpeljana, manj uspešna je tudi zaradi obsežnih posegov na območje vzdolž ježe. Osrednja odprta površina je umeščena med stanovanjski in javne programe in je vsebinsko dodelana, vendar je razmeroma majhna in brez vizur na okoliški prostor. Odprti prostori ob stanovanjskih blokih so majhnih dimenzij in vsebinsko niso dodelani, prikaz dreves ne upošteva dovolj podzemne garaže. Zaradi zgoraj navedenih razlogov je predlog kot celota slabši od prejemnikov nagrad in priznanja.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin (upoštevanje podnebnih sprememb) - gospodarna izvedba in vzdrževanje v celotnem življenjskem ciklu	Predlog omogoča etapno izvedbo, vendar pa sta zasnova garaže in umestitve športnih programov v tri stavbe neracionalna in zato negospodarna rešitev. Upoštevajoč zasnovo podzemnih garaž je prikaz dreves ob stanovanjskih stavbah precej nerealen, posebnih rešitev v zvezi z zadrževanjem voda ni. Glede na navedeno je predlog kot celota ocenjen slabše od prejemnikov nagrad in priznanja.

Ponudbena cena za izdelavo strokovnih podlag za dokumentacijo OPPN je 114.500,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena za izdelavo dokumentacije OPPN je 65.500,00 EUR brez DDV.

Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika SK08A)



AVTORJI:

Jelena Zupan, univ. dipl. inž. arh.

Miha Žargi, mag. inž. arh.

Aleš Korpič, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

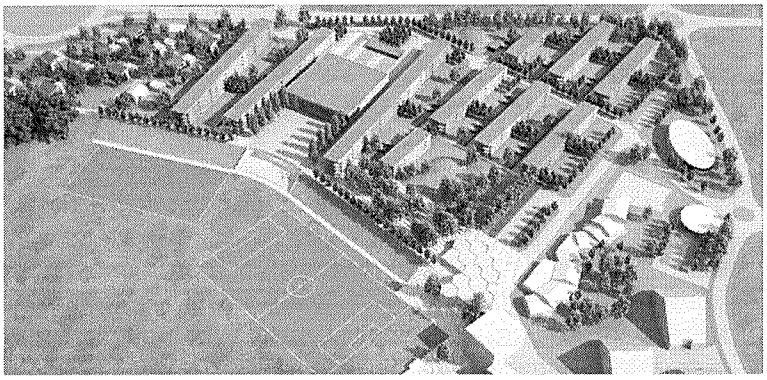
Mitja Zorc, univ. dipl. inž. arh.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	Predlagana natečajna rešitev z jasno povezovalno diagonalo preko območja je kljub dobri vpetosti v prostor kot celota manj kakovostna od nagrajenih elaboratov. K prepričljivejši celoviti zasnovi bi prispevali predvsem ustreznejša razporeditev in preplet javnih ter stanovanjskih programov, pestrejša tipologija stanovanjskih objektov ter kakovostnejše povezovanje predlagane ureditve s krajino. Zaradi navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora.	Koncept je sicer jasen, dobra je tudi vpetost v obstoječe naselje, vključno s peš povezavami in prehodnostjo območja. Žal je ločitev med družbenim in stanovanjskim delom območja preveč izrazita, potencial za preplet javnih in stanovanjskih programov, predvsem vzdolž diagonale, ki povezuje stari del Lesc z nakupovalnim območjem, pa ostaja neizkoriščen. Vprašljiva je tudi smiselnost predlaganih nasipov ob regionalni cesti in Dežmanovi ulici. Z vidika krajinskoarhitekturne zasnove je manj ustrezna tudi umestitev prevelikih novih objektov z javnimi vsebinami na ježo. Kot pomanjkljivost natečajnega predloga je ocenjena tudi tipološka neraznolikost stanovanjskih objektov, saj ponavljanje enakih volumnov in oblik ne prispeva k oblikovanju prepoznavnega in raznolikega urbanega prostora, temveč daje zasnovi značaj spalnega naselja. Zaradi navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin (upoštevanje podnebnih sprememb) - gospodarna izvedba in vzdrževanje v celotnem življenjskem ciklu	Pozitivno je, da so parkirne garaže zasnovane kot koncentrirana ureditev. Vprašljiva pa sta razmeroma velik obseg javnih programov in velik delež površin nad garažami med stanovanjskimi objekti, ki ne omogočajo trajnega uspevanja visokodebelne vegetacije. Odstranitev obstoječega družbenega centra, ki je sicer potreben prenove, pomeni izgubo dela obstoječe prostorske identitete in potenciala za nadaljnje oblikovanje kakovostnega prostora. V primerjavi s prenovo in nadgradnjo objekta, predvideno v drugih natečajnih elaboratih, rušitev in nadomestna

	novogradnja predstavljata manj gospodarno in manj trajnostno odločitev, saj predlagana rešitev ne prinaša dovolj izrazitih prostorskih in programskih prednosti, ki bi upravičile izgubo obstoječega objekta in dodatne stroške njegove nadomestitve. Zaradi navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.

Ponudbena cena za izdelavo strokovnih podlag za dokumentacijo OPPN je 26.600,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena za izdelavo dokumentacije OPPN ni podana.

Natečajni elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika LE123)



AVTORJI:

doc. mag. Andrej Černigoj, univ. dipl. inž. arh.

Nejc Černigoj, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

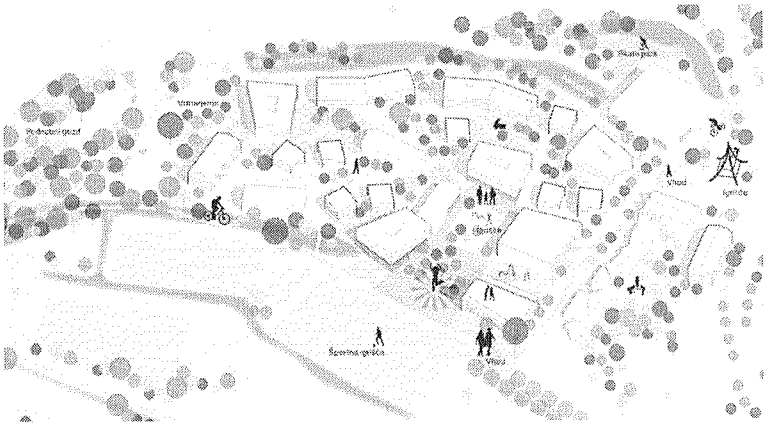
CG42 URH VIDMAR s. p. , Urh Vidmar, univ. dipl. inž. prom.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	Natečajna rešitev z uniformiranimi večstanovanjskimi lamelami v primerjavi z nagrajenimi elaborati izkazuje izrazite pomanjkljivosti. Dokaj homogena pozidava celotnega območja ne izkorišča v zadostni meri potencialov lokacije, tako v urbanističnem kot tudi v krajinskem smislu. Repetitivna tipologija večstanovanjskih objektov, nerodna umestitev športne oziroma večnamenske dvorane ter neizkoriščen potencial pogledov in vizur ne omogočajo oblikovanja prostorske rešitve celovite kakovosti. Zaradi navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora.	Javni in stanovanjski program sta v predlagani zasnovi prej zgolj umeščena drug ob drugem kot pa mestotvorno prepletena. V tem pogledu še posebej izstopa umestitev športne dvorane. Peš povezava med osrednjim delom Lesc in trgovskim območjem na severu je sicer zagotovljena, vendar poteka skupaj z osrednjo notranjo avtomobilsko prometnico in daljinsko kolesarsko stezo. Rešitev z dvema klasičnima krožiščema in prehodi za pešce je bistveno manj primerna od sodobnejših pristopov v nekaterih drugih natečajnih elaboratih. Potek skupne prometne povezave in orientacija stanovanjskih lamel zmanjšujeta možnosti za ohranjanje kakovostnih pogledov ter vizur iz večine zunanjih prostorov območja na okoliško krajino. Pogreša se tudi skrbnejše oblikovanje javnih zunanjih prostorov po meri pešca, predvsem ustrezno oblikovanih predprostorov objektov z javnim programom. Zasnovi manjka tudi večji sklenjen zeleni prostor, ki bi prispeval h kakovosti odprtega prostora in ohranjanju krajinske identitete območja. Ob tem se obstoječi gozdni prostor na severu skoraj v celoti nameni pozidavi, s čimer se izgublja priložnost za ohranitev obstoječe krajinske strukture in njeno vključitev v zasnovo območja. Zaradi navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.

3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin (upoštevanje podnebnih sprememb) - gospodarna izvedba in vzdrževanje v celotnem življenjskem ciklu	Zasnova podzemnih garaž je z vidika gospodarnosti izvedbe in trajnostnosti manj ugodna, saj njihova izrazita razvejanost v primerjavi z bolj kompaktnimi zasnovami v nekaterih drugih natečajnih elaboratih pomeni več gradnje in stroškov na posamezno parkirno mesto. Predlagana ureditev javne peš in kolesarske povezave med starim delom Lesc ter nakupovalnim središčem je v primerjavi z nekaterimi drugimi elaborati manj vabljiva za okoliške prebivalce, s čimer se zmanjšuje njen potencial za spodbujanje hoje in kolesarjenja ter posledično zmanjševanje avtomobilskega prometa na kratkih razdaljah. Izrazito podolgovata oblika stanovanjskih lamel je z vidika energetske učinkovitosti manj ugodna, saj pomeni večjo površino toplotnega ovoja na enoto ogrevane prostornine. Zaradi navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.

Ponudbena cena za izdelavo strokovnih podlag za dokumentacijo OPPN je 28.000,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena za izdelavo dokumentacije OPPN je 140.000,00 EUR brez DDV.

Natečajni elaborat z delovno številko 11 (šifra natečajnika PL178)



AVTORJI:

Jan Philip Stapel, Dipl. – Ing. (FH)

Andrej Bernik, arhitekt DEA HMONP

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	Čeprav elaborat že v naslovu obljublja prepletenost naselja, je rezultat zasnove prej prostorska zapletenost in slaba čitljivost. Manjkata jasen koncept urbanistične zasnove ter prepričljiva kompozicijska in prometna vpetost predlagane zazidave v širši prostorski kontekst. Večjih, kakovostno oblikovanih zelenih površin za bivanje in druženje ni, prav tako ni jasno oblikovane peš povezave med starim delom Lesc in trgovskim območjem na severu. Navedene pomanjkljivosti v primerjavi z drugimi natečajnimi elaborati ne omogočajo oblikovanja celovito kakovostne prostorske zasnove. Zaradi navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora.	V primerjavi z drugimi natečajnimi elaborati je čitljivost predstavitvenega gradiva slabša, sporočilo zasnove pa težje razumljivo. Opazna so tudi neskladja med posameznimi prikazi v elaboratu, kar ne pripomore k jasnosti predstavitve in pušča odprta vprašanja glede predlagane prostorske zasnove. Predlagana zasnova poleg tega ni prav skladna z načeli, predstavljenimi v spremljajočih besedilih in priloženih analitičnih oziroma razlagalnih grafičnih prikazih. Vpetost v okoliški prostor je v programskem, prometnem in kompozicijskem smislu manj uspešna kot pri drugih elaboratih. Prehodnost območja je sicer zagotovljena, vendar sistem povezav ni dovolj jasno zasnovan in ne deluje dovolj vabljivo za okoliške prebivalce. Posebej vprašljiva je zasnova garaže za parkiranje stanovalcev ob magistralni cesti, ki je predvidena kot grajena konstrukcija, naknadno zasuta in oblikovana v umetno vzpetino. Za takšno rešitev ni razvidnega prepričljivega prostorskega razloga, saj zahteva obsežnejšo ureditev, kot bi jo terjala parkirišča na terenu, pri tem pa je garažni volumen umeščen preblizu stanovanjskim objektom, da bi bilo mogoče izvesti zeleno brežino, kot je prikazana v prostorskem prikazu. Nastala vzpetina sicer nudi nekaj zelenih površin, vendar zaradi svoje oblikovanosti ne zagotavlja zunanjega zelenega prostora primerne kakovosti. Prostorski vložek v izvedbo takšne ureditve zato ni ustrezno upravičen z doseženo kakovostjo odprtega prostora.

	Vprašljiva je tudi orientacija stanovanj, kakovostni pogledi tudi niso ustrezno upoštevani pri zasnovi pretežnega dela zunanjih javnih prostorov. Kot manj ustrezna je ocenjena tudi umestitev razmeroma velike oziroma predimenzionirane tlakovane površine »Glavnega trga« ter nezadostna opredeljenost javnih programov tudi z vidika povezovanja notranjih javnih prostorov z zunanjimi. Zaradi navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin (upoštevanje podnebnih sprememb) - gospodarna izvedba in vzdrževanje v celotnem življenjskem ciklu	Osrednji del območja je pozidan razmeroma gosto, vendar s tem niso pridobljene kakovostne večje zelene površine, ki bi bile javno dostopne in bi omogočale kakovostno zunanje bivanje v zelenju. Kompleksna zasnova garažnega volumna za stanovanjski del, ki je predviden za naknadno zasutje, je v primerjavi z rešitvami v drugih natečajnih elaboratih manj gospodarna in trajnostna. Izvedba takšne konstrukcije in njeno naknadno zasipanje zahtevata precej prostora, kar pa glede na kakovost in uporabnost tako pridobljenega odprtega prostora ni upravičeno. Peš povezave so očitno namenjene predvsem gibanju znotraj območja, ne pa oblikovanju privlačne javne peš povezave preko natečajnega območja, ki bi spodbujala hojo in prispevala k zmanjševanju avtomobilskega prometa na kratkih razdaljah. Odstranitev obstoječega družbenega centra, ki sicer potrebuje prenovo, pomeni izgubo dela prostorske identitete območja in opustitev možnosti, da bi se obstoječi objekt z ustrezno prenovo in nadgradnjo vključil v novo zasnovo. V primerjavi s pristopom, ki ohranja in nadgrajuje obstoječi objekt, rušitev in nadomestna novogradnja na predlagan način pomenita manj gospodarno in manj trajnostno rešitev, saj dodatni vložek v odstranitev in novogradnjo ni prepričljivo upravičen s prostorskimi ali programskimi koristmi. Zaradi navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.

Ponudbena cena za izdelavo strokovnih podlag za dokumentacijo OPPN je 145.000,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena za izdelavo dokumentacije OPPN ni podana.

Natečajni elaborat z delovno številko 12 (šifra natečajnika L35C3)



AVTORJI:

Maja Žalik, dipl. inž. arh. (UN)

David Mišič, univ. dipl. inž. arh.

Sašo Žolek, mag. inž. arh.

Goran Piršić, dipl. inž. arh. (UN)

Jakob Dugonik, dipl. inž. arh. (UN)

Davor Fistrić, dipl. inž. arh. (UN)

Genci Hani, mag. inž. arh.

Ana Mišič, štud. arh.

Miha Potočnik, štud. arh.

STYRIA ARHITEKTURA d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Petra Geršak Klaneček, univ. dipl. inž. grad. , konzulatant za požarno varnost

Aleš Koprivšek, univ. dipl. inž. kraj. arh. , konzultant za krajinsko arhitekturo

Domen Gradišnik, univ. dipl. inž. grad. , konzultant za gradbene konstrukcije

Damir Jurak, univ dipl. inž. str. , konzultant za strojne inštalacije

Matevž Stepišnik, univ. dipl. inž. el. , konzultant za elektro inštalacije

Olga Vanček, dipl. inž. grad. , konzultant za prometno in komunalno rešitev

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	Rešitev vzpostavlja razmeroma intenzivno pozidavo območja, vendar manj prepričljivo odgovarja na celoto prostorskih in programskih izhodišč natečajne naloge, predvsem z vidika uravnoteženja grajenega prostora z odprtimi in zelenimi površinami. Zaradi velikega obsega pozidave do roba terase oziroma naravne ježe je zmanjšan obseg javno dostopnih zelenih površin, kar vpliva na celovito kakovost prostorske zasnove. Posamezne sestavine predloga so zato manj prepričljivo povezane v celovito urbanistično rešitev, ki bi hkrati zagotavljala kakovostno povezanost območja z okoliškim prostorom in ustrezno podlago za nadaljnje prostorsko načrtovanje.

	Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora.	Pozitivno je ocenjena podrobno zasnovana ureditev poljavnih notranjih vrtov, ki zagotavljajo kakovostne skupne zunanje prostore za stanovalce. Vendar je obseg javno dostopnih zelenih površin razmeroma majhen, saj pozidava sega skoraj do roba terase oziroma naravne ježe. V primerjavi z uspešnejšimi elaborati je manj prepričljiva tudi celovitost urbanistične zasnove in vzpostavitev povezav z obstoječim naseljem ter širšim prostorom. Rešitev v tem pogledu zaostaja za tretje nagrajenim elaboratom št. 9, pri katerem je povezovalna os jasneje opredeljena, zlasti v navezavi na železnico. Dodatno omejitev za izvedbo dobre krajinskoarhitekturne zasnove predstavlja podzemna garaža, ki zmanjšuje možnosti za zasaditev večjih dreves z obsežnimi krošnjami ter s tem omejuje zagotavljanje naravne sence in izboljšanje mikroklimatskih razmer. V primerjavi z uspešnejšimi rešitvami je zato manj prepričljivo vzpostavljeno ravnovesje med intenzivnostjo pozidave, kakovostjo javnega odprtega prostora in ohranjanjem krajinskih značilnosti območja. Zaradi navedenih vidikov je rešitev z vidika celovite urbanistične in krajinskoarhitekturne kakovosti manj uspešna od bolje ocenjenih elaboratov. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin (upoštevanje podnebnih sprememb) - gospodarna izvedba in vzdrževanje v celotnem življenjskem ciklu	Združevanje parkiranja v podzemni garaži omogoča racionalnejšo rabo površin na terenu, vendar obsežna podzemna gradnja omejuje možnosti za zasaditev večjih dreves in vzpostavitev kakovostnega zelenega sistema. S tem so zmanjšane možnosti naravnega senčenja in dolgoročnega izboljševanja mikroklimatskih razmer. Z vidika trajnostnosti je rešitev zato manj prepričljiva predvsem zaradi omejenega obsega javno dostopnih zelenih površin ter zmanjšanih možnosti za vzpostavitev kakovostne drevesne vegetacije. Gospodarnost celotne zasnove bi bilo treba presojati tudi z vidika obsega podzemne gradnje, racionalnosti infrastrukturnih ureditev ter stroškov izvedbe in dolgoročnega vzdrževanja. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanja.

Ponudbena cena za izdelavo strokovnih podlag za dokumentacijo OPPN je 638.000,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena za izdelavo dokumentacije OPPN je 90.530,00.

9. PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

Podpisi članov ocenjevalne komisijie k zaključnemu poročilu

Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne:

Predsednik ocenjevaljne komisije imenovan s strani ZAPS:
prof. mag. TADEJ GLAŽAR, univ. dipl. inž. arh.

Članica imenovana s strani naročnika:
ALENKA KORENJAK, univ. dipl. inž. arh.

Član imenovan s strani naročnika:
MATJAŽ PLANINŠEK (lokalna skupnost)

Član imenovan s strani naročnika:
IGOR ŠUBIC, univ. dipl. inž. arh. (lokalna skupnost)

Članica imenovana s strani ZAPS:
mag. JELKA HUDOKLIN, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Namestnik člana imenovana s strani ZAPS:
BOŠTJAN GABRIJELČIČ, univ. dipl. inž. arh.

Zaključno poročilo je bilo sprejeto v Ljubljani, dne 2. 11. 2026.