DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS d. d.

Dodatek št. 3

k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila

za

Obnovo ESO opreme v predoru Cenkova in Vodole ter pokritih vkopov Močna in Malečnik

november 2026

V skladu s členoma 9. in 10. Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe podajamo naslednja pojasnila in spremembe k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila:

<u>Odgovori na vprašanja ponudnikov:</u>

Vprašanje 1: Ali pravilno razumemo, da naročnik v poglavju »9.3 TEHNIČNA REŠITEV« dokumenta »CACPCK-6E_03_TK in upravljanja_P_Cenkova_izvleček« zahteva integracijo sistema NKS s sistemom Intercom prek protokola ICX? Naročnika prosimo, da potrdi, ali gre za lastniški protokol proizvajalca Commend, ter opredeli pogoje njegove uporabe, vključno z morebitnimi licenčnimi zahtevami in omejitvami. Če je povezava prek protokola ICX zahtevana, prosimo, da naročnik pred rokom za oddajo ponudb objavi celotno tehnično specifikacijo protokola in dokumentacijo, potrebno za izvedbo integracije. Brez teh podatkov ponudniki ne moremo zanesljivo določiti obsega potrebnih del in ovrednotiti stroškov implementacije povezave, zato niso zagotovljeni enakovredni pogoji za pripravo primerljivih ponudb.

Odgovor: Da, predvidena je integracija sistema NKS s sistemom Intercom prek protokola ICX, skladno s projektno dokumentacijo. Ponudnik mora upoštevati vse potrebno za izvedbo in delovanje zahtevane integracije, vključno z morebitnimi licencami, tehničnimi informacijami in stroški. Kot del Poglavja 9 – Izvleček iz PZI naročnik objavlja dokumentacijo protokola ICX.

Vprašanje 2: Dopolnjena zahteva za predorske svetilke: »Ponujene svetilke morajo biti skladne s standardom Zhaga.....«. Zaradi zagotovitve nedvoumne priprave ponudbene in tehnične dokumentacije naročnika prosimo za naslednja pojasnila: 1. Standard Zhaga obsega več ločenih specifikacij in standardiziranih vmesnikov za LED svetilke (npr. Zhaga Book 18 za pametna krmilna/senzorska podnožja in vmesnike, Zhaga Book 15/21 za LED module in gonilnike ipd.). Prosimo naročnika za natančno opredelitev, na katero specifikacijo oziroma knjižico (Zhaga Book, številka in izdaja) standarda se predmetna zahteva nanaša. 2. Za kateri vmesnik oziroma funkcionalnost svetilke se zahteva nanaša (npr. vmesnik za senzorski ali komunikacijski modul, D4i napajalnik, drugo)? 3. Kateri funkcionalni ali tehnični zahtevek javnega naročila je s tem povezan in zakaj je nujen za osvetlitev predora? Ali naročnik predvideva dejansko uporabo vtičnih senzorskih ali komunikacijskih modulov, in če da, katerih?

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo popravljene zahteve za predorske svetilke v Poglavju 4 – Tehnične zahteve za izvedbo del, kjer se spremeni besedilo: »Komponente ponujenih svetilk morajo biti skladne s standardom Zhaga. Izvajalec mora v tehnološkem elaboratu predložiti izjavo, da komponente za ponujene svetilke ustrezajo standardu Zhaga.«
Izjava se mora nanašati na tisto Knjigo (Zhaga Book), na katero se uporaba komponente nanaša.

Vprašanje 3: Ali naročnik kot ustrezen certifikat za predorske svetilke priznava uradni certifikat organizacije Zhaga Consortium ali zadošča tudi poročilo/certifikat o preizkusu skladnosti s standardom Zhaga, izdan s strani akreditiranega testnega laboratorija ali proizvajalca?

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo popravljene zahteve za predorske svetilke v Poglavju 4 – Tehnične zahteve za izvedbo del, kjer se spremeni besedilo: »Komponente ponujenih svetilk morajo biti skladne s standardom Zhaga. Izvajalec mora v tehnološkem elaboratu predložiti izjavo, da komponente za ponujene svetilke ustrezajo standardu Zhaga.«

Vprašanje 4: Iz katere določbe RVS 09.02.41, RVS 09.02.22 ali drugega predpisa izhaja zahteva po Zhaga standardu za predorske svetilke? V RVS 09.02.41 zahteve po Zhaga standardu ne najdemo. Točka 6.3.1 za izkazovanje lastnosti zahteva meritve po EN 13032-1 v neodvisnem akreditiranem laboratoriju.??

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo popravljene zahteve za predorske svetilke v Poglavju 4 – Tehnične zahteve za izvedbo del, kjer se spremeni besedilo: »Komponente ponujenih svetilk morajo biti skladne s standardom Zhaga. Izvajalec mora v tehnološkem elaboratu predložiti izjavo, da komponente za ponujene svetilke ustrezajo standardu Zhaga.«
V RVS 09.02.41 ni zahteve po Zhaga standardu. Gre za zahtevo naročnika.

Vprašanje 5: Naročnik v odgovorih na vprašanje 63 in 74 utemeljuje zaponke, odpiranje pokrova in z njim povezane zahteve s točko 6.2.2 RVS 09.02.41. Ta točka za izvedbe brez vzdrževanja (zaprto ohišje) določa, da dostop do posameznih komponent ni potreben, ker se pri okvari zamenja cela enota, z vtičnim priključkom brez orodja iste stopnje zaščite kot ohišje in kablom do 1 m. Prosimo za potrditev, da zahteve glede zaponk, odpiranja z obeh daljših strani in snetja pokrova za take izvedbe predorskih svetilk ne veljajo in da jih naročnik šteje za skladne z razpisnimi zahtevami.

Odgovor: Svetilka mora izpolnjevati zahteve iz razpisne dokumentacije, skladno s specifikacijo projektirane svetilke.

Vprašanje 6: Glede na obseg in vrednost predmetnega javnega naročila ter dejstvo, da se naročilo financira iz sredstev DARS, naročnika pozivamo k konkretni obrazložitvi, kako je pri pripravi tehničnih specifikacij zagotovil gospodarno, učinkovito in konkurenčno porabo sredstev. Prosimo za naslednja pojasnila: Ali je naročnik pred določitvijo tehničnih zahtev opravil analizo trga in preveril, koliko medsebojno neodvisnih proizvajalcev lahko izpolni vse kumulativno zahtevane tehnične pogoje? Koliko različnih proizvajalcev lahko ponudi predorske svetilke, ki hkrati izpolnjujejo vse konstrukcijske, materialne, temperaturne in certifikacijske zahteve, vključno z dodatno zahtevo po certifikatu Zhaga? Ali je naročnik opravil primerjavo nabavnih cen in stroškov življenjskega cikla med predpisanimi rešitvami in drugimi tehnično enakovrednimi rešitvami? Kakšen je ocenjeni finančni učinek posameznih posebnih tehničnih zahtev in kolikšno dodatno vrednost te zahteve zagotavljajo glede na cenejše funkcionalno primerljive rešitve? Kako naročnik dokazuje, da kumulativne tehnične zahteve ne omejujejo konkurence bolj, kot je nujno potrebno za varno in zanesljivo delovanje predorov? Prosimo za konkretne tehnične in ekonomske obrazložitve ter navedbo objektivnih meril, na podlagi katerih je bila sprejeta odločitev. Zgolj navedba, da gre za zahteve projektanta ali da naročnik vztraja pri dokumentaciji, ne pojasnjuje njihove gospodarnosti in sorazmernosti.

Odgovor: Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja obrazložitev zahtev iz razpisne dokumentacije. Ponudniki naj pripravijo ponudbe, upoštevajoč določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 7: Tehnične specifikacije za predorske svetilke določajo izjemno podrobne konstrukcijske zahteve, med drugim uporabo nerjavnega jekla WNr. 1.4571, elektropolirano površino, prepoved hladilnih reber in točkovnega varjenja, najmanj štiri nastavljive zaponke, odpiranje pokrova z obeh daljših strani, dvonivojsko tesnjenje in menjavo sestavnih delov brez orodja. Prosimo za pojasnilo: Katera objektivna tehnična analiza dokazuje, da so navedene konstrukcijske zahteve nujne za varno delovanje predorske razsvetljave? Zakaj naročnik ne določi predvsem funkcionalnih zahtev glede korozijske odpornosti, mehanske trdnosti, tesnosti, svetlobnih karakteristik, vzdrževanja in življenjske dobe? Ali je bila opravljena primerjava s svetilkami drugih proizvajalcev, ki zagotavljajo enakovredne ali boljše funkcionalne lastnosti, vendar uporabljajo drugačne konstrukcijske rešitve? Koliko proizvajalcev na evropskem trgu izpolnjuje vse navedene zahteve brez konstrukcijskih sprememb svojih serijskih proizvodov? Ali lahko naročnik s konkretnimi podatki izkaže, da predpisana konstrukcija zagotavlja nižje skupne stroške nabave in vzdrževanja od alternativnih izvedb? Ali naročnik dopušča svetilke z drugačno konstrukcijo, ki izpolnjujejo vse zahtevane funkcionalne in varnostne parametre, brez dodatnih nesorazmernih stroškov dokazovanja enakovrednosti? Prosimo, da naročnik pojasni, kako je preveril skladnost teh zahtev z načeli konkurence, enakopravne obravnave in sorazmernosti po ZJN-3. Predpisovanje posameznih konstrukcijskih podrobnosti mora imeti jasno tehnično utemeljitev, predvsem kadar lahko vpliva na število ponudnikov in končno ceno naročila.

Odgovor: Svetilka mora izpolnjevati zahteve iz razpisne dokumentacije, skladno s specifikacijo projektirane svetilke.

Vprašanje 8: Z Dodatkom št. 1 je naročnik uvedel dodatno obveznost predložitve veljavnega certifikata Zhaga za ponujene predorske svetilke, pri čemer ni natančno navedel ustreznega certifikacijskega programa oziroma Zhaga Book. Prosimo za naslednja pojasnila: Kateri točno določeni Zhaga Book in kateri certifikacijski program morajo izpolnjevati ponujene svetilke? Katere funkcionalne ali varnostne lastnosti, ki jih ni mogoče dokazati z drugimi ustreznimi standardi in preskusi, naročnik zagotavlja s tem certifikatom? Koliko proizvajalcev predorskih svetilk razpolaga z zahtevanim certifikatom za konkretne modele, ki ustrezajo tudi vsem drugim zahtevam razpisa? Ali naročnik dopušča druga ustrezna dokazila, ki objektivno izkazujejo enakovredno izpolnjevanje zahtevanih lastnosti? Ali je naročnik ocenil, koliko ta dodatna certifikacijska zahteva poveča stroške ponudbe oziroma zmanjša število konkurenčnih proizvodov? Na kateri tehnični in pravni podlagi naročnik šteje odsotnost certifikata za neizpolnjevanje zahteve, tudi kadar bi ponudnik enakovredne lastnosti dokazal z drugimi ustreznimi dokazili? Prosimo za jasno obrazložitev v povezavi z določbami 68. člena ZJN-3 o tehničnih specifikacijah in ustreznimi pravili dokazovanja skladnosti. Z vidika gospodarnosti je bistveno, da naročnik ne izključuje funkcionalno enakovrednih in potencialno ugodnejših proizvodov zgolj zaradi nejasno opredeljene certifikacijske zahteve.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo popravljene zahteve za predorske svetilke v Poglavju 4 – Tehnične zahteve za izvedbo del, kjer se spremeni besedilo:

»Komponente ponujenih svetilk morajo biti skladne s standardom Zhaga. Izvajalec mora v tehnološkem elaboratu predložiti izjavo, da komponente za ponujene svetilke ustrezajo standardu Zhaga.«
Izjava se mora nanašati na tisto Knjigo (Zhaga Book), na katero se uporaba komponente nanaša. Naročnik ne razpolaga s podatkom, koliko proizvajalcev predorskih svetilk razpolaga z zahtevanim certifikatom za konkretne modele.
Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja obrazložitev zahtev iz razpisne dokumentacije. Ponudniki naj pripravijo ponudbe, upoštevajoč določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 9: Prosimo za ponovno pravno in ekonomsko obrazložitev omejitev pri uporabi referenc podizvajalcev. Na kateri konkretni pravni podlagi naročnik ne priznava referenc podizvajalca, ki bi dejansko izvajal specialistična dela, za katera se zahtevajo ustrezne izkušnje? Kako je navedena omejitev skladna z 81. členom ZJN-3, ki ureja uporabo zmogljivosti drugih subjektov? Ali je naročnik določil posamezne ključne naloge, ki jih mora neposredno izvesti ponudnik oziroma član skupine ponudnikov, in konkretno utemeljil njihovo omejitev? Zakaj bi bila ponudba specializiranega izvajalca z usposobljenim podizvajalcem manj primerna od ponudbe večjega integratorja, če oba zagotavljata enake tehnične in pogodbene obveznosti? Ali je naročnik ocenil finančne posledice takšnega omejevanja konkurence? Prosimo za vsebinsko obrazložitev in ne zgolj za potrditev obstoječe razpisne zahteve. Predlagamo, da naročnik omogoči uporabo zmogljivosti in referenc drugih subjektov v obsegu, ki ga dopušča ZJN-3, ob ustreznem dokazovanju njihove dejanske udeležbe pri izvedbi del.

Odgovor: Naročnik je z Dodatkom št. 2 podal spremembo podčlena 4.2 (d) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe, kjer se zbriše stavek: »Reference podizvajalcev se pri izpolnjevanju pogoja ne upoštevajo.«

Vprašanje 10: V vprašanju št. 8 Dodatka št. 1 je bilo opozorjeno, da je bil radijski sistem po ugotovitvah z ogleda obnovljen v letu 2026, čeprav projektna dokumentacija predvideva njegovo zamenjavo zaradi dotrajanosti in tehnološke zastarelosti. Naročnik je odgovoril, da mora izvajalec zamenjati celoten radijski sistem, ni pa pojasnil ekonomskih in tehničnih razlogov za takšno odločitev. Prosimo za naslednje podatke: Ali potrjujete, da je bil radijski sistem oziroma njegov del obnovljen v letu 2026? Katere komponente so bile zamenjane, kdaj, kdo je dela izvedel in kolikšna je bila vrednost izvedene obnove? Katere od teh komponent so predvidene za ponovno odstranitev oziroma zamenjavo v predmetnem naročilu? Kakšna je ocenjena vrednost ponovne dobave in zamenjave že obnovljenih komponent? Na podlagi katere tehnične analize je bilo ugotovljeno, da teh komponent ni mogoče obdržati ali integrirati v novi sistem? Ali je naročnik izdelal primerjalni izračun med popolno zamenjavo in ohranitvijo tehnično ustreznih komponent? Kako naročnik z vidika gospodarnosti utemeljuje morebitno ponovno zamenjavo opreme, ki je bila financirana in vgrajena v istem letu? Prosimo za konkretne podatke, datume, finančne vrednosti in tehnične razloge. Če so bile posamezne komponente pred kratkim obnovljene in so še uporabne, pozivamo naročnika, da preveri upravičenost njihove ponovne zamenjave in ustrezno prilagodi popis del. Gre za vprašanje preprečevanja morebitnih nepotrebnih izdatkov, zato splošen odgovor, da je treba izvesti dela po projektni dokumentaciji, ne pojasni gospodarnosti predvidene investicije.

Odgovor: Obnova radijskega sistema v letu 2026 ni bila izvedena, ampak redno vzdrževanje. Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja obrazložitev zahtev iz razpisne dokumentacije. Ponudniki naj pripravijo ponudbe, upoštevajoč določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 11: Naročnik je v odgovorih na vprašanji 9 in 14 Dodatka št. 1 izrecno navedel, da mora izvajalec izdelati novo SCADA in da nadgradnja obstoječe ni dopustna. Prosimo za pojasnilo: Katere konkretne tehnične pomanjkljivosti obstoječe SCADA onemogočajo njeno nadgradnjo? Ali je bila izdelana primerjalna analiza stroškov nadgradnje obstoječe SCADA in razvoja oziroma vzpostavitve novega sistema? Kakšni so ocenjeni investicijski stroški obeh možnosti in kakšni so predvideni stroški vzdrževanja v obdobju osmih let? Ali je naročnik preveril možnost uporabe že razvitih programskih modulov, licenc, grafičnih vmesnikov in integracij? Ali bo nova SCADA zahtevala dodatne licence, razvojne storitve, usposabljanje operaterjev ali dodatno infrastrukturo? Katera konkretna funkcionalnost oziroma varnostna zahteva narekuje popolno novo rešitev in je ni mogoče zagotoviti z nadgradnjo? Kako naročnik dokazuje, da je popolna zamenjava ekonomsko ugodnejša v celotnem življenjskem ciklu? Prosimo za primerjavo obeh možnosti na podlagi konkretnih finančnih in tehničnih podatkov. Odločitev za novo programsko rešitev mora biti utemeljena z merljivimi koristmi, ne zgolj s projektantsko izbiro ali splošno zahtevo po novi opremi.

Odgovor: Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja obrazložitev zahtev iz razpisne dokumentacije. Ponudniki naj pripravijo ponudbe, upoštevajoč določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 12: Razpis predvideva petletno garancijsko obdobje in nadaljnja tri leta vzdrževanja, pri čemer mora izvajalec v skladu s tehničnimi specifikacijami pokrivati stroške rezervnih delov skozi celotno obdobje. Prosimo za pojasnilo: Ali je naročnik izdelal oceno pričakovanih stroškov rezervnih delov za posamezne ESO-podsisteme v obdobju osmih let? Ali so v stroške vključene tudi okvare zaradi običajne obrabe, zunanjih vplivov, prometnih nesreč, prenapetosti in posegov tretjih oseb? Zakaj naročnik zahteva vključitev vseh predvidenih stroškov rezervnih delov v pogodbeno ceno namesto obračuna določenih izrednih stroškov po dejanski porabi? Ali je naročnik ocenil, koliko tveganja zaradi nepredvidljivih okvar ponudniki vključijo v ponudbeno ceno? Ali je bila izdelana primerjava skupnih stroškov med osemletnim vzdrževanjem z vključenimi rezervnimi deli in vzdrževanjem z ločenim obračunom izrednih zamenjav? Kako naročnik preprečuje, da bi zaradi nejasno določenega obsega tveganj plačal nesorazmerno visoko ceno za dogodke, ki morda nikoli ne bodo nastopili? Prosimo za ekonomsko utemeljitev izbranega modela vzdrževanja in jasno razmejitev stroškov, ki jih mora kriti izvajalec.

Odgovor: Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja obrazložitev zahtev iz razpisne dokumentacije. Ponudniki naj pripravijo ponudbe, upoštevajoč določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 13: Pogodba za vzdrževanje med drugim predvideva pogodbeno kazen 2 ‰ pogodbene vrednosti z DDV za vsak dan zamude, kazni za prekoračitve odzivnih časov ter druge sankcije. Prosimo za pojasnilo: Na podlagi katere

analize je naročnik določil višino posameznih pogodbenih kazni? Ali je ocenil, kako predvidene sankcije vplivajo na tveganja ponudnikov in posledično na njihove ponudbene cene? Zakaj so določene kazni vezane na celotno pogodbeno vrednost in ne na vrednost konkretne neizpolnjene obveznosti oziroma nastalo škodo? Kako se izključi odgovornost izvajalca za okoliščine, ki niso v njegovi sferi obvladovanja? Ali je naročnik primerjal finančne učinke predvidenega sistema kazni z drugimi modeli zagotavljanja kakovosti storitev? Prosimo za pravno in ekonomsko utemeljitev sorazmernosti sankcij glede na dejanska pogodbena tveganja. Cilj pogodbenih kazni mora biti zagotavljanje pravočasne in kakovostne izvedbe, ne pa ustvarjanje nepotrebnih tveganj, ki lahko povečajo stroške javnega naročila.

Odgovor: Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja obrazložitev zahtev iz razpisne dokumentacije. Ponudniki naj pripravijo ponudbe, upoštevajoč določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 14: Predmetno naročilo združuje obsežno obnovo različnih ESO-podsistemov in osemletno vzdrževanje. Prosimo za pojasnilo: Ali je naročnik pred objavo opravil ekonomsko analizo oddaje naročila po posameznih sklopih oziroma ločitve obnove in vzdrževanja? Kolikšni so ocenjeni prihranki zaradi skupne oddaje v primerjavi z ločenimi naročili? Koliko potencialnih ponudnikov bi lahko sodelovalo pri ločenih specialističnih sklopih in koliko jih lahko izpolni vse pogoje združenega naročila? Ali je naročnik ocenil tveganje zmanjšane konkurence zaradi združitve različnih tehničnih področij? Zakaj ne bi bilo mogoče z ustreznimi garancijskimi pogoji in dokumentacijo zagotoviti učinkovitega vzdrževanja tudi z ločenim izvajalcem? Kako naročnik dokazuje, da izbrana struktura naročila zagotavlja najugodnejše skupne stroške v celotnem pogodbenem obdobju? Prosimo za konkretno finančno in organizacijsko utemeljitev ter pojasnilo, kako je bila pri odločitvi upoštevana možnost oddaje po sklopih skladno z ZJN-3.

Odgovor: Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja obrazložitev zahtev iz razpisne dokumentacije. Ponudniki naj pripravijo ponudbe, upoštevajoč določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 15: Glede na obseg predmetnega naročila, podrobnost tehničnih zahtev, zahtevne referenčne pogoje in predvideno osemletno vzdrževanje prosimo naročnika za celovito obrazložitev gospodarnosti predvidene investicije. Prosimo, da naročnik konkretno pojasni: Ali je pred objavo naročila izdelal analizo trga in preveril dejansko razpoložljivost konkurenčnih tehničnih rešitev? Ali je opravil primerjavo investicijskih stroškov ter stroškov življenjskega cikla za tehnično primerljive alternative? Ali je preveril, katere dele obstoječe opreme je mogoče obdržati, nadgraditi ali ponovno uporabiti? Ali je analiziral vpliv posebnih konstrukcijskih in certifikacijskih zahtev na število potencialnih ponudnikov? Ali je ocenil finančne posledice zahteve po minimalni ceni vzdrževanja in združitve različnih del v eno naročilo? Ali je naročnik preveril, da se posamezne dobave in integracijske storitve ne podvajajo z drugimi pogodbami oziroma nedavno izvedenimi obnovami? Na podlagi katerih konkretnih kazalnikov naročnik ugotavlja, da izbrana tehnična rešitev zagotavlja ekonomsko najugodnejši rezultat? Prosimo za navedbo uporabljenih analiz, primerjalnih izračunov in objektivnih kriterijev. Pri investicijah v javno infrastrukturo ni dovolj, da je tehnična rešitev izvedljiva. Pomembno je tudi, da je njena cena sorazmerna, da

ne povzroča nepotrebnega omejevanja konkurence in da se sredstva uporabljajo gospodarno. Če naročnik navedenih analiz ni izdelal, prosimo za pojasnilo, na kakšni podlagi je presodil finančno upravičenost izbranih zahtev in izključitve alternativnih rešitev.

Odgovor: Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja obrazložitev zahtev iz razpisne dokumentacije. Ponudniki naj pripravijo ponudbe, upoštevajoč določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 16: V podčlenu 4.2(c) je zahtevano najmanj 6.000.000 EUR čistega prihodka od prodaje v vsakem od treh let, vsak partner skupne ponudbe pa mora samostojno dosegati najmanj 2.000.000 EUR. Prosimo, da naročnik konkretno pojasni, zakaj mora enak minimalni letni prihodek izkazovati partner, ki prevzema 5 % pogodbene vrednosti, in partner, ki prevzema 50 %. Ali je naročnik preveril sorazmernost takšne zahteve glede na vrednost in tveganja del posameznega partnerja? Kako ta zahteva prispeva k večji kakovosti izvedbe, če specialistično podjetje z nižjimi prihodki razpolaga z vsemi potrebnimi kadri, opremo in referencami? Prosimo za navedbo finančne analize, na kateri temelji prag 2.000.000 EUR za vsakega partnerja, in obrazložitev, zakaj ne zadostuje skupno izkazovanje zahtevane ekonomske sposobnosti. Naročnika pozivamo k spremembi pogoja tako, da ta ne izključuje gospodarskih subjektov zgolj zaradi njihove velikosti, kadar je njihova sposobnost izvedbe ustrezno dokazana.

Odgovor: Naročnik je z Dodatkom št. 2 objavil spremembo podčlena 4.2 (c) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe, kjer je zahteva spremenjena.

Vprašanje 17: Naročnik je v Dodatku št. 1 že odpravil napako pri dimenzijah komunikacijskih omar. Prav tako so bila zastavljena vprašanja glede neskladja med projektno opisanim stanjem in domnevno obnovljenim radijskim sistemom. Prosimo za pojasnilo, ali je bila pred objavo javnega naročila izvedena celovita preveritev projektne dokumentacije glede na dejansko stanje obstoječih sistemov. Kdaj je bila opravljena zadnja inventarizacija obstoječe ESO-opreme in ali je bila projektna dokumentacija po tej inventarizaciji usklajena? Ali naročnik zagotavlja, da popis del ne vsebuje opreme, ki je bila medtem že zamenjana, obnovljena ali vključena v druga naročila? Ali je bila izvedena neodvisna kontrola tehničnih zahtev, količin in predvidenih integracijskih del? Prosimo za navedbo datuma zadnje preveritve dejanskega stanja in pojasnilo, kako je naročnik preprečil podvajanje investicijskih stroškov.

Odgovor: Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja obrazložitev zahtev iz razpisne dokumentacije. Ponudniki naj pripravijo ponudbe, upoštevajoč določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 18: Vezano na odgovora št. 6 in 16 Dodatka 2 opozarjamo, da splošno napotilo na dokumentacijo ne odpravi konkretno izpostavljenih nejasnosti glede funkcionalnega obsega SCADA/NKS in zahtevanih komunikacijskih povezav. Nejasen obseg omogoča različno razumevanje pogodbenih obveznosti ter neprimerljivo ovrednotenje ponudb, kar odpira vprašanje skladnosti s 6., 7. in 68. členom ZJN-3. Zahtevamo, da naročnik pred oddajo ponudb: Za vsak objekt opredeli obvezne krmilne funkcije, sekvence, blokade, prioritete, obratovalna stanja in odzive ob odpovedih. Razmeji izvajanje funkcij med PLC in SCADA. Za

vsako integracijo navede izvorni in ciljni sistem, zahtevani protokol, smer izmenjave, obseg podatkov ter odgovornega izvajalca. Razjasni uporabo IEC 60870-5-104, Modbus/TCP in REST/JSON pri posameznih povezavah, vključno s SNVP-T ter C-ITS/Kažipot. Določi, katere zahteve so vključene v ponudbeno ceno in kako se obravnavajo poznejše zahteve, ki razpisani obseg presegajo. Če so podatki že določeni, zahtevamo natančna sklicevanja na dokument, poglavje in stran. Izdelava izvedbene funkcionalne specifikacije po sklenitvi pogodbe ne sme pomeniti naknadnega določanja bistvenega obsega naročila.

Odgovor: Ponudniki naj pripravijo ponudbe, upoštevajoč določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 19: Vezano na odgovora št. 18 in 21 Dodatka 2 ugotavljamo, da naročnik zahteva predajo izvorne kode in projektov, ni pa nedvoumno določil vseh tehničnih in pravnih pogojev za neodvisen prevzem vzdrževanja. Predaja datotek ne zagotavlja možnosti njihovega zakonitega spreminjanja, prevajanja in ponovne namestitve. Nejasnost vpliva na stroške ponudnikov in dolgoročno gospodarnost naročila. Zahtevamo dopolnitev dokumentacije, ki določa: Predajo celotnih izvornih projektov PLC in SCADA, konfiguracij, odvisnosti, različic knjižnic ter navodil in datotek za pripravo delujoče namestitve. Dopustnost zaklenjenih ali šifriranih blokov ter pravice do njihovega vzdrževanja. Potrebna razvojna orodja, licence, stroške in upravičenja za naročnika ter pozneje izbranega vzdrževalca. Ločeno ureditev namensko razvite kode, predhodno razvitih komponent in komponent tretjih oseb. Veljavnost pravic za spremembe med celotnim vzdrževanjem in po njegovem rednem izteku. Prevzemni preizkus, pri katerem se iz predanih projektov v neodvisnem okolju pripravi in namesti delujoča različica. Dokazila o pravicah ter postopek preverjanja skladnosti predane kode z nameščeno različico. Prosimo za izrecno potrditev, ali bo naslednji vzdrževalec lahko navedena opravila izvajal brez dodatnega soglasja prvotnega izvajalca, in za jasno navedbo morebitnih izjem ter njihovih stroškov.

Odgovor: Avtorske pravice so urejene v 22. in 23. členu vzorca pogodbe za Obnovo ESO opreme v predoru Cenkova in Vodole ter pokritih vkopov Močna in Malečnik. Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v tem delu.

Vprašanje 20: Vezano na odgovora št. 23 in 27 Dodatka 2 opozarjamo, da začetek sedemdnevnega roka za dopolnitev TEE šele po prejemu pripomb ne rešuje vpliva naročnikovega pregledovanja na začetek del in končni pogodbeni rok. Če je potrjen TEE predpogoj za izvedbo, naročnik pa zase ne določi najdaljšega roka za pregled, ponudniki ne morejo na enakih izhodiščih ovrednotiti trajanja zapor, pripravljenosti ekip in drugih časovno odvisnih stroškov. Zahtevamo, da naročnik: Določi najdaljši rok za prvi pregled in vsak ponovni pregled pravočasno predloženega TEE. Določi način podajanja celovitih in medsebojno usklajenih pripomb. Razmeji vsebinske pomanjkljivosti izvajalčevega elaborata od novih zahtev naročnika. Določi vpliv zamude pri pregledu na vmesne in končne roke ter pogodbene sankcije. Uredi presojo dokazljivih dodatnih stroškov čakanja, ki jih izvajalec ni povzročil in jih z razumnimi ukrepi ni mogel preprečiti. Opozarjamo na netransparentno in potencialno nesorazmerno razporeditev časovnega tveganja ter zahtevamo njeno odpravo. Ponovitev pojasnila o začetku izvajalčevega roka ne odgovori na navedeni očitek.

Odgovor: Naročnik si bo prizadeval, da bo v čim krajšem času izvedel pregled tehnološkega elaborata, saj je v interesu naročnika, da so dela zaključena v pogodbenem roku. Naročnik vztraja na odgovorih na vprašanja ponudnikov št. 23 in 27 iz Dodatka št. 2 k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 21: Vezano na odgovor št. 8 Dodatka 2 in spremenjeni podčlen 28.2 opozarjamo, da zamenjava besedila »bo izključil« z »lahko izključi« ne odpravi vprašanja zakonske podlage za izključitev. Točka f) šestega odstavka 75. člena ZJN-3 se nanaša na precejšnje ali stalne pomanjkljivosti pri izpolnjevanju ključne obveznosti iz prejšnje pogodbe in na zakonsko določene posledice teh pomanjkljivosti. Nepodpis pogodbe ni sam po sebi enak pomanjkljivemu izvajanju že sklenjene pogodbe. SEU je v sodbi C-267/18, Delta Antrepriză de Construcţii şi Montaj 93, z dne 3. 10. 2019 poudarilo potrebo po lastni presoji ravnanja in zanesljivosti gospodarskega subjekta. Zahtevamo, da naročnik: Navede konkretno zakonsko podlago za vsako od ravnanj iz podčlena 28.2. Pojasni, kako nepodpis pogodbe izpolni zakonske elemente razloga iz točke f) šestega odstavka 75. člena ZJN-3. Odpravi vnaprejšnjo opredelitev vsakega takega ravnanja kot precejšnje pomanjkljivosti. Izključitev veže na individualno ugotovitev zakonskega razloga, sorazmernost in presojo ukrepov za dokazovanje zanesljivosti. Ustrezno uskladi tudi podčlen 4.1(f). Možnost uporabe popravnega mehanizma ne nadomešča obveznosti, da je najprej izpolnjen zakonski razlog za izključitev.

Odgovor: Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Glej odgovor na vprašanje št. 8 iz Dodatka št. 2 k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 22: Vezano na odgovor št. 14 Dodatka 2 opozarjamo na neskladje med navedbo, da se zmogljivosti partnerjev seštevajo, in zavrnitvijo reference dveh partnerjev, ki sta dejansko izvedla zahtevana dela po isti pogodbi na istem predoru. Vprašanje se ne nanaša na seštevanje nepovezanih projektov ali pripisovanje del, ki jih partner ni izvedel, temveč na skupno dejansko izvedbo enega referenčnega projekta. Zahtevamo, da naročnik: Popravi napačna sklicevanja na podčlen 4.2(c), če se odgovor nanaša na referenčni pogoj iz 4.2(d). Nedvoumno določi, ali mora celotno vrednost in vseh pet podsistemov izkazati en sam subjekt. Navede konkretno tehnično sposobnost, ki je s skupno dejansko izvedbo iste pogodbe ni mogoče izkazati. Utemelji sorazmernost omejitve glede na 76. in 81. člen ZJN-3. Pogoj spremeni tako, da dopušča upoštevanje dejansko izvedenih del sedanjih partnerjev na istem referenčnem projektu, razen če izkaže objektivno nujnost drugačne ureditve. Opozarjamo, da sama zahteva po eni pogodbi in enem predoru še ne pojasni zahteve, da mora vse referenčne aktivnosti izkazati en gospodarski subjekt.

Odgovor: Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Glej odgovor na vprašanje št. 14 iz Dodatka št. 2 k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 23: Vezano na odgovor št. 63 Dodatka 1 in dopolnjene zahteve za predorske svetilke opozarjamo, da zahteva po skladnosti s »standardom Zhaga« in veljavnem certifikatu ne določa konkretne specifikacije, različice ter predmeta certificiranja. Zahteva zato ne omogoča nedvoumne ugotovitve, katero

tehnično lastnost mora ponudnik zagotoviti. Dodatno je kategorična določba o neizpolnjevanju zahteve ob odsotnosti certifikata nejasna glede dopustnosti enakovrednih dokazil. Zahtevamo: Navedbo konkretnega Zhaga Book, različice in zahtevanega vmesnika. Opredelitev, ali se certificira celotna svetilka, modul, napajalnik ali drug sestavni del. Pojasnilo povezave zahtevane certificirane lastnosti s projektiranim sistemom. Opredelitev pravne narave zahteve ter uporabe 68., 69. oziroma 70. člena ZJN-3. Potrditev sprejemanja enakovrednih dokazil v obsegu in pod pogoji, ki jih določa zakon. Uskladitev kategorične določbe o obveznem certifikatu z navedenimi možnostmi dokazovanja. Opozarjamo na odločitev DKOM št. 018-066/2020, ki poudarja obveznost upoštevanja drugih ustreznih dokazil ob izpolnitvi pogojev tretjega odstavka 70. člena ZJN-3. Ne zahtevamo brezpogojnega sprejema izjave proizvajalca, temveč zakonito določitev zahteve in dokaznih možnosti.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo popravljene zahteve za predorske svetilke v Poglavju 4 – Tehnične zahteve za izvedbo del, kjer se spremeni besedilo: »Komponente ponujenih svetilk morajo biti skladne s standardom Zhaga. Izvajalec mora v tehnološkem elaboratu predložiti izjavo, da komponente za ponujene svetilke ustrezajo standardu Zhaga.«
Izjava se mora nanašati na tisto Knjigo (Zhaga Book), na katero se uporaba komponente nanaša.

Vprašanje 24: Opozarjamo na neusklajenost odgovora št. 76 Dodatka 1, ki višino svetilke do 180 mm opredeljuje kot priporočilo, in dopolnjenega opisa, ki določa največjo višino 180 mm. Prav tako ni jasna povezava med dopustnostjo konstrukcijsko enakovrednih svetilk iz odgovorov št. 63 in 74 Dodatka 1 ter zahtevo menjave delov brez orodja iz odgovora št. 26 Dodatka 2. Zahtevamo, da naročnik: Nedvoumno potrdi, ali je višina 180 mm obvezna ali priporočena, in uskladi dokumente. Objavi razpoložljive vgradne mere in odmike, ki dejansko omejujejo svetilko z nosilcem. Za vsak sestavni del posebej določi, ali mora biti zamenljiv brez orodja: ohišje, nosilec, pokrov, LED-modul in napajalnik. Razmeji servisiranje v predoru od servisiranja odstranjenega modula v delavnici. Določi objektivna merila za presojo konstrukcijske enakovrednosti. Pojasni, katere konstrukcijske lastnosti so nujne za varnost in katere lahko nadomesti dokazano enakovredna rešitev. Opozarjamo na nevarnost različnega razumevanja dopustnih proizvodov in naknadne diskrecijske presoje. Zahtevamo enotno in preverljivo opredelitev pred oddajo ponudb.

Odgovor: Ponudnik mora upoštevati tehnične specifikacije zahtevane v projektni dokumentaciji. Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja obrazložitev zahtev iz razpisne dokumentacije.

Vprašanje 25: Vezano na odgovor št. 75 Dodatka 1 opozarjamo, da odgovor mejno temperaturo LED-driverja 65 °C pri temperaturi okolice 20 °C povezuje s smernicami RVS, hkrati pa jo opisuje kot varnostno-termično rezervo. Zahtevamo, da naročnik: Navede točno izdajo, točko in določilo smernice, iz katerega izhaja navedeni numerični prag, ali jasno potrdi, da gre za njegovo dodatno projektno zahtevo. Enako razjasni zahtevo največ 55 °C v ohišju. Določi merilno mesto, način ugotavljanja najtoplejše točke, temperaturno toleranco, položaj vgradnje, moč in merilno negotovost. Uskladi pogoj meritve po 24 urah z navedbo temperaturnega ravnovesja. Določi sprejemljiva dokazila in merila presoje. Pojasni možnost dokazovanja enakovredne življenjske dobe

in zanesljivosti z drugačno termično zasnovo. Ne zatrjujemo, da dodatna temperaturna omejitev ni dopustna. Opozarjamo pa, da mora biti merljiva, sorazmerna in jasno ločena od zahtev, ki dejansko izhajajo iz navedenih smernic. Splošno sklicevanje na smernice ne omogoča preveritve izvora konkretnega praga.

Odgovor: Ponudnik mora upoštevati tehnične specifikacije zahtevane v projektni dokumentaciji. Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja obrazložitev zahtev iz razpisne dokumentacije.

Vprašanje 26: Vezano na vprašanje in odgovor št. 8 Dodatka 1 zahtevamo razjasnitev dejanskega obsega potrebne obnove radijskega sistema. V vprašanju je bila navedena obnova sistema v letu 2026, naročnik pa je odgovoril zgolj z zahtevo po zamenjavi celotnega sistema. Zahtevamo, da naročnik: Potrdi ali ovrže navedbo o izvedeni obnovi v letu 2026. Če je bila izvedena, navede zamenjane in ohranjene sklope ter njihov odnos do sedanjega predračuna. Opredeli ugotovljene pomanjkljivosti in tehnične razloge za ponovno zamenjavo nedavno obnovljenih delov. Pojasni, ali je bila preverjena možnost njihove nadaljnje uporabe in kakšen vpliv ima na skupne stroške. Uskladi opis obstoječega stanja in izloči dobave, za katere ni več izkazane potrebe. Vprašanje se nanaša na gospodarnost po 4. členu ZJN-3 ter na pravilno in enotno opredelitev predmeta naročila. Ne predpostavljamo, da je že prišlo do podvajanja plačil, zahtevamo pa preverljive podatke, ki omogočajo izključitev nepotrebnega ponavljanja dobav.

Odgovor: Obnova radijskega sistema v letu 2026 ni bila izvedena, ampak redno vzdrževanje. Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja obrazložitev zahtev iz razpisne dokumentacije. Ponudniki naj pripravijo ponudbe, upoštevajoč določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 27: Vezano na odgovor št. 72 Dodatka 1 in odgovor št. 24 Dodatka 2 opozarjamo, da navedba, da se naročilo ne oddaja po sklopih, ne razjasni pogojev za uporabo prvega odstavka 73. člena ZJN-3. Naročnik že zagotavlja kamere, omrežno opremo in platformo POT po ločenih pogodbah, zato sama potreba po integraciji še ne pojasni, zakaj drugih vsebinsko ločljivih podsistemov ni mogoče oddati po sklopih. Zahtevamo, da naročnik: Opredeli konkretne tehnične ali organizacijske ovire za sklope. Pojasni, zakaj pogodbeno koordiniranje in skupni prevzemni preizkusi ne bi ustrezno obvladovali teh ovir. Preveri, ali bi sklopi omogočili neposredno sodelovanje specializiranih subjektov in prispevali k gospodarnosti ter učinkovitosti izvedbe. Če sta zakonska pogoja iz prvega odstavka 73. člena ZJN-3 izpolnjena, dokumentacijo ustrezno spremeni. Opozarjamo na odločitev DKOM št. 018-136/2025, ki razdelitev povezuje s kumulativno izpolnitvijo pogojev, da predmet razdelitev dopušča in da ta prispeva k večji gospodarnosti ter učinkovitosti. Ločenih pogodb ne enačimo avtomatično s sklopi, temveč jih izpostavljamo kot konkretno okoliščino za ponovno presojo.

Odgovor: Naročnik je ponovno preveril morebitno oddajo javnega naročila po sklopih in se odločil, da naročila ne bo oddal po sklopih.

Vprašanje 28: Zahteva za podaljšanje roka za postavljanje vprašanj Ker naročnik na nekatera pravočasno zastavljena vprašanja še ni zagotovil pojasnil, zahtevamo tudi ustrezno podaljšanje roka za postavljanje vprašanj. Manjkajoči odgovori so pomembni za razumevanje tehničnih zahtev, razmejitve pogodbenih obveznosti in oblikovanje ponudbene cene ter lahko odprejo dodatna vprašanja, ki jih brez predhodnih pojasnil ni mogoče konkretno opredeliti. Objava vsebinsko pomembnih odgovorov šele po izteku roka za vprašanja bi ponudnikom onemogočila, da po rednem komunikacijskem postopku zahtevajo razjasnitev novih nejasnosti, protislovij ali sprememb dokumentacije. Naročnika zato pozivamo, da ob upoštevanju načel transparentnosti, enakopravne obravnave in sorazmernosti iz 6., 7. in 8. člena ZJN-3 omogoči postavljanje dodatnih vprašanj še najmanj pet delovnih dni po objavi vseh manjkajočih pojasnil. Če poznejši odgovori bistveno spremenijo zahteve ali odprejo nove nejasnosti, naj zagotovi primeren dodatni rok tudi za vprašanja glede teh vsebin. Rok za oddajo ponudb naj časovno uskladi tako, da bo mogoče dodatna vprašanja obravnavati, odgovore pravočasno zagotoviti ter ponudnikom omogočiti njihovo upoštevanje pri pripravi ponudb skladno z 61. in 74. členom ZJN-3. Če naročnik zahtevi ne ugodi, prosimo za konkretno pojasnilo, kako bo ob še neobjavljenih odgovorih zagotovil jasna in enotna izhodišča ter dovolj časa za pripravo medsebojno primerljivih ponudb.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb.

Vprašanje 29: Vezano na odgovor št. 25 Dodatka 1 in odgovora št. 12 ter 13 Dodatka 2 opozarjamo na spornost pogoja, po katerem je ponudba nedopustna, če vrednost vzdrževanja ne dosega najmanj 4 % vrednosti obnove. Naročnik je pojasnil osnovo izračuna, ni pa pojasnil objektivne upravičenosti minimalnega cenovnega razmerja. Ni razvidno, zakaj ponudnik, ki zagotovi zanesljivejšo opremo, manj licenčnih stroškov ali učinkovitejše vzdrževanje, ne bi smel ponuditi nižje, vendar izvedljive cene. Zahtevamo, da naročnik: Opredeli namen pogoja: preprečevanje prenosa cen med pogodbama, zagotavljanje izvedljivosti vzdrževanja ali drug namen. Navede strokovno in stroškovno podlago za prag prav 4 %. Pojasni, zakaj na minimalno vrednost vzdrževanja vplivajo tudi stroški projektantskega nadzora, preusmeritev prometa, gasilskih enot in drugih postavk, ki ne predstavljajo opreme, ki jo bo izvajalec vzdrževal. Pojasni, zakaj enak prag velja ne glede na ponujeno tehnično rešitev in njene dejanske stroške življenjskega cikla. Če je namen pogoja izločanje domnevno neizvedljivih oziroma neobičajno nizkih ponudb, pojasni njegovo razmerje do postopka preverjanja iz 86. člena ZJN-3. Opozarjamo na načeli konkurence in sorazmernosti iz 5. in 8. člena ZJN-3 ter na odločitev DKOM št. 018-046/2021, ki obravnava obveznost preverjanja in pojasnjevanja neobičajno nizke ponudbe pred njeno zavrnitvijo. Če naročnik nujnosti in sorazmernosti navedenega cenovnega pogoja ne more izkazati, zahtevamo njegovo odpravo. Zgolj ponovitev odstotka ali osnove izračuna ne odgovori na očitek neupravičenega omejevanja oblikovanja ponudbene cene.

Odgovor: Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja obrazložitev zahtev iz razpisne dokumentacije. Ponudniki naj pripravijo ponudbe, upoštevajoč določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 30: Vezano na odgovor št. 54 Dodatka 1 opozarjamo, da naročnik ni razjasnil časovne povezave med dokončanjem del, prevzemom, začetkom uporabe opreme, pregledom komisije in začetkom petletnega garancijskega roka. Ne zahtevamo vnaprejšnje določitve koledarskega datuma. Zahtevamo določljiv postopek in roke za dejanja, od katerih je odvisen začetek izvajalčevega jamčevanja. Zahtevamo, da naročnik: Določi pogoje za začetek pregleda, osebo, ki ga sproži, ter najdaljše roke za pregled in izdajo sklepa po izpolnitvi izvajalčevih obveznosti. Pojasni začetek garancije, kadar je oprema že prevzeta in v uporabi, sklep komisije pa še ni izdan. Določi posledice zamude pri pregledu ali izdaji sklepa iz razlogov, za katere izvajalec ne odgovarja. Opredeli, ali začne garancija teči ločeno za posamezne objekte oziroma prevzete funkcionalne celote. Uskladi začetek garancije z veljavnostjo finančnih zavarovanj in obveznostmi iz vzdrževalne pogodbe. Opozarjamo na potencialno nesorazmeren prenos časovnega in finančnega tveganja, če lahko dejanski čas jamčevanja po začetku uporabe opreme podaljšujejo dejanja, za katera ni določen rok in na katera izvajalec nima vpliva. Zahtevamo odpravo navedene nedoločnosti, da bodo vsi ponudniki stroške garancije ovrednotili na enakih izhodiščih.

Odgovor: Kot je navedeno v podčlenu 29.1 v Poglavju 1 (Navodila ponudniku za izdelavo ponudbe) mora biti garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti veljavna še najmanj 30 dni po izdaji »Potrdila o izvedbi« za obnovo ESO opreme. Po izdaji potrdila o prevzemu se lahko garancija za dobro izvedbo zamenja z garancijo za odpravo napak v garancijskem roku, če so izpolnjeni pogoji. V Poglavju 3 – Posebni pogoji pogodbe, podčlen 10.1 je navedeno, kaj se šteje kot predpogoj za izdajo Potrdila o prevzemu.
Ponudniki morajo pri pripravi in oddaji ponudbe upoštevati določila iz Poglavja 2 (Splošni pogoji pogodb- RDECA KNJIGA FIDIC - Pogoji gradbenih pogodb za gradbena in inženirska dela, ki jih načrtuje naročnik), Poglavja 3 – Posebni pogoji pogodbe in Poglavja 7 (Vzorec pogodbe za izvedbo obnove ESO opreme predorov in vzorec pogodbe za izvedbo vzdrževanja obnovljene ESO opreme predorov).

Vprašanje 31: Vezano na odgovor št. 35 Dodatka 1 opozarjamo, da pojasnilo, da navodila ponudnikom ne veljajo za osebje naročnika oziroma inženirja, ne odgovori na vprašanje izvajanja zakonskih obveznosti po 91. členu ZJN-3. Prvi odstavek 91. člena ZJN-3 naročniku nalaga učinkovito preprečevanje, odkrivanje in odpravljanje nasprotij interesov. Obveznosti niso omejene na ponudnike in njihove izjave, temveč zadevajo tudi osebe, ki sodelujejo pri pripravi dokumentacije in odločanju v postopku. Zahtevamo, da naročnik pojasni: Kako v tem postopku preverja morebitna nasprotja interesov pri zaposlenih in zunanjih sodelavcih, vključno z osebami inženirja in projektanta, ki sodelujejo pri pripravi zahtev, odgovorov ali ocenjevanju ponudb. Kako zagotavlja obveščanje in ravnanje oseb v okoliščinah iz drugega odstavka 91. člena ZJN-3. Kako dokumentira ugotovljena tveganja in ukrepe za njihovo odpravo. Kako preverja morebitno predhodno sodelovanje potencialnih ponudnikov pri pripravi naročila in po potrebi zagotavlja ukrepe iz 65. člena ZJN-3. Ali so bili za predmetni postopek že sprejeti ukrepi za preprečitev informacijske prednosti ali vpliva povezanih oseb na tehnične in referenčne zahteve.

Odgovor: Vprašanje ponudnika ni relevantno za pripravo ponudbe. Naročnik vodi postopek oddaje javnega naročila v skladu z veljavno zakonodajo in v skladu s pravili naročnika.

Vprašanje 32: Vezano na odgovor št. 23 Dodatka 1 in spremenjeni podčlen 4.2(e) opozarjamo, da znižanje vrednostnega praga na 1.800.000 EUR brez DDV ne razjasni zahtevanega osebnega obsega odgovornosti strokovnjaka za področje elektrotehnike. Ni nedvoumno določeno, ali mora strokovnjak osebno izkazati vodenje vseh petih podsistemov in del v celotni zahtevani vrednosti ali zadostuje opravljanje ene od navedenih funkcij na projektu, ki je te lastnosti vseboval. Zahtevamo izrecen odgovor: Ali mora imenovani strokovnjak osebno izkazati odgovornost za izvedbo vseh najmanj petih zahtevanih podsistemov? Ali se prag 1.800.000 EUR nanaša na dela pod njegovo dejansko odgovornostjo ali na celotno ESO referenčnega projekta? Ali zadostuje funkcija odgovornega vodje posameznih del, če je obseg teh del manjši od zahtevanega obsega celotnega projekta? S katerimi dokazili bo naročnik preverjal dejansko funkcijo, obseg del in odgovornost posameznika? Ali mora referenčno potrdilo navedene podatke izrecno vsebovati? Opozarjamo na 6., 7., 8. in 76. člen ZJN-3. Zahtevamo jasno in sorazmerno opredelitev pogoja, ki bo omogočala enotno presojo vseh kandidatov. Bistvenih elementov osebne reference ni dopustno prvič oblikovati šele pri ocenjevanju prejetih ponudb.

Odgovor: Strokovnjak za področje elektrotehnike mora izkazati, da ima referenco pri izvedbi novogradnje ali prenove ali sanacije ali obnove elektro strojne opreme (ESO) v cestnem predoru dolžine najmanj 500 m in v vrednosti ESO opreme najmanj 1.800.000,00 EUR (brez DDV), ki je vključevala najmanj 5 (pet) podsistemov, kot izhaja iz podčlena 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe.
Vrednost 1.800.000 EUR brez DDV se nanaša na vrednost ESO opreme, za katero strokovnjak izkazuje referenco.
Strokovnjak mora izkazati, da je celotno referenčno delo izvedel v eni od v podčlenu 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe navedenih funkcij.
V podčlenu 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe je navedeno: »Naročnik si pridržuje pravico, da za posamezno referenčno delo od ponudnika naknadno zahteva dodatna pojasnila ali dokazila (npr. kopijo pogodbe o izvedbi navedenega referenčnega dela ipd.) oz. navedbe preveri neposredno pri referenčnem naročniku.«

Referenčno potrdilo mora vsebovati vse zahtevane podatke iz PRILOGE št. 2 (2).

Vprašanje 33: Vezano na odgovor št. 26 Dodatka 1 opozarjamo na kumulativno omejujoč referenčni pogoj za sistemskega inženirja oziroma integratorja NKS, ki povezuje predor dolžine najmanj 500 m, SCADA in zahtevane integracije. Zahtevamo, da naročnik: Nedvoumno določi, ali sta integraciji s SNVP in Kažipot obvezni konkretni referenčni izkušnji ali primera funkcionalno primerljivih integracij. Opredeli vsebinska merila za priznanje integracij z drugimi primerljivimi sistemi. Pojasni konkretno povezavo med dolžino predora najmanj 500 m in zahtevano sposobnostjo integracije programske opreme. Utemelji, zakaj zahtevanih izkušenj ni mogoče enakovredno dokazati z več projekti istega strokovnjaka. Pojasni, ali je preveril skupni omejevalni učinek pogojev za ponudnika, elektrotehničnega strokovnjaka in integratorja NKS. Pogoj razširi na

dokazljivo primerljive izkušnje, če objektivne nujnosti vseh kumulativnih omejitev ne more izkazati.

Odgovor: Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja obrazložitev zahtev iz razpisne dokumentacije. Ponudniki naj pripravijo ponudbe, upoštevajoč določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 34: Vezano na odgovor št. 42 Dodatka 1 opozarjamo, da ponovitev obveznosti obveščanja in takojšnje sanacije poškodovanega komunalnega voda ne odgovori na vprašanje končnega nosilca stroškov. Obveznost takojšnjega ukrepanja zaradi zagotavljanja varnosti in delovanja infrastrukture je treba ločiti od odgovornosti za nastanek poškodbe. Zahtevamo, da naročnik: Razmeji odgovornost za poškodbe zaradi izvajalčeve neskrbnosti od poškodb zaradi napačnih ali nepopolnih podatkov, ki jih zagotovijo naročnik oziroma upravljalci vodov. Določi zahtevani obseg predhodnih preveritev, zakoličb in morebitnih raziskav, ki jih mora izvajalec vključiti v ponudbeno ceno. Pojasni obravnavo voda, ki ga kljub izpolnitvi navedenih obveznosti ni bilo mogoče razumno predvideti. Določi postopek evidentiranja vzroka poškodbe ter odobritve in obračuna nujnih sanacijskih del. Razjasni vpliv takšnega dogodka na pogodbene roke in morebitne sankcije.

Odgovor: Za poškodbe obstoječih komunalnih vodov GJI izvajalec odgovarja le v primerih, ko je škodo povzročil sam in ni posledica drugih dejavnikov.

Vprašanje 35: Vezano na odgovor št. 55 Dodatka 1 zahtevamo razjasnitev določbe o pogodbeni kazni 20.000 EUR za vsako kršitev obveznosti nerazkritja zaupnih informacij. Naročnikov odgovor o možnosti označitve poslovnih skrivnosti ponudnika ne odgovori na vprašanje določljivosti, obsega in sorazmernosti pogodbene kazni. Zahtevamo, da naročnik: Opredeli, kaj šteje za eno kršitev in kako se obravnava več posledic istega ravnanja. Določi, ali se lahko isti dogodek sankcionira večkrat zaradi števila dokumentov, podatkov ali prejemnikov. Pojasni, kako se pri uporabi določbe upoštevajo pomen informacije, teža kršitve in odgovornost izvajalca. Izrecno razjasni, da določba ne prepoveduje razkritij, ki jih zahteva ali dovoljuje zakon, vključno z zakonitim uveljavljanjem pravnega varstva in varovanimi prijavami pristojnim organom. Pojasni razmerje med pogodbeno kaznijo in morebitnim dodatnim odškodninskim zahtevkom. Preveri sorazmernost enotnega zneska za vse zajete vrste kršitev in določbo po potrebi ustrezno omeji. Opozarjamo tudi na 252. člen Obligacijskega zakonika, ki omogoča zmanjšanje nesorazmerno visoke pogodbene kazni. Ne zatrjujemo, da je pogodbena kazen kot taka nedopustna, zahtevamo pa jasno, predvidljivo in sorazmerno ureditev.

Odgovor: Ponudniki morajo pri pripravi in oddaji ponudbe upoštevati določbe Poglavja XV. DOGOVOR O VAROVANJU POSLOVNE SKRIVNOSTI TER OSEBNIH PODATKOV vzorca pogodbe za obnovo ESO opreme v predoru Cenkova in Vodole ter pokritih vkopov Močna in Malečnik.

Vprašanje 36: Vezano na odgovor št. 53 Dodatka 1, podčlena 29.1 in 29.2 Navodil ponudniku ter pogodbena določila o finančnih zavarovanjih zahtevamo enotno razjasnitev njihovega trajanja, sprostitve in morebitnega prekrivanja z zadržanimi plačili. Zahtevamo, da naročnik: Za vsako zavarovanje določi zavarovano obveznost,

višino, osnovo izračuna, začetek in konec veljavnosti ter pogoje sprostitve. Določi najdaljši rok za vrnitev oziroma sprostitev garancije za dobro izvedbo po prejemu ustrezne garancije za odpravo napak. Pojasni, ali in v kakšni višini se poleg garancije za dobro izvedbo zadržujejo plačila. Potrdi, da zadržana sredstva in zavarovanje za dobro izvedbo skupaj ne bodo presegali omejitve iz prvega odstavka 7. člena Uredbe o finančnih zavarovanjih pri javnem naročanju. Potrdi, da za isto obdobje ne bo zahteval več vrst finančnih zavarovanj za isto obveznost, skladno s tretjim odstavkom 5. člena navedene uredbe. Uskladi določila, če različni dokumenti sprostitev zavarovanja vežejo na različna potrdila ali mejnike. Ne zatrjujemo, da je vsako časovno prekrivanje zavarovanj prepovedano. Zahtevamo preverljivo razmejitev zavarovanih obveznosti in izključitev nedovoljenega podvajanja oziroma preseganja predpisanih omejitev.

Odgovor: Vse zahteve, ki jih morajo ponudniku upoštevati pri pripravi in oddaji ponudbe so navedene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik poleg finančnih zavarovanj ne zahteva zadržanih sredstev. Poleg tega naročnik za isto obdobje ne zahteva več vrst finančnih zavarovanj za isto obveznost.

Vprašanje 37: Naročnik je objavil odgovor na vprašanje 23 in 27: Rok za pregled in potrditev Tehnološkega elaborata s strani naročnika v pogodbi ne bo določen. V odgovoru je naročnik navedel, da rok za dopolnitev in predajo tehnološkega elaborata s strani izvajalca (7 dni) teče od prejema pisnih pripomb s strani naročnika in če bo naročnik pripombe podal kasneje, bo kasneje pričel teči tudi rok za dopolnitev in predajo tehnološkega elaborata s strani izvajalca. Obveznost izvajalca ne more biti odvisna od nedoločenega roka, v katerem bo naročnik (zanj DRI) podal pisne pripombe. Izvajalec ima pravico, da je vnaprej seznanjen z roki, saj si lahko le na ta način organizira delo. Ni nepomembno, ali bo na pripombe čakal 14 dni, en mesec, dva meseca ali celo več, nato pa bo moral v sedmih dneh podati dopolnitev TEE. Izmikanje odgovoru razumemo kot norčevanje iz izvajalcev ali pa ščitenje nadzora DRI pred odgovornostjo in pravočasnim opravljanjem dela. Ponovno sprašujemo, kakšen rok je v pogodbi določen za pregled in potrditev Tehnološkega elaborata s strani naročnika? Če naročnik ne bo določil rok pregleda TEE za naročnika, potem je potrebno izbrisati tudi rok za izvajalca, saj je pogodba v tem delu neenakovredna, nesorazmerna in nedoločna. Kar je lahko razlog za vložitev zahtevka za revizijo. Glede na to, da bo nadzor izvajalo podjetje DRI, se predvideva, da bodo pregled TEE opravili zaposleni na DRI. Ali je takšno razumevanje pravilno? Prosimo za potrditev.

Odgovor: Glej odgovor na vprašanje št. 45. Podatek o tem, kdo bo opravil pregled tehnološkega elaborata ni relevanten za pripravo in oddajo ponudbe.

Vprašanje 38: Naročnik je na vprašanje 24 odgovoril, da se predmetno javno naročilo ne oddaja po sklopih. Ni pa odgovoril na vprašanje: 1. Kakšna je pravna podlaga dobave opreme (kamere in konfiguracija) in licenc po drugem postopku, če bo ta oprema (licence) nameščena tudi v predmetnem javnem naročilu? 2. Ali ne gre za razdelitev na sklope, saj bi lahko tudi ostalo opremo oddali po ločenih postopkih? Naročnika pozivamo, da odgovori na zgoraj postavljeni konkretni vprašanji. V primeru da naročnik ne odgovori na posamezno vprašanje, je to razlog za vložitev zahtevka za revizijo.

Odgovor: Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja obrazložitev zahtev iz razpisne dokumentacije ali pojasnila, ki se nanašajo na druge postopke. Ponudniki naj pripravijo ponudbe, upoštevajoč določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.
Poleg tega glej odgovor na vprašanje št. 52.

Vprašanje 39: Naročnik je na vprašanje 25, ki se glasi: Naročnik je fiksiral v ponudbenem predračunu točko 1.1.4.14.3 KLIC V SILI – RNC MARIBOR in CP Dragotinci v postavki št. 0001 (N 11 3 446). Zakaj je ta točka fiksirana in zakaj je obveznost izvajalca, za zagotovi izvedbo te postavke? Gre namreč za drugega izvajalca, ki ne bo v nobenem pogodbenem odnosu z izvajalcem tega javnega naročila, odgovoril, da naročnik ne bo spreminjal ponudbenega predračuna. Izvajalec mora dela izvesti v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila. 1. Sprašujemo, katera dela mora izvajalec izvesti po postavki iz predračuna št. 0001 (N 11 3 446) točki 1.1.4.14.3 KLIC V SILI – RNC MARIBOR in CP Dragotinci? 2. Kako bo izvajalec dela po tej postavki obračunal ? Opozarjamo vas, da bo pogodba podpisana z izvajalcem za dela, ki jih bo izvajal izvajalec bodisi v skupni ponudbi, samostojno ali s podizvajalci. Dela po postavki iz predračuna št. 0001 (N 11 3 446) pa bo izvajalo podjetje, s katerim izvajalec ne bo v nobenem pogodbenem razmerju. Kar pomeni, da teh del ni dolžan niti jih ne sme izvajati. Naročnik s fiksiranimi postavkami krši javno naročniško zakonodajo, gre namreč za direktno oddajo javnega naročila točno določenemu v naprej določenemu preferiranemu ponudniku mimo določil javnega naročanja, kar je nedopustno in nezakonito. Naročnika pozivamo, da fiksirano postavko št. 0001 (N 11 3 446) in vse ostale fiksirane postavke zbriše iz predračuna, v nasprotnem primeru bomo vložili zahtevek za revizijo.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo Ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), v katerem se črta Nivo 1.1.4.14.3 - KLIC V SILI - RNC Maribor in CP Dragotinci, postavka 0001 N 11 3 446 - Dograditev obstoječe SCADA-e KVS s prikazom statusov delovanja napajalnikov na nadzornem računalniku v RNC Maribor. Vrednost postavke je že fiksno določena v PIS-u in je ponudnik ne more/ne sme spreminjati. Obračun se bo izvedel po dokazljivih dejanskih stroških na podlagi računa izvajalca.
Poleg tega se spremeni postavka predračuna N 11 2 120 Projektantski nadzor tako, da ni fiksirana.
Postavki predračuna N 14 2 113 in N 14 2 114 se ne spremenita.

Vprašanje 40: V odgovoru št. 78 Dodatka 1 naročnik dopušča enakovreden rezervni del z besedilom: »Da, če gre za nov rezervni del za prvo vgradnjo, kot original.« Odgovor ni nedvoumen: ni jasno, ali »prva vgradnja« pomeni nov, še neuporabljen rezervni del ali zgolj opremo, dobavljeno ob začetni obnovi. Zahtevamo, da naročnik izrecno potrdi: Ali so novi, nerabljeni in tehnično enakovredni rezervni deli drugih proizvajalcev dopustni tudi pri zamenjavah v celotnem osemletnem vzdrževalnem obdobju. Po katerih objektivnih merilih in s katerimi dokazili bo presojal njihovo enakovrednost. Za katere konkretne komponente morebiti zahteva izključno originalne dele in kateri varnostni, certifikacijski ali drugi tehnični razlog takšno omejitev upravičuje. Kako se ravna ob prenehanju proizvodnje originalnega dela oziroma njegovi trajni nedobavljivosti. Če naročnik enakovredne dele dopušča le pri začetni dobavi, zahtevamo utemeljitev različne obravnave začetne dobave in poznejše

zamenjave glede na isti zahtevani rezultat: varno in zanesljivo delovanje sistema. Zahtevamo jasno opredelitev pred oddajo ponudb, saj omejitev neposredno vpliva na stroške in izvedljivost dolgoročnega vzdrževanja.

Odgovor: V alineji o) 9. člena vzorca pogodbe za Obnovo ESO opreme v predoru Cenkova in Vodole ter pokritih vkopov Močna in Malečnik je navedeno, da se izvajalec obvezuje, da bo dobavil in vgradil opremo, ki je nova oziroma nerabljena. V alineji 7. 11. člena vzorca pogodbe za Vzdrževanje ESO opreme v predoru Cenkova in Vodole ter pokritih vkopov Močna in Malečnik je navedeno, da se izvajalec obvezuje, da bo dobavljal in vgrajeval kvalitetno in preizkušeno originalno opremo in rezervne dele (material in opremo). Ponudniki naj pripravijo in oddajo ponudbe, upoštevajoč določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 41: V odgovoru št. 82 Dodatka 1 naročnik navaja, da so rezervni deli odvisni od opreme, dobavljene po tej pogodbi. Hkrati bo funkcionalna celota vključevala tudi opremo in programske komponente, ki jih naročnik zagotavlja po drugih pogodbah. Zahtevamo nedvoumno razmejitev: Ali obveznost dobave rezervnih delov in odpravljanja strojnih napak obsega izključno opremo, dobavljeno po predmetni pogodbi. Kateri deli obstoječe, ohranjene ali po drugih pogodbah dobavljene opreme so morebiti vključeni v vzdrževalni obseg. Kdo odgovarja za diagnostiko napake, katere vzrok pred začetkom pregleda ni mogoče pripisati posameznemu sistemu. Kako se obračunajo diagnostika in intervencije izvajalca tega naročila, če se ugotovi napaka opreme iz druge pogodbe. Kdo vodi usklajevanje in dokončno odpravo takšne napake ter kako se prepreči, da bi bila ista storitev plačana po več pogodbah. Če je vključena tudi druga oprema, zahtevamo njen seznam, tehnične podatke in natančen obseg obveznosti. Splošna zahteva po zagotavljanju delovanja celotnega sistema ne more nadomestiti določitve opreme in storitev, ki jih mora ponudnik vključiti v ceno.

Odgovor: Obveznost dobave rezervnih delov in odpravljanja strojnih napak obsega izključno opremo, dobavljeno po predmetni pogodbi. Vzdrževanje opreme bo potekalo skladno z razpisno dokumentacijo. Vprašanja ponudnika, ki se nanašajo na diagnostiko napak, niso relevantna za pripravo in oddajo ponudbe.

Vprašanje 42: Poziv k zagotovitvi pravočasno zahtevanih dodatnih informacij in ustreznemu podaljšanju roka za oddajo ponudb Naročnika opozarjamo, da na Portalu javnih naročil še niso objavljena pojasnila na nekatera pravočasno posredovana vprašanja. Navedena vprašanja se nanašajo na določitev pogodbenega obsega, tehničnih zahtev, odgovornosti in stroškov izvedbe ter so pomembna za pripravo dopustne in cenovno primerljive ponudbe. Njihova vsebina tudi ni razjasnjena z doslej objavljenimi odgovori. V skladu s četrtim odstavkom 61. člena ZJN-3 mora naročnik ob pravočasno prejeti zahtevi vsem sodelujočim gospodarskim subjektom zagotoviti dodatne informacije v zvezi s specifikacijami in dodatne dokumente praviloma najpozneje šest dni pred iztekom roka za oddajo ponudb. Na obveznost zagotovitve pravočasno zahtevanih dodatnih informacij in ustreznega podaljšanja roka opozarja tudi Državna revizijska komisija, med drugim v odločitvi št. 018-096/2024. Zahtevamo, da naročnik: Preveri prejem navedenih vprašanj in zagotovi manjkajoča pojasnila tako, da bodo pod enakimi pogoji dostopna vsem zainteresiranim gospodarskim subjektom. Če meni, da je na posamezno

vprašanje že odgovoril, navede točen objavljeni odgovor oziroma določilo dokumentacije, ki zahtevano informacijo vsebuje. Če meni, da posamezna zahtevana informacija ni pomembna za pripravo ponudbe, konkretno pojasni takšno stališče. Če pravočasno zahtevane informacije, pomembne za pripravo ponudbe, ne bodo zagotovljene v zakonskem roku, skladno s tretjim in četrtim odstavkom 74. člena ZJN-3 ustrezno podaljša rok za prejem ponudb. Podaljšanje mora biti sorazmerno pomembnosti informacij in času, potrebnem za njihovo vključitev v ponudbo. Selektivna zagotovitev pojasnil ne sme povzročiti, da bistvene nejasnosti predmeta naročila ostanejo odprte ali da imajo posamezni ponudniki zaradi predhodnega poznavanja sistemov drugačna informacijska izhodišča. Ta poziv predstavlja tudi izrecno opozorilo na morebitno kršitev obveznosti zagotavljanja dodatnih informacij ter načel transparentnosti in enakopravne obravnave ponudnikov. Zahtevamo odpravo izpostavljene pomanjkljivosti pred potekom roka za oddajo ponudb.

Odgovor: Naročnik bo odgovoril na vsa prejeta vprašanja. V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb.

Vprašanje 43: Menimo, da naročnik z določitvijo fiksiranih postavk v predračunu krši pravila javnega naročanja, saj takšna ureditev dejansko pomeni neposredno oddajo dela javnega naročila vnaprej določenemu, preferiranemu ponudniku mimo predpisanih postopkov v skupni vrednosti 457.400,00eur. Takšno ravnanje je po naši oceni nedopustno in v nasprotju z javnonaročniško zakonodajo. Naročnika pozivamo, da iz predračuna odstrani vse postavke s fiksno ceno. Če naročnik navedene nepravilnosti ne bo odpravil, bomo zaradi varstva svojih pravic in interesov vložili zahtevek za revizijo. Postavke z vnaprej določeno ceno v pogodbenemu predračunu so: 0 N 11 3 446 Dograditev obstoječe SCADA-e KVS s prikazom statusov delovanja napajalnikov na nadzornem računalniku v RNC Maribor. Vrednost postavke je že fiksno določena v PIS-u in je ponudnik ne more/ne sme spreminjati. Obračun se bo izvedel po dokazljivih dejanskih stroških na podlagi računa izvajalca 0 N 11 2 120 Projektantski nadzor 0 N 14 2 113 Strošek preusmeritve in vodenja prometa (po glavnih, regionalnih in občinskih cestah) v času zapore, po načrtu vodenja prometa. Vključno s postavitvijo, kontrolo in odstranitvijo prometne signalizacije. Vrednost postavke je že fiksno določena v PIS-u in je ponudnik ne more/ne sme spreminjati. Obračun se bo izvedel po dokazljivih dejanskih stroških na podlagi računa izvajalca zapor 0 N 14 2 114 Strošek gasilskih enot za potrebe dvosmernega prometa ob popolni zapori ene cevi. Vrednost postavke je že fiksno določena v PIS-u in je ponudnik ne more/ne sme spreminjati. Obračun se bo izvedel po dokazljivih dejanskih stroških na podlagi računov gasilskih enot.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo Ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), v katerem se črta Nivo 1.1.4.14.3 - KLIC V SILI - RNC Maribor in CP Dragotinci, postavka 0001 N 11 3 446 - Dograditev obstoječe SCADA-e KVS s prikazom statusov delovanja napajalnikov na nadzornem računalniku v RNC Maribor. Vrednost postavke je že fiksno določena v PIS-u in je ponudnik ne more/ne sme spreminjati. Obračun se bo izvedel po dokazljivih dejanskih stroških na podlagi računa izvajalca.
Poleg tega se spremeni postavka predračuna N 11 2 120 Projektantski nadzor tako, da ni fiksirana.
Postavki predračuna N 14 2 113 in N 14 2 114 se ne spremenita.

Vprašanje 44: Dela po postavkah iz predračuna s fiksiranimi vrednostmi bodo izvajala podjetja s katerimi izvajalec ne bo v pogodbenem razmerju. To pomeni, da teh del ne sme izvajati. Naročnika pozivamo da postavke s fiksno ceno izloči iz predračuna. Gre za postavke: 0 N 11 3 446 Dograditev obstoječe SCADA-e KVS s prikazom statusov delovanja napajalnikov na nadzornem računalniku v RNC Maribor. Vrednost postavke je že fiksno določena v PIS-u in je ponudnik ne more/ne sme spreminjati. Obračun se bo izvedel po dokazljivih dejanskih stroških na podlagi računa izvajalca 0 N 11 2 120 Projektantski nadzor 0 N 14 2 113 Strošek preusmeritve in vodenja prometa (po glavnih, regionalnih in občinskih cestah) v času zapore, po načrtu vodenja prometa. Vključno s postavitvijo, kontrolo in odstranitvijo prometne signalizacije. Vrednost postavke je že fiksno določena v PIS-u in je ponudnik ne more/ne sme spreminjati. Obračun se bo izvedel po dokazljivih dejanskih stroških na podlagi računa izvajalca zapor 0 N 14 2 114 Strošek gasilskih enot za potrebe dvosmernega prometa ob popolni zapori ene cevi. Vrednost postavke je že fiksno določena v PIS-u in je ponudnik ne more/ne sme spreminjati. Obračun se bo izvedel po dokazljivih dejanskih stroških na podlagi računov gasilskih enot.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo Ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), v katerem se črta Nivo 1.1.4.14.3 - KLIC V SILI - RNC Maribor in CP Dragotinci, postavka 0001 N 11 3 446 - Dograditev obstoječe SCADA-e KVS s prikazom statusov delovanja napajalnikov na nadzornem računalniku v RNC Maribor. Vrednost postavke je že fiksno določena v PIS-u in je ponudnik ne more/ne sme spreminjati. Obračun se bo izvedel po dokazljivih dejanskih stroških na podlagi računa izvajalca.
Poleg tega se spremeni postavka predračuna N 11 2 120 Projektantski nadzor tako, da ni fiksirana.
Postavki predračuna N 14 2 113 in N 14 2 114 se ne spremenita.

Vprašanje 45: Naročnik je v ponudbenem predračunu fiksiral točko 1.1.4.14.3 KLIC V SILI – RNC MARIBOR in CP Dragotinci v postavki št. 0001 (N 11 3 446). S fixiranjem te točke je obveznost in predvsem odgovornost za dela, ki naj bi se izvedla po tej točki, prenesel na izvajalca. Ob tem pa izvajalec nima nikakršnega pravnega odnosa z izvajalcem točke 1.1.4.14.3 KLIC V SILI – RNC MARIBOR in CP Dragotinci v postavki št. 0001 (N 11 3 446). Naročnik s to fixirano postavko namenoma krši ZJN-3. Od naročnika zahtevamo, naj te fixirane postavke umakne iz ponudbenega predračuna in ta dela izvede v neposrednem dogovoru z pristojnim izvajalcem, ali pa objavi vso potrebno obstoječo dokumentacijo sistema KLIC V SILI, vključno z vsemi potrebnimi gesli in podatki, ter omogoči izvedbo navedene postavke vsem ponudnikom. Naročnika pozivamo naj odstrani iz ponudbenega popisa fixirano točko 1.1.4.14.3 KLIC V SILI – RNC MARIBOR in CP Dragotinci v postavki št. 0001 (N 11 3 446).

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo Ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), v katerem se črta Nivo 1.1.4.14.3 - KLIC V SILI - RNC Maribor in CP Dragotinci, postavka 0001 N 11 3 446 - Dograditev obstoječe SCADA-e KVS s prikazom statusov delovanja napajalnikov na nadzornem računalniku v RNC Maribor. Vrednost postavke je že fiksno določena v PIS-u in je ponudnik ne more/ne sme spreminjati.

Obračun se bo izvedel po dokazljivih dejanskih stroških na podlagi računa izvajalca.
Poleg tega se spremeni postavka predračuna N 11 2 120 Projektantski nadzor tako, da ni fiksirana.
Postavki predračuna N 14 2 113 in N 14 2 114 se ne spremenita.

Vprašanje 46: Nesprejemljivo je, da v popravku P02 niso bili objavljeni odgovori na vsa vprašanja in zahteve za pojasnila, ki so jih ponudniki na portalu javnih naročil pravočasno posredovali do 14. 10. 2026 ob 12.00. Zahtevamo objavo preostalih vprašanj z vsebinskimi odgovori v obsegu, ki se nanaša na informacije, potrebne za pripravo ponudb. Skupni pravni okvir spodnjih zahtev predstavljajo 6. in 7. člen, četrti odstavek 61. člena, prvi in drugi odstavek 67. člena ter prvi in tretji do peti odstavek 74. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3), skupaj s podčlenoma 9.1 in 10.2 Navodil ponudniku (stran 15 dokumenta Poglavje-1.pdf). 1. Objava preostalih odgovorov in odprava nejasnosti: Podčlen 9.1 določa odgovor na vsako pravočasno zahtevo za dodatno pojasnilo. Naročnik mora takšne zahteve presojati po vsebini tudi tedaj, ko so vključene v opozorilo ali poziv in niso zapisane v vprašalni obliki. Splošen odgovor ne zadošča, če potrebna informacija ostane nepojasnjena. DKOM je v odločitvi št. 018-191/2020-17 z dne 22. 4. 2021 ugotovila kršitev četrtega odstavka 61. člena ZJN-3 zaradi opustitve potrebne razlage pojma. Kdaj bo naročnik objavil vse preostale odgovore na vprašanja, pravočasno prejeta do 14. 10. 2026 ob 12.00, ter zakaj niso bila objavljena v trenutnem popravku P-02? 2. Zahteva za dodaten rok za postavitev vprašanj: Rok za sprejemanje ponudnikovih vprašanj je določen za 2. 11. 2026. Naročnik pa še ni objavil niti vseh vsebinskih odgovorov na pravočasno prejeta vprašanja in zahteve za pojasnila iz preteklega sklopa vprašanj podanih do 14.10.2026, ki so nujno potrebna za ustrezno pripravo ponudb. Ponudniki zato manjkajočih odgovorov ne morejo preučiti, niti glede njihove vsebine zastaviti potrebnih nadaljnjih vprašanj. Zahtevamo podaljšanje oziroma ponovno določitev roka za vprašanja tako, da bo po dejanski objavi preostalih odgovorov na pretekla vprašanja in morebitnih sprememb dokumentacije zagotovljeno razumno obdobje za njihovo preučitev. Dolžina tega obdobja mora upoštevati vsebino, obseg in zahtevnost objavljenih informacij oziroma sprememb. Ali bo naročnik navedeno možnost zagotovil in kateri datum ter uro bo določil kot novi rok za vprašanja? Če zahtevo zavrne, zahtevamo konkretno obrazložitev, kako bo pred oddajo ponudb zagotovil možnost razjasnitve potrebnih informacij, ki ob dosedanjem roku za vprašanja še niso bile dostopne. 3. Zadosten čas za prilagoditev ponudb: Po prvem in četrtem odstavku 74. člena ZJN-3 mora naročnik upoštevati čas za pripravo ponudb ter sorazmernost podaljšanja s pomembnostjo informacij ali sprememb. Ob izpolnjenih pogojih iz tretjega odstavka in ob upoštevanju petega odstavka mora rok podaljšati. Podčlen 10.2 Navodil dodatno določa ustrezno podaljšanje glede na obseg in vsebino sprememb ali dopolnitev, objavljenih šest dni ali manj pred rokom za ponudbe. Kako bo naročnik zagotovil dejansko zadosten čas za upoštevanje pojasnil in sprememb pri tehnični rešitvi, ponudbenih izračunih in zahtevanih dokazilih ter kateri novi rok za ponudbe bo določil, kadar je podaljšanje potrebno? Zahtevamo ločen, določen in vsebinsko obrazložen odgovor na vsako od treh točk ter javno objavo usklajene časovnice na portalu javnih naročil. V zvezi z navedeno opustitvijo objave odgovorov in vsebinske obravnave pravočasnih zahtev za pojasnila bomo uveljavljali pravno varstvo po Zakonu o pravnem

varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN) ter zahtevali presojo zakonitosti naročnikovega ravnanja in odpravo ugotovljenih kršitev.

Odgovor: Naročnik bo objavil odgovore na vsa prejeta vprašanja. V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb. S tem dodatkom se ne podaljšuje rok za postavljanje vprašanj.

Vprašanje 47: Naročnika pozivamo, da navede konkretno pravno podlago za zahtevo, da ponudnik predloži bančno garancijo tudi za postavke predračuna s fiksiranimi vrednostmi, ki jih bodo izvajala podjetja, s katerimi izbrani ponudnik ne bo v pogodbenem razmerju. Nesprejemljivo je, da naročnik na izbranega ponudnika prenaša odgovornost in finančna tveganja za pravilno in pravočasno izvedbo obveznosti tretjih oseb, ne da bi imel ponudnik neposredne pogodbene vzvode za uveljavljanje njihove izpolnitve. Ker tako zahtevo ocenjujemo kot neutemeljeno in nesorazmerno bomo vložili zahtevek za revizijo, če naročnik ne izloči predmetnih postavk.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo Ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), v katerem se črta Nivo 1.1.4.14.3 - KLIC V SILI - RNC Maribor in CP Dragotinci, postavka 0001 N 11 3 446 - Dograditev obstoječe SCADA-e KVS s prikazom statusov delovanja napajalnikov na nadzornem računalniku v RNC Maribor. Vrednost postavke je že fiksno določena v PIS-u in je ponudnik ne more/ne sme spreminjati. Obračun se bo izvedel po dokazljivih dejanskih stroških na podlagi računa izvajalca.
Poleg tega se spremeni postavka predračuna N 11 2 120 Projektantski nadzor tako, da ni fiksirana.
Postavki predračuna N 14 2 113 in N 14 2 114 se ne spremenita.

<u>Spremembe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:</u>

Poglavje 1 – Navodila ponudniku za izdelavo ponudbe:

Spremeni se podčlen 13.7 tako, da glasi:

13.7 »Izvajalec del je pri izvedbi obnove ESO opreme predorov dolžan upoštevati tudi pogoje upravljavcev vseh cest, na katerih so predvidene zapore oz. preusmeritve prometa zaradi izvedbe del.

Stroški zapore prometa so zajeti v Poglavju 6 – Ponudbeni predračun (PIS št. N00Z273-02):

- Točka 1.5.4 Strošek zapore prometa, v postavki št. 0001 (N 14 2 113), kjer je potrebno upoštevati strošek preusmeritve in vodenja prometa (po glavnih, regionalnih in občinskih cestah) v času zapore, po načrtu vodenja prometa. Vključno s postavitvijo, kontrolo in odstranitvijo prometne signalizacije v vrednosti 80.000,00 EUR brez DDV.

- Točka 1.5.4 Strošek zapore prometa, v postavki št. 0002 (N 14 2 114), kjer je potrebno upoštevati strošek gasilskih enot za potrebe dvosmernega prometa ob popolni zapori ene cevi v vrednosti 225.000,00 EUR brez DDV.

V poglavju 6 – Ponudbeni predračun /popis del/ sta citirani postavki že ovrednoteni in ju ponudnik ne sme spreminjati.

Obračun zapore prometa se bo izvedel po dokazljivih dejanskih stroških na podlagi računov izvajalcev.

V primeru ureditve dostopa do gradbišča po privatnih zemljiščih oziroma lokalnih cestah, mora izvajalec del pridobiti ustrezna dovoljenja oziroma soglasja ter vzpostaviti prvotno stanje po dokončanju del.«

Spremeni se podčlen 20.1 tako da glasi:

Ponudba se šteje za pravočasno oddano, če jo naročnik prejme preko sistema e-JN https://ejn.gov.si/ najkasneje do dne 10. 12. 2026 do 12. ure. Za oddano ponudbo se šteje ponudba, ki je v informacijskem sistemu e-JN označena s statusom »ODDANO«.

Spremeni se podčlen 22.1 tako da glasi:

Odpiranje ponudb bo potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 10. 12. 2026 in se bo začelo ob 13. uri na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/.

Poglavje 4 – Tehnični pogoji za izvedbo del:

Kot del dodatka objavljamo dopolnjene zahteve za predorske svetilke, kjer se spremeni besedilo: »Komponente ponujenih svetilk morajo biti skladne s standardom Zhaga. Izvajalec mora v tehnološkem elaboratu predložiti izjavo, da komponente za ponujene svetilke ustrezajo standardu Zhaga.«

Poglavje 6 – Ponudbeni predračun (popis del s količinami):

S tem Dodatkom podajamo novo Poglavje 6 v elektronski obliki, izdelano s sistemom PIS (šifra predračuna N00Z273-02), ki v celoti nadomešča Poglavje 6 v elektronski obliki (šifra predračuna N00Z273-01).

Novo Poglavje 6 v elektronski obliki izdelani s sistemom PIS (šifra predračuna N00Z273-02) je vsem ponudnikom dostopno na spletnem naslovu https://ipis.dars.si preko anonimnega dostopa za ponudnike.

Ponudniki morajo pri oddaji ponudbe upoštevati novo Poglavje 6 v elektronski obliki, izdelano s sistemom PIS (šifra predračuna N00Z273-02).

V ponudbenem predračunu se črta Nivo 1.1.4.14.3 - KLIC V SILI - RNC Maribor in CP Dragotinci,

postavka 0001 N 11 3 446 - Dograditev obstoječe SCADA-e KVS s prikazom statusov delovanja napajalnikov na nadzornem računalniku v RNC Maribor. Vrednost postavke je že fiksno določena v PIS-u in je ponudnik ne more/ne sme spreminjati. Obračun se bo izvedel po dokazljivih dejanskih stroških na podlagi računa izvajalca.

V ponudbenem predračunu se postavka N 11 2 120 za projektantski nadzor spremeni tako, da ni fiksirana.

Poglavje 9 – Izvleček iz PZI:

Kot del Poglavja 9 objavljamo dokumentacijo protokola ICX.

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS, d. d.