

**DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI**  
**DARS d. d.**

**Dodatek št. 2**

**k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**

**za**

**Obnovo ESO opreme v predoru Cenkova in Vodole ter pokritih vkopov Močna in Malečnik**

**oktober 2026**

**V skladu s členoma 9. in 10. Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe podajamo naslednja pojasnila in spremembe k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila:**

**Odgovori na vprašanja ponudnikov:**

**Vprašanje 1:** Naročnik je v odgovorih 12 in 13 dodatka »Dodatek-1\_124-26« potrdil, da bo nova SCADA nameščena neposredno na platformo POT, ki je del ločene pogodbe. Prosim da naročnik specificira okolje, ki ga bo zagotovil izvajalcu: katere operacijske sisteme in njihove različice podpira platforma POT, način virtualizacije oziroma nameščanja aplikacij, razpoložljivi procesorski in pomnilniški viri, diskovne kapacitete ter pogoji za podatkovne baze in visoko razpoložljivost. Prosim tudi za razmejitve zagotavljanja licenc, varnostnega kopiranja, obnove podatkov, časovne sinhronizacije, beleženja dnevnikov in upravljanja uporabnikov. V primeru da naročniku ni dopustno javno objaviti teh podatkov, naj naročnik omogoči enak dostop do potrebnih tehničnih pogojev vsem zainteresiranim ponudnikom po nadzorovanem postopku. Brez navedenih podatkov ni mogoče preveriti združljivosti ponujene rešitve s platformo POT, določiti obsega potrebnih prilagoditev in licenc ter zanesljivo ovrednotiti stroškov izvedbe. Ponudniki zato ne moremo pripraviti ponudb na enotnih tehničnih izhodiščih, kar onemogoča pripravo medsebojno primerljivih ponudb. Naročnika pozivamo, da zahtevane podatke zagotovi pred oddajo ponudb in ponudnikom omogoči dovolj časa za njihovo upoštevanje pri pripravi ponudbe.

**Odgovor:** Izvajalcu bo na razpolago virtualno okolje Vmware (VCF). Virov bo na voljo več kot na dosedanjih platformah za potrebe SCADA sistemov. Izvajalec mora za namestitve uporabiti Vmware podprte operacijske sisteme. Vdrževanje in licenciranje operacijskega sistema in na njem nameščenih aplikacij, je na strani ponudnika. Varnostne kopije se bodo izvajale centralno v obliki shranjevanja virtualnih strežnikov. Za upravljanje z uporabniki bo na voljo Microsoft AD imeniška storitev. Za oddaljen dostop bo na voljo PAM storitev. Visoko razpoložljivost lahko izvajalec zagotavlja z uporabo Vmware mehanizmov (VCF) ali lastne mehanizme.

**Vprašanje 2:** Naročnik v odgovoru 12 dodatka »Dodatek-1\_124-26« določa, da bo platforma POT z modulom LNC Cenkova za testiranje na voljo pravočasno. Prosim, da naročnik določi pogodbeni mejnik, izražen v dnevih od sklenitve pogodbe, za predajo delujočega testnega in produkcijskega okolja ter potrebnih dostopov. Pojasni naj tudi, kdo zagotovi predprodukcijsko okolje ter kdaj bodo kamere, omrežna oprema in vmesniki drugih sistemov na voljo za skupne preizkuse.

**Odgovor:** Testno okolje bo na voljo ob uvedbi v delo. Predprodukcijsko okolje zagotovi naročnik.

**Vprašanje 3:** V odgovoru 41 dodatka »Dodatek-1\_124-26« je za nesodelovanje dobaviteljev po ločenih pogodbah navedeno, da pogodbeni kazni ni predvidena. Ali naročnik potrjuje, da bodo zamude, nedostopnost okolij ali neskladnosti na strani teh dobaviteljev ustrezno upoštewane tudi pri podaljšanju izvajalčevih

rokov in obračunu dokazljivih dodatnih stroškov čakanja ter ponovljenih preizkusov?

Odgovor: Pri izvajanju javnega naročila bo naročnik upošteval dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila in veljavno zakonodajo.

Vprašanje 4: Odgovor 9 dodatka »Dodatek-1\_124-26« razumemo tako, da je treba vzpostaviti novo SCADA za predmetne objekte, nadgradnja trenutno nameščene SCADA pa ni dopustna. Ali je zahtevo dovoljeno izpolniti z novo namestitvijo in projektno konfiguracijo že razvitega programskega proizvoda ponudnika ali drugega proizvajalca, če ta izpolni vse funkcionalne, varnostne, integracijske in dokumentacijske zahteve?

Odgovor: Ne, izvajalec mora dela izvesti v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, katere del je tudi projektna dokumentacija, to pomeni novo SCADA-o.

Vprašanje 5: Ali pravilno razumemo, da tehnični opis zahteva predajo izvirne kode in določa, da je celotna rešitev last naročnika? Naročnika prosimo za razmejitev pravic in obsega predaje za programsko kodo, razvito posebej za ta projekt, predhodno razvite gradnike ponudnika, komercialne komponente tretjih oseb, odprtokodne komponente, konfiguracije SCADA in programe PLC.

Odgovor: Da. Avtorske pravice so urejene v 22. in 23. členu vzorca pogodbe za obnovo ESO opreme v predoru Cenkov in Vodole ter pokritih vkopov Močna in Malečnik (Poglavje 7 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila).

Vprašanje 6: Poglavje 2.7 za povezavo NKS s SNVP navaja protokol IEC 60870-5-104, Modbus/TCP ali enakovreden protokol, poglavje 2.8 pa zahteva povezovanje prek API vmesnikov in spletnih servisov z uporabo REST/JSON. Prosimo, da naročnik za vsako zahtevano povezavo nedvoumno določi ciljni sistem, komunikacijski vmesnik in protokol, ki ga mora izvajalec zagotoviti v okviru tega naročila. Pri tem naj navede vse sisteme, s katerimi je zahtevana integracija, vključno s SNVP-T in C-ITS/Kažipot. Opozarjamo, da je le jasna in usklajena opredelitev teh zahtev nujna za zagotovitev enakih tehničnih izhodišč za vse ponudnike ter pripravo medsebojno primerljivih ponudb, ker je cilj tako ponudnikov kot verjamemo tudi naročnika.

Odgovor: Izvajalec mora dela izvesti v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, katere del je tudi projektna dokumentacija.

Vprašanje 7: Navodila ponudniku v podčlenu 4.2(d) (str. 8) določajo: »Reference podizvajalcev se pri izpolnjevanju pogoja ne upoštevajo.« Naročnik navedeno omejitev ohranja tudi v odgovorih št. 17 in 61 Dodatka 1. Prvi odstavek 81. člena ZJN-3 dopušča uporabo zmogljivosti drugih subjektov ne glede na pravno razmerje z njimi. Pri ustreznih poklicnih izkušnjah je pogoj, da ti subjekti tudi dejansko izvajajo gradnje ali storitve, za katere se zahtevajo navedene zmogljivosti. DKOM je v zadevi št. 018-060/2022 zoper DARS ugotovila, da splošna prepoved izkazovanja referenčnega pogoja s podizvajalcem brez ustrezne določitve ključnih nalog po četrtem odstavku 81. člena ZJN-3 pomeni neutemeljeno omejevanje uporabe zmogljivosti drugih subjektov. Naročnika opozarjamo na neskladnost navedene splošne prepovedi s prvim odstavkom

81. člena ZJN-3 in ga pozivamo, da podčlen 4.2(d) spremeni tako, da omogoči dokazovanje tehnične sposobnosti tudi z referencami podizvajalca, ki bo dejansko izvajal dela, za katera se zahtevajo te reference. Prosimo za izrecno opredelitev do navedenega očitka.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo podčlena 4.2 (d) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe, kjer se zbriše stavek: »Reference podizvajalcev se pri izpolnjevanju pogoja ne upoštevajo.«

Vprašanje 8: Navodila ponudniku v podčlenu 28.2 (str. 26) določajo, da bo naročnik ponudnika zaradi nepodpisa pogodbe ali nepredložitve garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v nadaljnjih treh letih izključil iz sodelovanja v postopkih javnega naročanja. Podčlen 4.1(f) (str. 6) kot razlog za izključitev določa tudi primer, ko pogodba iz razlogov na strani gospodarskega subjekta ni bila sklenjena. Točka f) šestega odstavka 75. člena ZJN-3 ureja precejšnje ali stalne pomanjkljivosti pri izpolnjevanju ključne obveznosti iz prejšnje pogodbe in njihove zakonsko določene posledice. Deveti in enajsti odstavek istega člena zahtevata tudi presojo ukrepov, s katerimi gospodarski subjekt dokazuje svojo zanesljivost. Navedene določbe ne dajejo podlage za avtomatično triletno izključitev zgolj zaradi nastopa okoliščin iz podčlena 28.2. Naročnika opozarjamo na neskladnost navedene ureditve s 75. členom ZJN-3 in ga pozivamo, da: 1. Iz podčlena 28.2 odstrani določbo o avtomatični triletni izključitvi ter izključevanje veže na ugotovitev zakonskega razloga v posameznem postopku in presojo predloženih dokazov o zanesljivosti. 2. Podčlen 4.1(f) uskladi z zakonskimi pogoji tako, da nepodpis pogodbe oziroma nepredložitev garancije sama po sebi ne pomenita izpolnitve razloga iz točke f) šestega odstavka 75. člena ZJN-3.

Odgovor: Naročnik ne bo spremenil točke (f) podčlena 4.1 Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe. Gospodarski subjekt lahko kljub obstoju razloga za izključitev iz točke (f) podčlena 4.1 Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe uveljavlja popravni mehanizem, kot je določen v devetem odstavku 75. člena ZJN-3 in mora najkasneje do roka za oddajo ponudb naročniku predložiti dokaze, da je sprejel zadostne ukrepe, s katerimi lahko dokaže svojo zanesljivost. V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo tretjega odstavka podčlena 28.2 Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe: »Naročnik lahko izbranega ponudnika v primeru, če v roku 8 dni po prejemu pogodbe ne posreduje podpisane pogodbe ali ne predloži garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti skladno z zahtevami razpisne dokumentacije, v nadaljnjih treh letih izključi iz sodelovanja v postopkih javnega naročanja, saj bo tako dejanje izbranega ponudnika, štel kot precejšnjo pomanjkljivost pri izpolnjevanju ključne obveznosti.«

Vprašanje 9: Navodila ponudniku v podčlenu 4.2(c) (str. 7) zahtevajo najmanj 6.000.000 EUR letnega čistega prihodka od prodaje, pri skupni ponudbi pa dodatno najmanj 2.000.000 EUR za vsakega partnerja v vsakem od let 2023, 2024 in 2025. Naročnik je v odgovoru št. 24 Dodatka 1 spremembo pogoja zavrnil brez vsebinske obrazložitve. Enak minimalni prag velja tudi za partnerja, ki prevzema manjši, specializiran del naročila, čeprav skupina zahtevani skupni prihodek že izpolnjuje. Takšna zahteva neupravičeno omejuje sodelovanje gospodarskih subjektov v skupnih ponudbah, če zanje niso izkazani objektivni razlogi, povezani s predmetom naročila in dejanskimi finančnimi tveganji.

Zahteva je zato v nasprotju z načeli zagotavljanja konkurence, enakopravne obravnave ponudnikov in sorazmernosti iz 5., 7. in 8. člena ZJN-3 ter zahtevami četrtega odstavka 10. člena in drugega odstavka 76. člena ZJN-3. Opozarjamo tudi na odločitev Državne revizijske komisije št. 018-120/2025, v kateri je bila razveljavljena vsebinsko primerljiva zahteva po samostojnem izpolnjevanju prihodkovnega pogoja vsakega partnerja zaradi neizkazanih objektivnih razlogov in neupravičenega omejevanja uporabe zmogljivosti drugih subjektov v nasprotju z 81. členom ZJN-3. Naročnika zato pozivamo, da navedeno kršitev odpravi s spremembo razpisne dokumentacije oziroma: - Navede konkretne objektivne razloge, zaradi katerih je za izvedbo naročila nujen prihodek najmanj 2.000.000 EUR pri vsakem partnerju, ne glede na vrsto, vrednost in delež del, ki jih prevzema, ter utemelji sorazmernost takšne zahteve glede na dejanska finančna tveganja. - Odpravi enotni minimalni prag za posameznega partnerja oziroma morebitno individualno zahtevo določi glede na njegove konkretne obveznosti in tveganja pri izvedbi naročila ter objektivno utemelji njeno sorazmernost.

**Odgovor:** V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo podčlena 4.2 (c) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe tako, da se zbriše zahteva po vsakoletnem čistem prihodku od prodaje za vsakega od partnerjev, v primeru predložitve skupne ponudbe.

**Vprašanje 10:** Naročnik je v odgovoru na vprašanje 18 za postavko 0 N 11 3 446 – Dograditev obstoječe SCADA-e KVS s prikazom statusov delovanja napajalnikov na nadzornem računalniku v RNC Maribor določil fiksno ceno. S tem je opredelil vrednost postavke, ni pa razjasnil odgovornosti za njeno izvedbo niti pogojev za poseg v obstoječo aplikacijo, na katere se je nanašalo prvotno vprašanje. Zgolj določitev fiksne cene ne rešuje vprašanja izvedljivosti in pogodbenne odgovornosti. Izvajalec brez zagotovljenega dostopa do izvirne kode, potrebne tehnične dokumentacije, pravic za spremembe in pogojev za namestitve nadgradnje ne more prevzeti odgovornosti za izvedbo, pravilno delovanje in odpravo napak pri nadgradnji obstoječe SCADA-e KVS. Zato zahtevamo, da naročnik navedeno postavko izloči iz ponudbenega predračuna in pogodbenega obsega izbranega izvajalca ter izvedbo nadgradnje zagotovi samostojno. Če namerava postavko ohraniti v pogodbenem obsegu izvajalca, naj pred rokom za oddajo ponudb nedvoumno opredeli in zagotovi vse navedene pogoje za njeno izvedbo ter jasno razmeji odgovornosti naročnika, izvajalca in ponudnika obstoječe SCADA-e KVS. Fiksna cena sama po sebi ne more biti podlaga za prenos odgovornosti za posege v sistem, nad katerim izvajalec nima zagotovljenih pravic in nadzora.

**Odgovor:** Naročnik ne bo spreminjal ponudbenega predračuna. Izvajalec mora dela izvesti v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila.

**Vprašanje 11:** Tehnični opis v poglavju »2 NADZORNO KRMILNI SISTEM (NKS)«, št. načrta »CACPK-7E/03«, zahteva lokalno upravljanje celotnega NKS iz PC Cenkova ob izpadu glavnega centra, ohranitev integracij ter avtonomno izvajanje varnostnih funkcij lokalnih postaj. Ker bo aplikacija SCADA nameščena na platformo POT, ki jo naročnik zagotavlja po ločeni pogodbi, prosimo, da naročnik nedvoumno opredeli zahtevano delovanje sistema za vsak naslednji scenarij: - izpad RNC Maribor; - izguba komunikacijske povezave med RNC in LNC; - izpad posameznega virtualnega strežnika; - popoln izpad LNC; - izpad

komunikacijskih povezav med lokalnimi postajami. Za vsak scenarij naj naročnik določi funkcije in integracije, ki morajo ostati razpoložljive, način in pogoje prevzema upravljanja, največji dopustni čas preklopa oziroma prekinitev delovanja ter dopusten obseg izgube podatkov. Naročnik naj pojasni tudi, na katere prehode se nanaša zahteva iz poglavja 4.2 glede prehodov v času nekaj milisekund. Ali gre za zahtevo, ki jo mora izpolniti izvajalec aplikacije NKS, ali za lastnost infrastrukture oziroma platforme POT, ki jo naročnik zagotavlja po ločeni pogodbi? Prosimo, da naročnik za navedene scenarije opredeli postopke skupnega preizkusa in merljiva merila za uspešen prevzem ter jasno razmeji odgovornosti izvajalca NKS, izvajalca platforme POT in naročnika. Brez teh opredelitev ponudniki ne moremo zanesljivo določiti obsega obveznosti in primerljivo ovrednotiti zahtevane rešitve.

Odgovor: Virtualno okolje in mrežne povezave vzdržuje naročnik, virtualne strežnike od operacijskega sistema dalje vzdržuje izvajalec.

Vprašanje 12: Odgovor na vprašanje 25 dodatka 1 ohranja zahtevo iz podčlena 3.1, ne pojasni pa načina izračuna. Prosimo za konkretno formulo in računski primer preverjanja, ali je ponudbena vrednost vzdrževanja najmanj 4 % ponudbene vrednosti obnove ESO brez DDV. Ali se upošteva celotna vrednost vzdrževanja za osem let, vključno z obema fiksiranima zneskoma za rezervne dele v skupni višini 200.000 EUR? Ali osnova za obnovo vključuje tudi 10 % nepredvidenih del ter fiksirane zneske projektantskega nadzora, preusmeritve prometa, gasilskih enot in dograditve SCADA KVS?

Odgovor: Upošteva se celotna vrednost pogodbe za vzdrževanje in celotna vrednost pogodbe za obnovo.

Vprašanje 13: Odgovor na vprašanje 25 dodatka 1 ohranja zahtevo iz podčlena 3.1, ne pojasni pa načina izračuna. Prosimo za konkretno formulo in računski primer preverjanja, ali je ponudbena vrednost vzdrževanja najmanj 4 % ponudbene vrednosti obnove ESO brez DDV. Ali se upošteva celotna vrednost vzdrževanja za osem let, vključno z obema fiksiranima zneskoma za rezervne dele v skupni višini 200.000 EUR? Ali osnova za obnovo vključuje tudi 10 % nepredvidenih del ter fiksirane zneske projektantskega nadzora, preusmeritve prometa, gasilskih enot in dograditve SCADA KVS?

Odgovor: Upošteva se celotna vrednost pogodbe za vzdrževanje in celotna vrednost pogodbe za obnovo.

Vprašanje 14: Za podčlen 4.2(d) velja po Dodatku št. 1 prag 1.800.000 EUR brez DDV, ena pogodba, en cestni predor in najmanj pet podsistemov. Prosimo za odgovor za naslednji konkretni primer: partnerja A in B sedanje skupne ponudbe sta bila oba izvajalca iste zaključene referenčne pogodbe na istem cestnem predoru dolžine najmanj 500 m. Vsak je dejansko izvedel del ESO, njuna dela pa skupaj dosežejo najmanj 1.800.000 EUR in zajemajo najmanj pet zahtevanih podsistemov. Ali taka skupna ponudba izpolni pogoj? Če primer ni dopusten, prosimo za izrecno pojasnilo, ali mora vseh pet podsistemov in celotno zahtevano vrednost sam izkazati en partner, ter ustrezno razjasnitev podčlena 5.3.

**Odgovor:** Podčlen 5.3 določa, da se zmogljivosti posameznih partnerjev v skupni ponudbi seštevajo, da se ugotovi izpolnitev pogojev po podčlenih 4.2 (c), 4.2 (d) in 4.2 (e) Navodil ponudniku. Navedeno pomeni, da lahko v primeru predložitve skupne ponudbe eden od partnerjev izkaže izpolnjevanje referenčnega pogoja iz podčlena 4.2 (c) Navodil ponudniku z enim referenčnim delom (eno pogodbo) za en predor in za ESO opremo v zahtevani vrednosti, ki je vključevala najmanj 5 (pet) podsistemov. To pomeni, da ni zahtevano, da mora vsak partner v skupni ponudbi izkazati referenco.

Taka skupna ponudba, kot ste jo zapisali v vprašanju, ne izpolnjuje pogoja iz podčlena 4.2 (c) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe ne po vsebini, ne po vrednosti.

**Vprašanje 15:** V Dodatku št. 1 k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ste v odgovoru na vprašanje št. 18 odgovorili: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo Ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), v katerem se postavka 0 N 11 3 446 fiksira. Poleg tega se spremeni tudi podčlen 13.7 Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe (Poglavje 1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila)." Sprašujemo vas, zakaj se postavka 0 N 11 3 446 fiksira, saj gre pri tej postavki za dela, ki jih mora izvesti točno določeno podjetje, s katerim imate dolgoročen poslovni odnos in sklenjene vzdrževalne pogodbe za natančno tovrstna dela? Sprašujemo vas, zakaj namerno povzročate zmedo pri kasnejši izvedbi s takšnimi odločitvami, ko postavko, za katero natančno veste, kdo jo bo izvedel, pustite v popisu JN in dejansko s tem odgovornost za izvedbo prevalite na izvajalca tega JN? Sprašujemo vas, zakaj te postavke ne izločite iz popisa, kar bi bilo edino pravno sprejemljivo in se za izvedbo te postavke ne dogovorite neposredno z dotičnim izvajalcem del? Sprašujemo vas, s kakšnim namenom puščate takšne postavke v ponudbenem popisu, če pri tem izvajalcu ne zagotovite vpliva na podjetje, ki ima FIKSIRAN znesek v tem popisu (ki ste ga vi zavedno fiksirali) in nenazadnje izvajalcu nalaga finančni prenos sredstev in delno odgovornost za samo izvedbo, pri tem pa si izvajalec ne more obračunati niti osnovnih manipulativnih stroškov?

**Odgovor:** Naročnik ne bo spreminjal ponudbenega predračuna. Izvajalec mora dela izvesti v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila.

**Vprašanje 16:** Naročnik v odgovorih št. 9 in 14 Dodatka 1 zahteva izdelavo nove aplikacije SCADA. Tehnični opis za Cenkovo na strani 10 določa, da izvajalec pred začetkom del pripravi sistemsko specifikacijo funkcionalnosti. Iz navedene določbe ni jasno razvidno, katere funkcionalne zahteve in algoritmi delovanja so že določeni kot obvezni predmet naročila in katere naj bi se opredelile šele po sklenitvi pogodbe. Takšna nedoločnost ponudnikom ne omogoča jasne opredelitve obsega del in oblikovanja medsebojno primerljivih ponudbenih cen. Naknadna priprava funkcionalne specifikacije ne more nadomestiti določitve bistvenih zahtev pred oddajo ponudb. Naročnika zato pozivamo, da navedeno pomanjkljivost odpravi z dopolnitvijo razpisne dokumentacije, v kateri za vsak objekt posebej določi: 1: Obvezne funkcije nove aplikacije SCADA in krmilnih sistemov NKS, vključno z načini upravljanja, krmilnimi sekvencami, medsebojnimi blokadami, prioritetami ukazov ter zahtevanimi odzivi ob odpovedi komunikacije ali posamezne naprave. 2: Zahtevane funkcionalne algoritme delovanja posameznih tehnoloških podsistemov, vključno s pogoji za izvajanje krmilnih ukazov, zaporedji in časovnimi pogoji delovanja, prehodi

med obratovalnimi stanji ter odzivi v normalnih, motenih in izrednih obratovalnih razmerah. Določi naj tudi razmejitev izvajanja posameznih krmilnih funkcij med PLC-ji in SCADA strežnikom. 3: Zahtevani obseg in vsebino procesnih prikazov, alarmov, trendov, poročil in arhiviranja podatkov ter preverljiva merila za ugotavljanje njihove pravilnosti, popolnosti in funkcionalne ustreznosti. 4: Razmejitev med funkcionalnimi zahtevami naročnika, ki so vključene v predmet naročila, in izvedbenimi rešitvami, ki jih pripravi izvajalec. Določi naj tudi postopek potrjevanja funkcionalne specifikacije ter način obravnave naknadnih zahtev, ki presegajo razpisani obseg, vključno z njihovim vplivom na pogodbeno ceno in rok izvedbe. Prosimo za ločen in vsebinsko določen odgovor na vsako posamezno točko. Če so navedene zahteve že opredeljene, naj naročnik za vsak objekt navede točen dokument. V nasprotnem primeru mora naročnik izvesti ustrezno dopolnitev razpisne dokumentacije.

Odgovor: Izvajalec mora dela izvesti v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 17: Tehnični opisi vseh štirih objektov v točki 2.4.1 (Cenkova str. 14, Vodole str. 15, Malečnik str. 14 in Močna str. 12) navajajo uporabo Linuxa, Jave, REST API in MySQL. Naročnik v odgovorih št. 9 in 14 Dodatka 1 zahteva izdelavo nove aplikacije SCADA. Tehnični opis za Cenkov dodatno navaja prednosti odprtokodne zasnove in razvoj »brez omejitev licenčnih politik«. Iz navedenih določb ni jasno razvidno, katere programske tehnologije in razvojna orodja so obvezna, katere lahko izbere ponudnik ter ali so dopustne tehnično enakovredne rešitve. Prav tako ni jasno določeno, ali naročnik zahteva namenski razvoj celotne aplikacije SCADA ali dopušča uporabo obstoječe programske platforme z novo izvedbo zahtevanih funkcionalnosti. Pogojevanje uporabe konkretnih programskih tehnologij brez objektivno upravičenih in strokovno utemeljenih razlogov lahko neupravičeno omejuje konkurenco v nasprotju s 5., 7. in 8. členom ter četrtem odstavkom 68. člena ZJN-3. Naročnika zato pozivamo, da navedene pomanjkljivosti odpravi z dopolnitvijo razpisne dokumentacije, v kateri določi: 1. Ali mora ponudnik razviti novo samostojno aplikacijo SCADA ali lahko uporabi obstoječo programsko platformo SCADA, na kateri izdelava zahtevane funkcionalnosti. Določi naj objektivna merila za presojo dopustnosti posamezne rešitve. 2. Katere od navedenih tehnologij (Linux, Java, REST API in MySQL) so obvezne in katere predstavljajo zgolj opis možne izvedbe. Za obvezne tehnologije naj določi zahtevane oziroma dopustne različice, pri operacijskem sistemu Linux tudi distribucije, ter objektivna merila njihove ustreznosti. 3. Ali lahko ponudnik samostojno izbere programske jezike, razvojna orodja, programske knjižnice, podatkovne zbirke in tehnologije zalednega ter uporabniškega dela aplikacije. Če je izbira omejena, naj naročnik določi obvezne tehnične zahteve, dopustnost enakovrednih rešitev in merila za presojo njihove ustreznosti. 4. Ali se zahteva po odprtokodnosti nanaša na celotno aplikacijo SCADA ali zgolj na posamezne systemske komponente in knjižnice. Naročnik naj opredeli pomen zahteve »brez omejitev licenčnih politik« ter jo uskladi z dejanskimi licenčnimi pogoji in zahtevanimi pravicami naročnika. 5. Če naročnik pogojuje uporabo konkretnih programskih tehnologij, programskih jezikov ali razvojnih orodij oziroma izključuje tehnično enakovredne rešitve, naj za vsako takšno omejitev navede konkretne, objektivno preverljive in strokovno utemeljene razloge, povezane s predmetom naročila. Posebej naj utemelji njeno nujnost in sorazmernost ter

pojasni, zakaj zahtevanih funkcionalnosti, varnosti, interoperabilnosti in možnosti vzdrževanja ni mogoče enakovredno zagotoviti z drugimi tehnologijami. Če takšna omejitev ni objektivno upravičena, zahtevamo njeno odpravo in izrecno dopustitev tehnično enakovrednih rešitev v razpisni dokumentaciji. Zahtevamo ločen in vsebinsko določen odgovor na vsako točko ter izrecno opredelitev veljavnosti zahtev za vse štiri objekte. Če so zahteve že opredeljene, naj navede točen dokument. V nasprotnem primeru zahtevamo ustrezno dopolnitev oziroma spremembo razpisne dokumentacije. Splošna navedba, da naročnik vztraja pri zahtevanih tehnologijah, brez konkretne strokovne utemeljitve njihove obvezne uporabe ne odpravi pomislekov glede neupravičenega omejevanja konkurence.

**Odgovor:** Naročnik pojasnjuje, da zahteva izdelavo nove aplikacije SCADA, skladno z zahtevami razpisne in projektne dokumentacije. Rešitev mora v celoti zagotavljati vse zahtevane funkcionalnosti, integracije, komunikacijske povezave, interoperabilnost, informacijsko varnost, razpoložljivost ter možnost dolgoročnega vzdrževanja in nadgradnje sistema. Projektna dokumentacija med drugim določa arhitekturo NKS/SCADA, ter izmenjavo podatkov med NKS in drugimi sistemi preko API.

Navedene tehnologije Linux, Java, REST API in MySQL predstavljajo zahtevano tehnološko zasnovo rešitve in jih je treba upoštevati skladno z razpisno in projektno dokumentacijo. Ponudnik lahko izbira razvojna orodja in knjižnice, če s tem ne spreminja zahtevane tehnološke zasnove ter zagotovi popolno skladnost z zahtevami naročnika.

Zahteva glede odprtosti in licenčnih omejitev pomeni, da izvedena rešitev naročnika ne sme omejevati pri uporabi, vzdrževanju, nadgradnji in nadaljnjem razvoju sistema, skladno s pravicami, zahtevanimi v razpisni dokumentaciji.

Navedene zahteve veljajo za Cenkovo, Vodole, Malečnik in Močno, razen kadar je za posamezni objekt v projektni dokumentaciji izrecno določeno drugače.

Naročnik razpisne dokumentacije v tem delu ne bo spreminjal.

**Vprašanje 18:** Tehnični opis za Cenkovo na strani 6 zahteva predajo izvirne kode, namestitvenih datotek in dokumentacije, v točki 2.2(i) (str. 9) pa dopušča, da je razvojno okolje izključno pri izvajalcu. Točka 2.5 (str. 20) določa zahteve za programiranje lokalnih postaj in dokumentiranje programskih blokov. Pogodba za obnovo v 22. členu (str. 14) določa predajo posodobljene izvirne kode in dokumentacije v 30 delovnih dneh od namestitve spremenjene programske opreme. Navedene določbe ne opredeljujejo zadostno obsega in oblike predaje izvornih projektov ter postopka preverjanja njihove popolnosti in skladnosti z dejansko nameščeno programsko opremo. Prav tako ni jasno določeno, kako bo naročniku oziroma pozneje izbranemu vzdrževalcu omogočeno samostojno spreminjanje, prevajanje in ponovno nameščanje aplikacij brez odvisnosti od razvojnega okolja prvotnega izvajalca. Naročnika zato pozivamo, da navedene pomanjkljivosti odpravi z dopolnitvijo razpisne dokumentacije, v kateri določi:

1: Obseg predaje aplikativne programske opreme PLC, vključno s celotnimi izvornimi projekti, programskimi bloki, konfiguracijami strojne opreme in komunikacij, spremenljivkami, komentarji ter uporabljenimi knjižnicami in njihovimi različicami. Izrecno naj opredeli dopustnost zaklenjenih, šifriranih oziroma zgolj prevedenih programskih blokov ter razmeji omejitve za namensko izdelano programsko opremo in komponente tretjih oseb.

2: Obseg predaje izvornega projekta SCADA, vključno z izvirno kodo zalednega in uporabniškega dela, projekti procesnih prikazov, alarmov in krmilnih funkcij,

podatkovnimi shemami, komunikacijskimi moduli, konfiguracijami, odvisnostmi ter datotekami in navodili za pripravo in namestitve delujoče aplikacije. 3: Zahtevana razvojna in programska orodja, njihove različice, knjižnice, licence in druga potrebna upravičenja, ki morajo naročniku oziroma pozneje izbranemu vzdrževalcu omogočati samostojno urejanje, prevajanje, nadgrajevanje in ponovno namestitve aplikacij. Določi naj obseg, rok in nosilca stroškov njihove zagotovitve ter način izvedbe teh opravil, kadar razvojno okolje ostane pri prvotnem izvajalcu. 4: Postopek prevzemnega preizkusa, s katerim se preveri, da je iz predanih izvornih projektov, konfiguracij in pripadajočih datotek z zagotovljenimi orodji mogoče samostojno pripraviti in namestiti delujoči aplikaciji PLC in SCADA, skladni z dejansko nameščenima različicama. Določi naj merila uspešnosti IQ, OQ in PQ testi za potrditev preizkusa. 5: Način zagotavljanja skladnosti predane in nameščene programske opreme, vključno z enoličnim označevanjem različic, evidentiranjem sprememb, preverjanjem ustreznosti izvornih projektov in zagotavljanjem dostopa do aktualne kode v obdobju med namestitvijo spremembe in njeno pogodbeno predajo. Določi naj tudi veljavnost teh obveznosti za celotno obdobje vzdrževanja. Zahtevamo ločen in vsebinsko določen odgovor na vsako točko ter opredelitev veljavnosti zahtev za vse štiri objekte. Če so navedene zahteve že določene, naj naročnik navede točen dokument. V nasprotnem primeru zahtevamo ustrezno dopolnitev razpisne dokumentacije. Splošna obveznost predaje izvorne kode in dokumentacije ne zagotavlja njune dejanske uporabnosti. Brez vnaprej določenega obsega predaje, potrebnih razvojnih orodij in preverljivih prevzemnih meril ni mogoče ugotoviti, ali bo naročnik pridobil programsko opremo, ki jo bo mogoče neodvisno vzdrževati, spreminjati in ponovno namestiti tudi ob v okviru kasnejšega javnega razpisa izbranem drugem pogodbenem vzdrževalcu.

**Odgovor:** Naročnik pojasnjuje, da zahteve veljajo za vse štiri objekte skladno s pripadajočo projektno in razpisno dokumentacijo. Izvajalec mora predati izvorno kodo, programske projekte, namestitvene datoteke, konfiguracije, uporabljene knjižnice ter pripadajočo tehnično dokumentacijo v obsegu, ki naročniku omogoča vzdrževanje, dopolnjevanje in spreminjanje namensko razvite programske opreme. Dejstvo, da je razvojno okolje lahko pri izvajalcu, teh obveznosti ne omejuje. Projektna dokumentacija že določa zahteve glede testiranja programske opreme in zahteva testno okolje za izvedbo ter potrditev testov pred produkcijo, za kritične dele arhitekture pa tudi »stage« okolje. Testiranje se izvaja skladno z zahtevami projektne dokumentacije ter navedenimi standardi in dobrimi praksami, zlasti ISO/IEC/IEEE 29119 za testiranje programske opreme, ob upoštevanju zahtev za dokumentacijo in življenjski cikel programske rešitve. Ustreznost izvedbe se dokazuje s testiranjem in dokumentacijo, zahtevanimi v projektni in razpisni dokumentaciji. Predana izvorna koda, konfiguracije in dokumentacija morajo ustrezati dejansko nameščenim različici programske opreme ter se ob spremembah posodablјati skladno s pogodbenimi zahtevami. Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v tem delu.

**Vprašanje 19:** Naročnik je na več vprašanj odgovoril, da bo »na gradbišče dobavil in izvedel

namestitev ter konfiguracijo opreme po drugi pogodbi« ali »na gradbišče dobavi opremo in licence«. Ali pravilno razumemo, da se bo izvajalec šele v trenutku, ko bo naročnik na gradbišče dobavi opremo / licence in opremo za namestitev ter konfiguracijo, seznanil z le-to? Na kakšen način naročnik pričakuje sodelovanje izvajalca, če mu ne bo zagotavljal podatkov o vgrajeni opremi po drugi pogodbi? Kako bo oprema po drugi pogodbi vplivala na izvajanje del in odgovornost? Ali je naročnik že izvedel postopke za izbiro teh izvajalcev in podpisal pogodbe z izvajalci, ki bo dobavili opremo / licence?

Odgovor: Na razpolago bo testno okolje na lokaciji Grič.

Vprašanje 20: Naročnik kljub več vprašanjem glede razmejitve odgovornosti za opremo in storitve, ki jih zagotavlja po ločenih pogodbah, še vedno ni jasno opredelil obsega teh del in njihove razmejitve od obveznosti izvajalca tega projekta. Zato smo preverili vsebino dokumenta »PROJEKTNA NALOGA in PONUDBENI PREDRAČUN za Vzpostavitev OT systemske platforme (POT) (int. ev. št. 000299/2025)«. V poglavju »Obseg investicije« je določeno, katere dobave in storitve so vključene v projekt vzpostavitve platforme POT ter katere so iz njega izvzete. V nadaljevanju navajamo vsebino tega poglavja: Investicija obsega (odgovornost projekta »Vzpostavitev OT systemske platforme (POT)«): - Vzpostavitev platforme za upravljanje virtualnih strežnikov, ki jo je možno nadgraditi tudi za upravljanje programskih kontejnerjev. - Nakup strežniške strojne in systemske programske opreme za lokacije, kjer je potrebno avtonomno delovanje (LNC) in za centralno nadzorno lokacijo (GNC). - Nakup omrežne opreme za vzpostavitev varnega hrbteničnega omrežja in omrežnih vozlišč OT platforme z vsemi potrebnimi mehanizmi zagotavljanja visoke razpoložljivosti. - Nakup požarnih pregrad za varno avtonomno delovanje lokacij OT. - Nakup sistema za izdelavo varnostnih kopij in učinkovito restavriranje podatkov. - Vzpostavitev centralnih systemskih storitev za okolje OT. - Namestitev sond in drugih mehanizmov za spremljanje stanja in zaznavo neobičajnih dogodkov v sistemu. - Vzpostavitev upravljalškega in nadzornega sistema za upravljanje omrežja in varnostnih mehanizmov omrežja. - Vzpostavitev upravljalškega in nadzornega sistema za upravljanje strežniške strojne opreme. - Vzpostavitev centralnega nadzornega sistema za celotno platformo. - Paralelno delovanje starega in novega okolja OT do zaključka projekta. - Prehod med IT in OT okoljema samo preko nadzorovanih stičnih točk. - Integracija vse dobavljene strojne in programske opreme v varno delujočo celoto. - Vzdrževanje v projektu vzpostavljenega okolja. Iz investicije je izvzeto (odgovornost projekta »Obnova ESO opreme v predoru Cenkova in Vodole ter pokritih vkopov Močna in Malečnik«): - Lokalne Postaje (LP) z operacijskim sistemom RTOS. - Vsa oprema in mrežne povezave do krmiljene strojne opreme (zasloni, senzorji, ...), ki se krmili preko LP. - Nastavitve obstoječega IT okolja. - Vzpostavljanje optičnih vlaken med lokacijami. - Gradbena dela. - Napeljevanje dovodnih kablov. Naročnika prosimo, da nedvoumno potrdi, da navedena razmejitev velja tudi za projekt »Obnova ESO opreme v predoru Cenkova in Vodole ter pokritih vkopov Močna in Malečnik« ter da dobave in storitve, navedene pod »Investicija obsega«, zagotavlja v okviru ločene pogodbe za vzpostavitev platforme POT in niso obveznost izvajalca obnove ESO. Če za ta projekt predvideva drugačno razmejitev, naj pred rokom za oddajo ponudb izrecno navede vsa odstopanja ter ustrezno uskladi tehnične specifikacije, ponudbeni predračun in pogodbene obveznosti.

Jasna razmejitev je nujna za določitev obsega del in odgovornosti ter pripravo primerljivih ponudb.

Odgovor: Potrjujemo.

Vprašanje 21: Pogodba za obnovo v 22. členu (str. 14–15) določa prenos materialnih avtorskih pravic na namensko izdelani programski opremlj ter zagotavljanje licenc oziroma drugih pravic uporabe za predhodno razvito programsko opremo in komponente tretjih oseb. Pogodba za vzdrževanje v 6. členu določa osemletno obdobje, v 26. členu pa ureja pomoč novemu izvajalcu v okviru določb o odpovedi oziroma odstopu od pogodbe. Iz navedenih določb ni jasno razvidno, kako bodo naročniku in pozneje izbranemu izvajalcu vzdrževanja zagotovljene pravice za zakonito uporabo, spreminjanje in nadaljnji razvoj celotne programske opreme PLC, SCADA in NKS, zlasti po rednem izteku vzdrževalne pogodbe. Prav tako ni jasno določeno, ali bodo navedena upravičenja odvisna od soglasja, licenc ali nadaljnjega sodelovanja prvotnega izvajalca oziroma tretjih imetnikov pravic. Naročnika zato pozivamo, da navedene pomanjkljivosti odpravi z dopolnitvijo razpisne in pogodbene dokumentacije, v kateri določi: 1. Obseg in trajanje pravic naročnika za uporabo, reproduciranje, spreminjanje, odpravljanje napak, varnostno posodabljanje, nadaljnji razvoj in ponovno namestitev programske opreme PLC, SCADA ter drugih delov NKS. Ureditev naj ločeno zajema namensko izdelano programsko opremo, predhodno razvite komponente izvajalca in programsko opremo tretjih oseb ter vse spremembe in nadgradnje, izvedene v celotnem osemletnem obdobju vzdrževanja, vključno s tistimi po izteku garancije. 2. Pravno podlago za izvajanje vzdrževanja po drugem izvajalcu, ki ga naročnik izbere pozneje, bodisi med trajanjem vzdrževalne pogodbe bodisi po njenem izteku. Izrecno naj določi, ali se potrebna upravičenja zagotovijo s prenosom pravic, licenco oziroma podlicenco ali z dovoljenjem drugemu izvajalcu za izvajanje potrebnih ravnanj v naročnikovem imenu, ter morebitne omejitve takšnega izvajanja. 3. Pogoje zagotavljanja potrebnih licenc, razvojnih orodij in drugih upravičenj pozneje izbranemu vzdrževalcu, vključno z morebitnimi soglasji imetnikov pravic, partnerskimi upravičenji in licenčnimi omejitvami. Določi naj, katere pravice morajo biti zagotovljene neodvisno od prvotnega izvajalca, katere zahtevajo dodatna dovoljenja ter kdo jih mora pridobiti, v katerem roku in na čigave stroške. 4. Način ohranitve naročnikovih pravic, če prvotnemu izvajalcu prenehajo ali se omejijo licenčna oziroma partnerska upravičenja ali pogodbeno razmerje z imetnikom pravic. Določi naj obveznosti za zagotovitev nadaljnje zakonite uporabe in vzdrževanja, morebitnih nadomestnih upravičenj ter odgovornost, roke in stroške njihove zagotovitve. 5. Obvezna dokazila o zagotovljenih pravicah in licencah, njihovo vsebino ter postopek in roke preverjanja. Iz dokazil morajo biti razvidni imetnik pravic, upravičenec, obseg in trajanje dovoljenih ravnanj, morebitne omejitve ter pogoji, pod katerimi lahko vzdrževanje prevzame drug izvajalec. Zahtevana upravičenja morajo biti preverljiva ob prevzemu sistema, po relevantnih spremembah programske opreme in pred prenehanjem vzdrževalne pogodbe. Splošna določba o prenosu materialnih avtorskih pravic na namensko izdelani programski opremlj ne zagotavlja, da bo pozneje izbrani (drugi) izvajalec lahko zakonito vzdrževal tudi vse predhodno razvite komponente, programsko opremo tretjih oseb in spremembe, izvedene med vzdrževanjem. Prav tako obveznost pomoči novemu izvajalcu ne nadomešča vnaprej določenih pravic, licenc in pogojev za neodvisen prevzem vzdrževanja.

Odgovor: Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v tem delu.

Vprašanje 22: Naročnik je na vprašanje 36 in 37 odgovoril, da morajo ponudniki na referenčnem potrdilu na označeno polje vpisati vrednost ESO v cestnem predoru. Ali pravilno razumemo, da je vrednost celotne pogodbe, v okviru katere so bila izvedena poleg ESO še druga npr. gradbena dela, nepomembna? Sprašujemo zaradi morebitne naknadne dopolnitve ponudbe na poziv naročnika, kjer bi se lahko pojavilo vprašanje celotne vrednosti pogodbe ali zahtevala dokazila.

Odgovor: V podčlenu 4.2 (d) je navedeno: »V primeru, da so bila referenčna dela izvedena v sklopu drugih del, se zgoraj navedena vrednost nanaša le na zahtevano vrsto del in ne na vrednost celotnega naročila.«  
Obrazce je treba izpolniti v skladu z zahtevami naročnika iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 23: V odgovoru na vprašanje št. 43 je navedeno, da rok za pregled in potrditev TEE s strani naročnika v pogodbi ni določen. Ali pravilno razumemo, da bo naročnik sankcioniral izvajalca v primeru nepravočasne oddaje in dopolnitve TEE; naročnik pa lahko pregleduje in potrjuje TEE v nedoločno dolgem času? Ali pravilno razumemo, da gre za enostransko nalaganje obveznosti izvajalcu, med tem, ko naročnik pa nima nasproti izvajalca prav nobenih obveznosti? Ali je takšna ureditev obveznosti v skladu s temeljnimi načeli javnega naročanja?

Odgovor: Rok za pregled in potrditev Tehnološkega elaborata s strani naročnika v pogodbi ne bo določen. Rok za dopolnitev in predajo tehnološkega elaborata s strani izvajalca (7 dni) teče od prejema pisnih pripomb s strani naročnika. Če bo naročnik pripombe podal kasneje, bo kasneje prišel teči tudi rok za dopolnitev in predajo tehnološkega elaborata s strani izvajalca.

Vprašanje 24: Naročnik je na vprašanje 72 odgovoril, da je preučil možnosti razdelitve javnega naročila na sklope in ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Kakšna je pravna podlaga dobave opreme (kamere in konfiguracija) in licenc po drugem postopku, če bo ta oprema (licence) nameščena tudi v predmetnem javnem naročilu? Ali ne gre za razdelitev na sklope, saj bi lahko tudi ostalo opremo oddali po ločenih postopkih?

Odgovor: Predmetno javno naročilo se ne oddaja po sklopih.

Vprašanje 25: Naročnik je fiksiral v ponudbenem predračunu točko 1.1.4.14.3 KLIC V SILI – RNC MARIBOR in CP Dragotinci v postavki št. 0001 (N 11 3 446). Zakaj je ta točka fiksirana in zakaj je obveznost izvajalca, za zagotovi izvedbo te postavke? Gre namreč za drugega izvajalca, ki ne bo v nobenem pogodbenem odnosu z izvajalcem tega javnega naročila.

Odgovor: Naročnik ne bo spreminjal ponudbenega predračuna. Izvajalec mora dela izvesti v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 26: V tehničnem besedilu je pri predorskih svetilkah zahteva, da so ohišje, nosilec, pokrov, LED moduli in LED driver ločeno zamenljivi, na voljo kot rezervni deli in zamenljivi brez orodja. Naročnika prosimo za potrditev, da bo kot ustrezno predorsko svetilko priznal tudi izvedbo skladno z zahtevami RVS, kjer sta LED enota in napajalni modul ločeno zamenljiva kot servisna dela, pri čemer se v predoru zamenja ali LED modul ali napajalna enota, povezana med sabo z vtičnim priključkom, brez orodja, zamenjava LED modula ali napajalne enote pa se izvede v delavnici z orodjem.

Odgovor: Svetilka mora biti zasnovana tako, da omogoča odpiranje in zamenjave modulov brez uporabe orodja na lokaciji v predoru in brez demontaže celotne svetilke.

Vprašanje 27: V odgovoru na vprašanje 43 je naročnik pojasnil, da rok za pregled in potrditev tehnološkega elaborata ni določen. Glede na to, da je potrditev tehnološkega elaborata predpogoj za začetek posameznih del, prosimo, da naročnik določi najdaljši rok za pregled in potrditev elaborata oziroma posredovanje pripomb. Prav tako prosimo za potrditev, da morebitna zamuda naročnika pri pregledu in potrjevanju tehnološkega elaborata ne bo štela v zamudo izvajalca in bo predstavljala podlago za ustrezno podaljšanje pogodbenega roka ter povračilo dokazljivih dodatnih stroškov.

Odgovor: Rok za pregled in potrditev Tehnološkega elaborata s strani naročnika v pogodbi ne bo določen. Rok za dopolnitev in predajo tehnološkega elaborata s strani izvajalca (7 dni) teče od prejema pisnih pripomb s strani naročnika. Če bo naročnik pripombe podal kasneje, bo kasneje pričel teči tudi rok za dopolnitev in predajo tehnološkega elaborata s strani izvajalca.

#### **Spremembe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:**

##### **Poglavje 1 – Navodila ponudniku za izdelavo ponudbe:**

Podčlen 4.2 (c) se spremeni tako, da glasi:

(c) »Ponudnik ima vsakoletni čisti prihodek od prodaje v letih 2023, 2024 in 2025 v višini najmanj 6.000.000,00 EUR.

Če podjetje posluje krajši čas, se za leto, v katerem je bilo podjetje ustanovljeno, zahteva po čistem prihodku od prodaje proporcionalno zniža glede na obdobje delovanja podjetja.

V zvezi z navedenim mora ponudnik v ponudbi priložiti ESPD obrazec, izpolnjen v točki B dela IV (Splošni letni promet).«

V podčlenu 4.2 (d) se zbriše naslednji stavek:

»Reference podizvajalcev se pri izpolnjevanju pogoja ne upoštevajo.«

Spremeni se podčlen 20.1 tako da glasi:

Ponudba se šteje za pravočasno oddano, če jo naročnik prejme preko sistema e-JN <https://ejn.gov.si/> najkasneje do dne 19. 11. 2026 do 12. ure. Za oddano ponudbo se šteje ponudba, ki je v informacijskem sistemu e-JN označena s statusom »ODDANO«.

Spremeni se podčlen 22.1 tako da glasi:

Odpiranje ponudb bo potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne **19. 11. 2026** in se bo začelo ob **13. uri** na spletnem naslovu <https://ejn.gov.si/>.

V podčlenu 28.2 se spremeni tretji odstavek tako, da glasi:

»Naročnik lahko izbranega ponudnika v primeru, če v roku 8 dni po prejemu pogodbe ne posreduje podpisane pogodbe ali ne predloži garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti skladno z zahtevami razpisne dokumentacije, v nadaljnjih treh letih izključi iz sodelovanja v postopkih javnega naročanja, saj bo tako dejanje izbranega ponudnika, štel kot precejšnjo pomanjkljivost pri izpolnjevanju ključne obveznosti.«

**DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI**  
**DARS, d. d.**