Štev.: 313/2026-AK-000155/2026

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 - ZOUL, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne

27.10.2026 sprejela naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V okviru javnega naročila »Vzpostavitev in vzdrževanje sistema upravljanja identitet in dostopov do IT virov (IAM)«, se ponudba ponudnika BRIHTEJA, inovativne IT rešitve, d.o.o., Mariborska cesta 7, 3000 Celje, zavrne kot nedopustna.

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 28.08.2026, pod št. objave JN006824/2026-EUe16/01 in na TED dne 28.08.2026, pod št. objave 593497-2026, je bila pravočasno, to je do 09.10.2026 do 10:00 ure, na portal e-JN oddana sledeča ponudba:

Zap. št.	Ponudnik	ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)	ponudbena vrednost z DDV (v EUR)
1	BRIHTEJA, inovativne IT rešitve, d.o.o., Mariborska cesta 7, 3000 Celje	571.376,20 EUR	697.078,96 EUR

II.

Izvedena je bila računska kontrola ponudbenega predračuna. Računske napake niso bile ugotovljene.

III.

Preverjeno je bilo, ali je ponudnik predložil garancijo za resnost ponudbe v zahtevani veljavnosti in zahtevani višini, kot je bilo določeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Ugotovljeno je bilo, da je ponudnik predložil ustrezno garancijo za resnost ponudbe v zahtevani veljavnosti in zahtevani višini ter skladno z vzorcem garancije za resnost ponudbe iz Poglavja 3.

IV.

Preverjeno je bilo, ali ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva za izvedbo naročila, kot je bilo opredeljeno v Sklepu uprave o pričetku postopka oddaje javnega naročila št. 000155/2026 z dne 14.7.2026. Ugotovljeno je bilo, da je ponudba znotraj obsega naročnikovih sredstev namenjenih za izvedbo javnega naročila.

V.
Merilo za izbiro ponudbe je ekonomsko najugodnejša ponudba. Ker je bila prejeta le ena ponudba, ni bila opravljena razvrstitev glede na merila.

VI.
Pregledana je bila ponudba ponudnika BRIHTEJA, inovativne IT rešitve, d.o.o., Mariborska cesta 7, 3000 Celje.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik za izpolnjevanje dveh različnih kadrovskih pogojev (t.j. za funkcijo konzultanta s CGEIT® ali CISA® certifikatom in funkcijo certificiranega strokovnjaka za ponujeni IAM sistem) nominiral isto osebo, in sicer A.Z., , čeprav je naročnik v razpisni dokumentaciji z Dodatkom št. 1 določil, da mora ponudnik za izpolnjevanje vsakega posameznega kadrovskega pogoja zagotoviti drugo osebo.

Naročnik je nadalje ugotovil, da je ponudnik v okviru ponudbene dokumentacije predložil lasten dokument z naslovom »Ponudba 2026_08_351: JN – Vzpostavitev in vzdrževanje sistema za upravljanje identitet in dostopov do IT virov (IAM)« (v nadaljevanju: dokument ponudnika), katerega posamezna določila niso skladna z zahtevami razpisne dokumentacije, in sicer:

- V točki 3 dokumenta ponudnika je izrecno navedeno, da dokument predstavlja informativno ponudbo za vzpostavitev in vzdrževanje centralnega sistema za upravljanje identitet in dostopov (IAM). Ponudnik je sicer v ponudbo priložil tudi s strani naročnika pred-pripravljen obrazec PONUDBA iz Poglavja 3, s katerim je potrdil, da se s ponudbo zavezuje do vključno dne 19. 2. 2027. Ugotovljeno je, da iz ponudnikove ponudbe ni jasna njena veljavnost oziroma njegova volja oddati zavezujočo ponudbo.

- Projektna naloga v točki 7.8 določa, da mora izvajalec izvesti, začetni uvoz, uparjanje in usklajevanje podatkov ter uparjanje oseb z obstoječimi uporabniškimi računi. V dokumentu ponudnika, pa je v Fazi 3 navedeno, da integracijo obstoječih uporabnikov sistemov opravlja naročnik sam, izvajalec pa postopek uparjanja prikaže na primeru petih uporabnikov. Uparjanje preostalih uporabnikov je opredeljeno kot naloga naročnika.

- V dokumentu ponudnika je navedeno, da je v ceno vključena priprava do dveh prilagojenih delotokov za potrjevanje zahtevkov, vse nadaljnje prilagoditve pa se obravnavajo kot dodatna zahteva in se ločeno zaračunajo. Razpisna dokumentacija števila delotokov ne omejuje. Konkretni odobritveni procesi se določijo v Fazi 1, konfiguracija delotokov pa je vključena v storitve implementacije.

- V dokumentu ponudnika je navedeno, da ponudba vključuje izdelavo štirih attestation politik in štirih pravil SoD, čeprav v istem dokumentu predhodno ugotavlja, da naročnik teh količin v razpisni dokumentaciji ni določil in da se končni obseg opredeli v Fazi 1.

- Projektna naloga med storitvami implementacije določa izvedbo testiranja in odpravo ugotovljenih napak. V dokumentu ponudnika pa je navedeno, da testiranje organizira in izvaja naročnik ob pomoči izvajalca ter da se prilagoditve po potrditvi testnega scenarija obravnavajo kot dodatne zahteve, ki se ločeno zaračunajo.

- Ponudnik v dokumentu ponudnika navaja, da se informativne cene lahko spremenijo, obenem pa si pridržuje pravico do dodatnega obračuna potnih stroškov v višini 0,43 EUR za vsak prevoženi kilometer ter do nadomestila za čakalno dobo v primeru zamude naročnika pri posredovanju potrebnih informacij. Takšna določila niso skladna z razpisno dokumentacijo, ki zahteva, da so vsi stroški izvajalca vključeni v ponudbeno ceno, in ne predvideva ločenega obračunavanja navedenih stroškov.

- V točki 9.5 dokumenta ponudnika je rok izvedbe naveden kot »Po dogovoru z naročnikom«. Navedeno ni skladno s projektno nalogo, ki izrecno določa, da celotna vzpostavitev IAM sistema, vključno s poskusnim obratovanjem, ne sme trajati več kot osem mesecev od uvodnega sestanka (T0).

Skladno z določbo petega in šestega odstavka 89. člena ZJN-3 se lahko dopolnitev, sprememba, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti, nadalje ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Ponudnikova ponudba bi potrebovala pojasnilo oz. dopolnitev v delu, ki se nanaša na ponujeno kadrovsko strukturo, na zapis veljavnosti ponudbe oz. zavezanosti ponudnika k njej, kar je za nazaj objektivno nepreverljivo oz. spremembe v delu tehničnih specifikacij predmeta javnega naročila, kar je nedopustno glede na določila ZJN-3 kot tudi glede na prakso DKOM (npr. sklep 018-063/2025).

Na podlagi navedenega naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika BIRHTEJA d. o. o. ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije, pri čemer dopolnjevanje ponudbe v delu ugotovljenih neskladnosti v skladu z 89. členom ZJN-3 ni dopustno. Posledično se ponudna ponudnika BIRHTEJA d. o. o. zavrne kot **nedopustna.**

Pravni pouk:
Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17, 72/19 in 83/25 - ZOUL; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila osem (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 1.000,00 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, štev. TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00682426.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse (2. odst. 72. člena ZPVPJN). Zahtevek za vračilo takse vlagatelj naslovi na Državno revizijsko komisijo in sicer v treh delovnih dneh od prejema naročnikove odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo (3. odst. 72. člena ZPVPJN).

UPRAVA DARS d.d.

DARS
Ime in priimek : Tine Svoljšak
Datum podpisa : 27.10.2026 14:18:03
Digitalni podpis BetrSign®

DARS
Ime in priimek : Peter Drobež
Datum podpisa : 27.10.2026 14:18:56
Digitalni podpis BetrSign®

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!