Izdajatelj: sigov-ca
Številka certifikata: 3a 5e 75 ea
Potek veljavnosti: 02.10.2017
Ref. št. dokumenta: 430-139/2016/81
Čas podpisa: 14:06, 09.12.2016
Podpisnik: Tomaz Boh

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT

Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana

T: 01 400 52 00
F: 01 400 53 21

Številka: 430-139/2016/81
Datum: 9.12.2016

Na osnovi določil 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 95/15, v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport izdaja naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

za javno naročilo »izvajanje storitev upravljanja, čiščenja in fizičnega varovanja površin stavbe ter pripadajočega funkcionalnega zemljišča objekta na naslovih Dunajska cesta 104 in Kardeljeva ploščad 1 v Ljubljani«, ki je bilo objavljeno na Portalu JN pod oznako JN005957/2016-B01 in v Uradnem listu EU pod oznako 2016/S 191-343546.

Naročnik Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport izdaja naslednjo na osnovi pregleda in ocenjevanja ponudb obvešča vse ponudnike, ki so oddali ponudbo za:

- Sklop 1: Upravljanje in vzdrževanje, da se za izvedbo predmetnega javnega naročila **izbere ponudbo ponudnika** SPL LJUBLJANA d.d., poslovanje z nepremičninami in inženiring, Frankopanska ulica 18A, 1000 Ljubljana, ki izvedbo navedenih del ponuja **za 139.910,39 EUR z DDV;**

- Sklop 3: Fizično varovanje in receptorska služba, da se za izvedbo predmetnega javnega naročila **izbere** ponudbo ponudnika VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o., Štepanjska cesta 22B, 1000 Ljubljana, ki izvedbo navedenih del ponuja **za 92.805,89 EUR z DDV**.

O b r a z l o ž i t e v:

Naročnik je k oddaji ponudb v javnem naročilu po odprtem postopku, skladno s 1. odstavkom 40. člena ZJN-3 povabil k sodelovanju vse zainteresirane gospodarske subjekte za izvajanje storitev upravljanja, čiščenja in fizičnega varovanja površin stavbe ter pripadajočega funkcionalnega zemljišča objekta na naslovih Dunajska cesta 104 in Kardeljeva ploščad 1 v Ljubljani, voden pod zap. št. 430-139/2016, objavljen na Portalu javnih naročil: št. JN005957/2016-B01. Javno naročilo je bilo glede na predmet, razdeljeno na 3 sklope in sicer:

Sklop 1: Upravljanje in vzdrževanje
Sklop 2: Čiščenje in urejanje
Sklop 3: Fizično varovanje in receptorska služba.

Naročnik je do roka, navedenega v povabilu k sodelovanju, pravočasno, t.j. do dne 4.11.2016, do 12.00 ure (rok za oddajo ponudb), prejel sledeče pravilno opremljene ponudbe ponudnikov v vrstnem redu kot sledi:

Zap. št. pon.	Naziv ponudnika
1.	EES SISTEMI, družba za čiščenje poslovnih prostorov ter izvedbo suhomontažnih del, d.o.o., Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana

2.	TOTAL SYSTEM Podjetje za servis in zastopanje d.o.o., Popovičeva ulica 8, 1000 Ljubljana
3.	VARNOST MARIBOR varovanje premoženja, trgovina, storitve in proizvodnja d.d., Kraljeviča Marka ulica 5, 2000 Maribor
4.	PROTECT INFRA varnostni inženiring d.o.o., Partizanska cesta 36, 2000 Maribor
5.	CELOVITE STORITVE trgovina in storitve d.o.o., Puhova ulica 15, 2000 Maribor
6.	FIT fizično in tehnično varovanje, d.d., Mala ulica 1, 1000 Ljubljana
7.	ISKRA, elektro in elektronska industrija, d.d., Stegne 21, 1000 Ljubljana
8.	VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o., Štepanjska cesta 22B, 1000 Ljubljana Ljubljana
9.	PANTA RHEI podjetje za tekoče in investicijsko vzdrževanje, d.o.o., Litostrojska cesta 44E, 1000 Ljubljana
10.	SPL LJUBLJANA d.d., poslovanje z nepremičninami in inženiring, Frankopanska ulica 18A, 1000 Ljubljana

Nepravočasnih ponudb ni bilo, kar je razvidno iz Zapisnika o odpiranju ponudb z dne 4.11.2016. Naročnik je za Sklop 2: čiščenje in urejanje že sprejel »Odločitev o neoddaji naročila«, št. 430-139/2016/54, ki je bila dne 24.11.2016 že objavljena na Portalu javnih naročil.

V skladu s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 je naročnik razvrstil pravočasne ponudbe, ki so bile oddane za Sklop 1: Upravljanje in vzdrževanje ter Sklop 3: Fizično varovanje in receptorska služba glede na merilo za izbiro najugodnejše ponudbe - »ekonomsko najugodnejša ponudba - najnižja ponudbena cena za posamezen sklop«:

- Sklop 1: Upravljanje in vzdrževanje:

Zap. št. pon.	Naziv ponudnika	Sklop:	Ponudbena cena (z DDV):	Razvrstitev glede na merilo:
1.	ISKRA, d.d.	1	198.100,56 EUR	2
2.	VALINA d.o.o.	1	292.589,92 EUR	3
3.	SPL d.d.	1	139.910,39 EUR	1

- in Sklop 3: Fizično varovanje in receptorska služba:

Zap. št. pon.	Naziv ponudnika	Sklop:	Ponudbena cena (z DDV):	Razvrstitev glede na merilo:
1.	VARNOST MARIBOR d.d.	3	122.446,03 EUR	5
2.	PROTECT INFRA d.o.o.	3	103.066,74 EUR	4
3.	FIT varovanje, d.d.	3	98.427,65 EUR	2
4.	VALINA d.o.o.	3	92.805,89 EUR	1
5.	SPL d.d.	3	100.747,21 EUR	3

Nato je naročnik, skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3, preveril ponudbi ponudnikov:

- SPL d.d., ki je bila oddana za Sklop 1: Upravljanje in vzdrževanje in
- VALINA d.o.o., ki je bila oddana za Sklop 3: Fizično varovanje in receptorska služba

z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, preden se preveri, da ne obstajajo razlogi za izključitev najugodnejšega ponudnika in da so izpolnjeni pogoji za njegovo sodelovanje.

I. Ponudba ponudnika SPL d.d. za Sklop 1: Upravljanje in vzdrževanje

Naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika SPL d.d., ki je bila oddana za Sklop 1: Upravljanje in vzdrževanje ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.
Ponudba ponudnika SPL d.d., oddana za Sklop 1: Upravljanje in vzdrževanje in je bila glede na merilo razvrščena kot najugodnejša – je ocenjena tudi kot dopustna, ker je to ponudba:

A. ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev:

Ponudnik SPL d.d. je oddal ponudbo v samostojnem nastopu brez podizvajalcev in po pregledu ponudbe naročnik ugotavlja, da za navedenega gospodarskega subjekta ne obstajajo razlogi, navedeni poglavju »6.1. Razlogi za izključitev« iz I. dela objavljene razpisne dokumentacije »Povabilo k oddaji ponudbe in navodila za izdelavo ponudbe«.

B. ki jo predloži ponudnik, ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje;

Za ponudnika SPL d.d. naročnik po pregledu ponudbe ugotavlja, da izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, navedene poglavju »6.2. Pogoji za sodelovanje« iz I. dela objavljene razpisne dokumentacije »Povabilo k oddaji ponudbe in navodila za izdelavo ponudbe«.

C. ki ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila;

Ponudnik SPL d.d. je v ponudbi predložil vso zahtevano dokumentacijo, navedeno poglavju »5.0 Navodila za izdelavo ponudbe in predložitev ponudbe« iz I. dela objavljene razpisne dokumentacije, iz katere izhaja, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

D. ki je prispela pravočasno;

Ponudba ponudnika SPL d.d. je prispela pred rokom, navedenim poglavju »8.0 Čas in kraj oddaje ponudbe« iz I. dela objavljene razpisne dokumentacije, kar pomeni, da ponudba prispela pravočasno.

E. pri kateri ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija;

Ponudbi ponudnika SPL d.d. na podlagi pregleda ponudbe in javnih evidenc naročnik ne more dokazati kakršnegakoli nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije.

F. ki jo naročnik ni ocenil za neobičajno nizko;

Skladno s 1. odstavkom 86. člena ZJN-3 je naročnik ugotovil, da ponudba SPL d.d. ne presega mejnih vrednosti, na podlagi katerih bi se jo lahko ponudbo zavrnilo iz razloga neobičajno nizke ponudbe, niti iz same ponudbe, glede na cene na trgu ali v zvezi z njo, ne obstaja dvom o možnosti izpolnitve naročila.

G. katere cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika;

Naročnik, glede na ocenjeno vrednost iz Sklepa o začetku javnega naročila št. 430-139/2016/1 z dne 26.9.2016 ugotavlja, da je ponudba ponudnika SPL d.d. za 27,43 % nižja od ocenjene vrednosti ter tako ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Po pregledu najugodnejše ponudbe in preveritvi obstoja in vsebine podatkov oz. drugih navedb iz ponudbe ponudnika je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SPL d.d. kot taka dopustna, zato se najugodnejšemu ponudniku odda naročilo.

Glede na to, da je ponudba ponudnika SPL d.d. glede na merilo razvrščena kot najugodnejša in ocenjena kot dopustna ponudba, naročnik v skladu z 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 ni preverjal ponudbe ponudnikov, ker njihova dopustnost ne bi vplivala na sam izbor naročnika. Prednost izbrane dopustne ponudbe pred ostalimi ponudbami je, da je ta glede na ocenjevalno merilo najugodnejša.

II. <u>Ponudba ponudnika VALINA d.o.o. za Sklop 3: Fizično varovanje in receptorska služba</u>

Naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika VALINA d.o.o., ki je bila oddana za Sklop 3: Fizično varovanje in receptorska služba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.
Ponudba ponudnika VALINA d.o.o., oddana za Sklop 3: Fizično varovanje in receptorska služba in je bila glede na merilo razvrščena kot najugodnejša – je ocenjena tudi kot dopustna, ker je to ponudba:

A. ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev:

Ponudnik VALINA d.o.o. je oddal ponudbo v skupnem nastopu s parterjema VALINA VAROVANJE, družba za varovanje, d.o.o. in VALINA UPRAVLJANJE, družba za upravljanje, d.o.o. ter za Sklop 3 navedel še podizvajalca SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o. in po pregledu ponudbe naročnik ugotavlja, da za nobenega izmed naštetih gospodarskih subjektov ne obstajajo razlogi, navedeni poglavju »6.1. Razlogi za izključitev« iz I. dela objavljene razpisne dokumentacije »Povabilo k oddaji ponudbe in navodila za izdelavo ponudbe«.

B. ki jo predloži ponudnik, ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje:

Za ponudnika VALINA d.o.o., parterja VALINA VAROVANJE, družba za varovanje, d.o.o. in VALINA UPRAVLJANJE, družba za upravljanje, d.o.o. ter podizvajalca SINET podjetje za storitve in proizvodnjo d.o.o. po pregledu ponudbe naročnik ugotavlja, da izpolnjujejo vse pogoje za sodelovanje, navedene poglavju »6.2. Pogoji za sodelovanje« iz I. dela objavljene razpisne dokumentacije »Povabilo k oddaji ponudbe in navodila za izdelavo ponudbe«.

C. ki ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila:

Ponudnik VALINA d.o.o. je v ponudbi predložil vso zahtevano dokumentacijo, navedeno poglavju »5.0 Navodila za izdelavo ponudbe in predložitev ponudbe« iz I. dela objavljene razpisne dokumentacije, iz katere izhaja, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

D. ki je prispela pravočasno:

Ponudba ponudnika VALINA d.o.o. je prispela pred rokom, navedenim poglavju »8.0 Čas in kraj oddaje ponudbe« iz I. dela objavljene razpisne dokumentacije, kar pomeni, da ponudba prispela pravočasno.

E. pri kateri ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija;

Ponudbi ponudnika VALINA d.o.o. na podlagi pregleda ponudbe in javnih evidenc naročnik ne more dokazati kakršnegakoli nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije.

F. ki jo naročnik ni ocenil za neobičajno nizko;

Skladno s 1. odstavkom 86. člena ZJN-3 je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika VALINA d.o.o. ne presega mejnih vrednosti, na podlagi katerih bi se lahko ponudbo zavrnilo iz razloga

neobičajno nizke ponudbe, niti iz same ponudbe glede na cene na trgu ali v zvezi z njo ne obstaja dvom o možnosti izpolnitve naročila.

G. katere cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika:

Naročnik, glede na ocenjeno vrednost iz Sklepa o začetku javnega naročila št. 430-139/2016/1 z dne 26.9.2016 ugotavlja, da je ponudba ponudnika VALINA d.o.o. za 15,12 % nižja od ocenjene vrednosti ter tako ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Po pregledu najugodnejše ponudbe in preveritvi obstoja in vsebine podatkov oz. drugih navedb iz ponudbe ponudnika je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika VALINA d.o.o. kot taka v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, zato se najugodnejšemu ponudniku odda naročilo.

Glede na to, da je ponudba ponudnika VALINA d.o.o. glede na merilo razvrščena kot najugodnejša in ocenjena kot dopustna ponudba, naročnik v skladu z 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 ni preverjal ponudbe ponudnikov, ker njihova dopustnost ne bi vplivala na sam izbor naročnika. Prednost izbrane dopustne ponudbe pred ostalimi ponudbami je, da je ta glede na ocenjevalno merilo najugodnejša.

S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev.

Pouk o pravnem varstvu:

Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročila (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13 in 90/14 – ZDU-1I; v nadaljevanju: ZPVPJN), vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda.

Zahtevek za revizijo, ki se nanaša na odločitev o ne/oddaji naročila, se lahko vloži najkasneje v roku 8 delovnih dni od prejema te odločitve.

Vlagatelj mora ob vložitvi zahtevka, ki se nanaša na odločitev o oddaji naročila vplačati takso in sicer za:

- Sklop 1: Upravljanje in vzdrževanje v znesku 2.658,21 EUR in
- Sklop 3: Fizično varovanje in receptorska služba v znesku 1.856,12 EUR.

Taksa se vplača na TRR pri Ministrstvu za finance, št. 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS, v skladu z 71. členom ZPVPJN, sklic 11 16110-7111290-00595716.

Zahtevek za revizijo se vloži v dveh izvodih pri naročniku. S kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za javna naročila.

Zahtevek za revizijo se pošlje naročniku po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico.

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport
dr. Maja Makovec Brenčič
ministrica

po pooblastilu št. 1002-437/2012/26 z dne 27.8.2015:
dr. Tomaž Boh
državni sekretar

Vročiti:

- ponudnikom, ki so oddali ponudbe preko Portala javnih naročil
- arhiv, tu.