Lekarna Sevnica
Trg svobode 14
8290 Sevnica

Številka: 2-0004/2016-Z
Datum: 14.7.2016

Na podlagi določil 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 v nadaljevanju ZJN-3) za **»Nabavo in vzdrževanje avtomatiziranega lekarniškega sistema skladiščenja s prinosom zdravil«**, objavljenem na portalu javnih naročil, dne 27.6.2016, št. JN003126/2016-B01 izdajam naslednji:

OBVESTILO O ZAVRNITVI VSEH PONUDB

Ponudbi ponudnikov FarmAsist d.o.o., Cankarjeva cesta 2, 9250 Gornja Radgona, z dne 7.7.2016 ter MTH d.o.o., Cesta na Poljane 18, 1210 Ljubljana – Šentvid z dne 7.6.2016 za **»Nabavo in vzdrževanje avtomatiziranega lekarniškega sistema skladiščenja s prinosom zdravil«**, se **zavrneta kot nedopustni.**

O B R A Z L O Ž I T E V :

Naročnik Lekarna Sevnica, Trg svobode 14, 8290 Sevnica je na portalu javnih naročil dne 27.6.2016, pod. št. JN003126/2016-B01, objavil obvestilo o javnem naročilu po odprtem postopku za **»Nabavo in vzdrževanje avtomatiziranega lekarniškega sistema skladiščenja s prinosom zdravil«.** Na povabilo sta prispeli 2 ponudbi, ki sta bili pravočasni, in sicer:

Ponudnik	Datum in ura
MTH d.o.o., Cesta na Poljane 18, 1210 Ljubljana – Šentvid	6.7.2016 ob 8.30
FarmAsist d.o.o., Cankarjeva cesta 2, 9250 Gornja Radgona	7.7.2016 ob 8.58

Strokovna komisija naročnika je v skladu z zakonodajo ponudbi pregledala in ugotovila, da sta ponudbi obeh ponudnikov **nedopustni.** *ZJN-3 namreč določa, da je dopustna tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.*

Ponudba ponudnika **MTH d.o.o., Cesta na Poljane 18, 1210 Ljubljana – Šentvid, je nedopustna zato,** ker ne izpolnjuje naročnikovih zahtev iz tehnične specifikacije, ki je bila del razpisne dokumentacije. V tehnični specifikaciji je bilo pod točko 3 – varnostne zahteve navedeno, da mora ponudnik predložiti dokazilo s katerim izpolnjuje: »zahteve standarda, s področja preizkusa varnosti (fotokopijo potrdila mora ponudnik priložiti k ponudbi)«, česar navedeni ponudnik ni predložil in njegova ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki so bile določene v tehnični specifikaciji.

Ponudba ponudnika **FarmAsist d.o.o., Cankarjeva cesta 2, 9250 Gornja Radgona , je nedopustna zato,** ker ne izpolnjuje naročnikovih zahtev iz tehnične specifikacije, ki je bila del razpisne dokumentacije in v kateri je bilo zahtevano: »da je najmanjša kapaciteta skladiščenja v razponu 17.000 do 20.000 pakiranj, police morajo biti razporejene, da omogočajo skladiščenje različno visokih pakiranj, od tega je lahko največ 70% polic višine od 20 do 50 mm«.
Razpon kapacitete pomeni, da mora sistem zagotavljati kapaciteto skladiščenja minimalno v zahtevanem razponu, tako da v primeru večjih pakiranj zagotavlja spodnjo mejo skladiščenja 17.000 pakiranj, v primeru manjših pakiranj pa mora biti sistem ustrezno velik, da zagotovi zahtevano zgornjo mejo razpona vsaj 20.000 pakiranj.
Navedeni ponudnik je v ponudbi navedel, da kapaciteta skladiščenja med 17.030 in 17.520 pakiranj velja ob naročnikovi izrecni tehnični zahtevi navedeni v specifikaciji, da je lahko največ 70% polic višine 20-50 mm, s čimer ne izpolnjuje vseh zahtev iz tehnične specifikacije.

Ponudnik ne izpolnjuje tudi pogoja iz 3. člena vzorca pogodbe, kjer je med drugim navedeno, da mora imeti sistem možnost kasnejše nadgradnje z opremo istega ali drugega proizvajalca. Za navedeno je bilo na portalu e-narocanje zastavljeno vprašanje, s katerim je bilo zaprošeno za pojasnilo, ali je s tem mišljena možnost kasnejše nadgradnje kapacitete skladiščenja in v kolikor bo odgovor pritrdilen, prošnja naročniku naj jasno opredeli obseg oziroma količinski razpon tovrstne zahtevane nadgradnje. Naročnik je v odgovoru navedel: »DA. Količinsko se lahko poveča kapaciteta od 2500-3000 kom.« Navedeni ponudnik v ponudbi ni navedel možnosti razširitve kapacitete.

Naročnik bo za predmetno naročilo izvedel nov postopek. S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev.

Pravni pouk:
Zahtevek za revizijo lahko v skladu z zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/11-ZTP-D in 63/2013, v nad. ZPVPJN) vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev naročila in ki verjetno izkaže, da je bila ali bi ji lahko bila povzročena škoda zaradi ravnanja naročnika, ki se v zahtevku za revizijo navaja kot kršitev naročnika v postopku oddaje javnega naročila.
Vlagatelj mora ob vložitvi zahtevka vplačati takso v višini 4.776,96 EUR na žiro račun pri Ministrstvu za finance, št. 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS, sklic na št. 11 16110-7111290-00312616.
Zoper obvestilo o dodelitvi naročila lahko ponudnik vloži zahtevo za revizijo v roku 8 delovnih dni od prejema obvestila o dodelitvi naročila.
Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočano s povratnico ali z elektronskimi sredstvi. Zahtevek za revizijo se lahko vloži z elektronskimi sredstvi, če naročnik razpolaga z informacijskim sistemom za sprejem elektronskih vlog, v skladu z zakonom, ki ureja elektronsko poslovanje in elektronski podpis. V tem primeru mora biti zahtevek za revizijo podpisan z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom.
Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za finance.

Direktorica:
Groboljšek Kavčič Irena,mag.farm

Vročeno: skladno z 10. odstavkom 90. člena ZJN-3!