Občina Sveta Trojica
v Slovenskih goricah

Številka: 430-2/2016 -31
Datum: 15. 07. 2016

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3,Uradni list RS, št. 91/2015), in javnega naročila GRADNJE po postopku **naročila male vrednost »Modernizacija JP 703-752 Brengova-Zibote«,** naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil (http://www.enarocanje.si) , pod zaporedno številko **JN002856/2016** z dne 20.06.2016, **se izda**

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo GRADNJE po postopku **naročila male vrednost »Modernizacija JP 703-752 Brengova-Zibote«,** naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil (http://www.enarocanje.si) , Naročilo male vrednosti pod zaporedno številko **JN002856/2016**z dne 20.06.2016, se odda najugodnejšemu ponudniku:

ASFALTI PTUJ d.o.o.
Žnidaričevo nabrežje 13
2250 PTUJ

***za ponudbeno ceno 201.091,42 EVRO**-v vključno z 22% davkom na dodano vrednost*

(oz. 164.829,03 *EUR brez DDV)*

Ta odločitev velja tudi kot obvestilo o izboru izvajalca.

OBRAZLOŽITEV:
Na podlagi sklepa župana Občine Sveta Trojica v Slovenskih goricah o pričetku oddaje javnega naročila št. 430-2/2016 -1 z dne 20. 06. 2016, je Občina Sveta Trojica v Slovenskih goricah na Portalu javnih naročil (http://www.enarocanje.si) pod zaporedno številko **JN002856/2016**, datum objave dne 20. 06. 2016, objavila javno naročilo GRADNJE po postopku **naročila male vrednost: »Modernizacija JP 703-752 Brengova-Zibote«.** Postopek oddaje naročila male vrednosti je vključeval pogajanja, skladno z drugim odstavkom 47. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list RS, št. 91/2015).
Vprašanj in s tem odgovorov ali sprememb razpisne dokumentacije ni bilo.
Razpisna dokumentacija je bila vsem zainteresiranim prosto dostopna preko spletne strani www.sv-trojica.si.Pravočasno, to je do dne 30. 06. 2016 do 11:30 ure, so prispele ponudbe naslednjih ponudnikov in to v vrstnem redu kot sledi:

Zap.št. ponudbe	***Naziv ali šifra ponudnika***	***Datum prejetja in dokument***	***Ura***
1.	ASFALTI PTUJ d.o.o., Žnidaričevo nabrežje 13, 2250 PTUJ SPREMEMBA:	30. 06. 2016 **(dok. 430-2/2016-5)** 30. 06. 2016 **(dok. 430-2/2016-10)**	08:45 11:20
2.	GMW d.o.o., Turjanci 26, 9252 Radenci	30. 06. 2016 **(dok. 430-2/2016-6)**	09:20
3.	SGP POMGRAD d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota	30. 06. 2016 **(dok. 430-2/2016-7)**	09:25
4.	KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o., Kidričeva ulica 26, 2230 Lenart v Slovenskih goricah	30. 06. 2016 **(dok. 430-2/2016-11)**	11:25

Ponudnik MARKOMARK NIVAL d.o.o., Pobrežje 6a, 2284 Videm pri Ptuju, je oddal svojo ponudbo dne 30. 06. 2016 ob 08:01 (dok. 430-2/2016 VD-4). Isti dan, to je 30. 06. 2016, pred rokom za oddajo ponudb, je ponudnik svojo ponudbo umaknil (Pooblastilo za umik ponudbe, dok. 430-2/2016 VD-8 in Uradni zaznamek o vračilu umaknjene ponudbe, dok. 430-2/2016 VD-9) .

Nepravočasnih ponudb ni bilo. Odpiranje ponudb je bilo javno, dne 30. 06. 2016 ob 12:15 v prostorih naročnika. Na postopek odpiranja ni bilo pripomb. Odpiranje ponudb je izvedel vodja javnega naročila: Srečko Aleksander PADOVNIK.

Postopek oddaje naročila je vključeval pogajanja. Naročnik je vse ponudnike, pisno (e-poštno) pozval k pogajanjem in sicer v enem krogu, izvedenih na dan za oddajo ponudb in sicer dne 30. 06. 2016 ob 13:15 uri v sejni sobi občine.

Pravočasno, to je do dne 30. 06. 2016 do 13:15 ure, so prispele ponudbe naslednjih ponudnikov za pogajanja in to v vrstnem redu kot sledi:

Zap.št. ponudbe	***Naziv ali šifra ponudnika***	***Datum prejetja***	***Ura***
430-2/2016-14	ASFALTI PTUJ d.o.o., Žnidaričevo nabrežje 13, 2250 PTUJ	30.06.2016	13:05
430-2/2016-15	SGP POMGRAD d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota	30. 06. 2016	13:10
430-2/2016-16	KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o., Kidričeva ulica 26, 2230 Lenart v Slovenskih goricah	30. 06. 2016	13:11

Nepravočasnih ponudb ni bilo.

Če ponudnik v pogajanjih ne sodeluje (ne odda ponudbe), se pri ocenitvi ponudbe upošteva njegova zadnja oddana ponudbena cena, skladno z določilo 10. člena Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe Razpisne dokumentacije. Pogajanja so izvedena na osnovi pisne ponudbe (samo izpolnjen in podpisan OBR-5, brez ponudbenega predračuna, drugih obrazcev, izjav,…). Odpiranja so bila javna, o odpiranju ponudb krogu pogajanj je bil izdelan Zapisnik o odpiranju ponudb. Na postopek odpiranja ponudb ni bilo pripomb.

Naročnik je preveril morebitne računske napake prejetih ponudb. Ugotovljeno je, da so računske napake pri ponudniku GMW d.o.o., zato je naročnik dne 04. 07. 2016 pozval ponudnika GMW d.o.o. za podajo pisnega soglasja za popravek računskih napak, tako da je pravilna skupna ponudbena vrednost 325.354,60 EUR, v predračunu GMW d.o.o. pa je zapisana 325.270,11 EUR. Ponudnik GMW d.o.o. je dne 06. 07. 2016 posredoval pisno soglasje za popravek računskih napak

Po izvedenih pogajanjih in popravku računske napake ponudnika GMW d.o.o. so končne ponudbene cene kot sledi:

	Ponudbena cena (z 22% DDV) v €
ASFALTI PTUJ d.o.o.,	201.091,42
GMW d.o.o.,	325.354,60
SGP POMGRAD d.d.,	316.509,49
KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o.,	301.417,65

PREGLED PONUDB

Naročnik je po odpiranju, skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3:

a) **razvrstil pravočasne ponudbe glede na merila,**
Merilo ; Ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi najnižje cene

	Ponudbena cena (z DDV) v €	Rang glede na »najnižja cena«
ASFALTI PTUJ d.o.o.,	201.091,42	1
GMW d.o.o.,	325.354,60	4
SGP POMGRAD d.d.,	316.509,49	3
KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o.,	301.417,65	2

Ugotovljeno je, da je, glede na postavljeno merilo (to je **ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi najnižje cene**), najugodnejša ponudba ponudnika Asfalti Ptuj d.o.o., Žnidaričevo nabrežje 13, 2250 PTUJ in sicer 201.091,42 EUR (z 22% DDV) (oz. 164.829,03 EUR brez DDV).

b) **preveril, ali je ponudba, ki je bila ocenjena kot najugodnejša, dopustna.**

Za ponudnika Asfalti Ptuj d.o.o. ne obstajajo razlogi za izključitev. Ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje. Njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, je prispela pravočasno, pri njej ni nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije. Izvajalec izpolnjuje obveznosti na okoljskega, socialnega in delovnega prava.
Naročnik je skladno z določili 86. člena ZJN-3 preveril ali je ponujena cena ponudnika Asfalti Ptuj d.o.o. neobičajno nizka. Ponudnik je z dokumentom »Pojasnilo cene Modernizacija JP 703-752 Brengova-Zibote« z dne 12.07. 2016 (dok. 430-2/2016-26) posredoval pojasnilo. Dne 14. 07. 2016 je bilo posvetovanje naročnika s ponudnikom , skladno s 3. odstavkom 86. člena ZJN-3 (dok. 430-2/2016-29). Ponudnik Asfalti Ptuj d.o.o. je zadostno pojasnil ponujeno raven cen in naročnik, tudi glede na primerjavo cene nekaterih najpomembnejših postavk glede na cene, katere smo kot naročnik dosegli v primerljivih javnih naročilih v letu 2015, je ne ocenjuje kot neobičajno nizke ter ne zaznava dvoma o možnosti izpolnitve naročila.
Ponudba ponudnika Asfalti Ptuj d.o.o. je tako dopustna.

Ocenitev ponudbe glede na merila

Ugotovljeno je, da je, glede na postavljeno merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe na podlagi najnižje cene, najugodnejša ponudba ponudnika Asfalti Ptuj d.o.o., Žnidaričevo nabrežje 13, 2250 PTUJ in sicer 201.091,42 EUR (z 22% DDV) (oz. 164.829,03 EUR brez DDV). Ponudba je dopustna.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Pravno varstvo ponudnikov v postopku javnega naročanja je zagotovljeno skladno z **Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja** (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11-ZTP-D in 63/13; v nadaljevanju: ZPVPJN) . Zagotovljeno je v predrevizijskem postopku, ki poteka pred naročnikom; revizijskem postopku, ki poteka pred Državno revizijsko komisijo za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (Državna revizijska komisija); sodnem postopku, ki na prvi stopnji poteka pred okrožnim sodiščem, ki ga kot izključno pristojnega določa zakon, ki ureja sodišča.

Zahteva za uveljavitev pravnega varstva v postopku javnega naročanja **se vloži pisno neposredno pri naročniku Občina Sveta Trojica v Slovenskih goricah, Mariborska cesta 1, 2235 Sveta Trojica v Slovenskih goricah,** po pošti priporočeno ali priporočano s povratnico .
Aktivna legitimacija za vložitev zahtevka za revizijo se prizna:
– osebi, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila, sklenitev okvirnega sporazuma ali vključitev v dinamični nabavni sistem ali sistem ugotavljanja sposobnosti in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda ter
– zagovornikom javnega interesa, opredeljenim v drugem odstavku 6. člena ZPVPJN.
Šteje se, da je interes za dodelitev javnega naročila izkazala tista oseba, ki je oddala pravočasno ponudbo.
Zahtevek za revizijo mora v skladu s prvim odstavkom 15. člena ZPVPJN **vsebovati:**
1. ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,

2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. očitane kršitve,
6. dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo,
7. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem,
8. navedbo, ali gre v konkretnem postopku javnega naročila za sofinanciranje iz evropskih sredstev in iz katerega sklada.
9. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Roki za vložitev zahtevka za revizijo

a) Zahtevek za revizijo, ki se nanaša na vsebino objave, povabilo k oddaji ponudbe ali razpisno dokumentacijo, se, razen v primeru iz četrtega odstavka 25 člena ZPVPJN, vloži v osmih delovnih dneh od dneva:
– objave obvestila o javnem naročilu ali
– obvestila o dodatnih informacijah, informacijah o nedokončanem postopku ali popravku, če se s tem obvestilom spreminjajo ali dopolnjujejo zahteve ali merila za izbor najugodnejšega ponudnika iz razpisne dokumentacije ali predhodno objavljenega obvestila o naročilu, ali
– prejema povabila k oddaji ponudb.
Zahtevka za revizijo iz prejšnjega odstavka ni mogoče vložiti po roku za prejem ponudb, razen v primeru postopka oddaje naročila male vrednosti in storitev iz Seznama storitev B, ko se zahtevek za revizijo, ki se nanaša na vsebino objave, povabilo k oddaji ponudbe ali razpisno dokumentacijo, lahko vloži najpozneje pet delovnih dni po poteku roka za predložitev ponudb.

Vlagatelj po preteku roka, določenega za predložitev ponudb, ne more navajati kršitev, ki so mu bile ali bi mu morale biti znane pred potekom tega roka, razen če to dopušča ta zakon in v primerih, ko dokaže, da zatrjevanih kršitev objektivno ni bilo mogoče ugotoviti pred tem rokom.

b) **Po odločitvi o oddaji javnega naročila** ali priznanju sposobnosti je rok za vložitev zahtevka za revizijo osem delovnih dni od prejema te odločitve. **Če se v primeru postopka male vrednosti zahtevek za revizijo nanaša na odločitev o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti, je rok za vložitev zahtevka za revizijo pet delovnih dni od prejema te odločitve (6. odst. 25. člena ZPVPJN).**

Kadar zahtevek za revizijo ne prestane **predhodnega preizkusa iz 26. člena ZPVPJN**, naročnik zahtevek za revizijo zavrže. V nasprotnem primeru naročnik očitke iz zahtevka za revizijo **obravnava vsebinsko in zahtevek za revizijo zavrne ali mu ugodi**. Kadar naročnik zahtevku za revizijo ugodi, hkrati delno ali v celoti razveljavi postopek javnega naročanja ali odpravi kršitev, upoštevaje pri tem naravo kršitve in trenutno fazo postopka javnega naročanja. Predhodni preizkus zahtevka za revizijo mora naročnik izvesti v treh delovnih dneh, odločitev o zahtevku za revizijo pa mora sprejeti v osmih delovnih dneh od prejema popolnega zahtevka za revizijo oziroma v osmih dneh od poteka roka, ki ga ima za izjasnitev glede zahtevka za revizijo izbrani ponudnik. V skladu s tretjim odstavkom 3. člena ZPVPJN se namreč **postopkov pravnega varstva lahko udeležuje tudi izbrani ponudnik**.

V primeru, da naročnik zahtevek za revizijo zavrne, se **postopek pravnega varstva avtomatično nadaljuje pred Državno revizijsko komisijo**, vlagatelj pa lahko v skladu z 18. členom ZPVPJN svoj zahtevek umakne. V primeru umika zahtevka za revizijo pred sprejemom odločitev Državne revizijske komisije o tem zahtevku, je vlagatelj upravičen do povračila polovice plačane takse.

Pritožba je dopustna zoper naročnikovo odločitev o zavrženju zahtevka za revizijo ali zoper njegovo odločitev o stroških v predrevizijskem postopku. Postopek pritožbe ureja šesto poglavje ZPVPJN.

Uveljavljanje ničnosti natančneje ureja peto poglavje ZPVPJN.

ZPVPJN v drugem odstavku 15. člena določa, da mora vlagatelj zahtevku za revizijo priložiti **potrdilo o plačilu takse.** Če zahtevku za revizijo ni priloženo potrdilo o plačilu takse ali če ni plačana ustrezna taksa, naročnik zahtevek za revizijo zavrže (tretji odstavek 26. člena ZPVPJN).

Taksa za predrevizijski in revizijski postopek

Vlagatelj plača takso za predrevizijski in revizijski postopek le enkrat, in sicer pred vložitvijo zahtevka za revizijo pri naročniku. Način odmere takse določa 71. člen ZPVPJN.

Zap. št.	**Zahtevek za revizijo se nanaša na:**	**Postopek oziroma način oddaje javnega naročila**	**Vrsta predmeta naročanja**	**Višina takse (v EUR)**
1.	objavo obvestila o naročilu, povabilo k oddaji ponudbe, razpisno dokumentacijo	postopek oddaje naročila male vrednosti; postopek zbiranja ponudb po predhodni objavi;	blago; storitev;	1.500
			gradnja;	2.500
		odprti postopek; postopek s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti; postopek s pogajanji po predhodni objavi; postopek s pogajanji brez predhodne objave; konkurenčni dialog;	blago; storitev;	3.500
			gradnja;	7.000
2.	**ostala ravnanja oziroma odločitve naročnika** (npr. **odločitev o oddaji javnega naročila,** izločitev posamezne ponudbe, zavrnitev vseh ponudb, ustavitev postopka javnega naročanja, kršitve v zvezi z vpogledom v ponudbe drugih ponudnikov)	**postopek oddaje naročila male vrednosti**; postopek zbiranja ponudb po predhodni objavi; odprti postopek; postopek s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti; postopek s pogajanji po predhodni objavi; postopek s pogajanji brez predhodne objave; konkurenčni dialog;	blago; storitev; **gradnja;**	**2 % od cene najugodnejše popolne ponudbe za sklop ali javno naročilo z DDV(min. 500 EUR;max. 25.000 EUR;)**

V nadaljevanju so upoštevaje Pravilnik o podračunih ter načinu plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov (Uradni list RS, št. 103/2010 in spremembe) navedeni potrebni podatki za plačilo takse za predrevizijski in revizijski postopek.

Transakcijski račun:	SI56 0110 0100 0358 802
Odprt pri:	Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija
SWIFT KODA:	BSLJSI2X
IBAN:	SI56011001000358802
Referenca:	11 16110-7111290-XXXXXXLL

Navodila za sestavo reference (sklica):

Za plačilo za takse se uporabi referenca po modelu 11. Referenca je sestavljena iz treh podatkov (P1 - P2 - P3). Prvi in drugi del reference, P1 in P2, sta vedno enaka in se ločita z vezajem:

P1: 16110

P2: 7111290

Tretji del sklica, P3, predstavlja številko objave obvestila o naročilu, izjemoma pa referenčno številko naročila, zato je za vsak postopek javnega naročanja drugačen. V primeru takse za postopek revizije pred Državno revizijsko komisije, ki se plača na podlagi sklepa Državne revizijske komisije, se v P3 povzame številka tega sklepa. P3 je sestavljen iz 8 cifer, od tega sta zadnji dve mesti namenjeni navedbi letnice iz številke objave oz. navedbi letnice iz referenčne številke.

Primer: Primer reference za postopek oddaje naročila male vrednosti, postopek zbiranja ponudb po predhodni objavi, odprti postopek, postopek s predhodni ugotavljanjem sposobnosti, postopek s pogajanji po predhodni objavi, konkurenčni dialog, natečaj:

Vrednost izbrane ponudbe javnega naročila: 201.091,42 *EUR*
Višina takse (2%)=4.021,83 EUR
Številka objave: JN002856 / 2016
Sklic: 16110-7111290-00285616

Pripravil: Srečko A. Padovnik

ŽUPAN:
Darko FRAS, univ.dipl.prav.

OBČINA SVETA TROJICA V SLOVENSKIH GORICAH

Vročiti:
-Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se ta odločitev šteje za vročeno vsem ponudnikom z dnem objave na portalu javnih naročil. *Ponudniki:*

ASFALTI PTUJ d.o.o., Žnidaričevo nabrežje 13, 2250 PTUJ
SGP POMGRAD d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota
KOMUNALA SLOVENSKE GORICE d.o.o., Kidričeva ulica 26, 2230 Lenart v Slovenskih goricah
GMW d.o.o., Turjanci 26, 9252 Radenci

-K zadevi