Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembo, v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik Lekarne Ptuj, Trstenjakova ulica 9, 2250 Ptuj, ki ga zastopa Tanja Novak, v.d. direktorja (v nadaljevanju: naročnik), sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila »*Nakup in vzdrževanje energijsko varčne strojne in programske opreme za potrebe Lekarn Ptuj*«, objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN 006715/2020, se javno naročilo:

1. Sklop 1: Nakup energijsko učinkovite strojne opreme **ne odda.**
2. Sklop 2: Vzdrževanje obstoječe in nove računalniške opreme se odda ponudniku **PC KLINIKA, upravljanje z informacijsko tehnologijo, d.o.o., Belšakova ulica 9, 2250 Ptuj.**
3. Sklop 3: Nakup licence za Windows se odda ponudniku **PC KLINIKA, upravljanje z informacijsko tehnologijo, d.o.o., Belšakova ulica 9, 2250 Ptuj.**

O b r a z l o ž i t e v :

Naročnik je dne 27.10.2020 na Portalu javnih naročil pod št. objave JN006715/2020 objavil javno naročilo za predmet *Nakup in vzdrževanje energijsko varčne strojne in programske opreme za potrebe Lekarn Ptuj.*

Do roka za oddajo ponudb dne 25.11.2020 do 10:00 ure naročnik prejel naslednji ponudbi ponudnikov:

4. PC KLINIKA, upravljanje z informacijsko tehnologijo, d.o.o., Belšakova ulica 9, 2250 Ptuj za sklop 1, 2 in 3
5. HAKL IT, podjetje za računalništvo, d.o.o., Ulica Štefana Kovača 10, 9000 Murska Sobota za sklop 1.

Ad.1)

V sklopu 1 je naročnik prejel dve ponudbi z elementi merila:

Ponudnik	Cena v EUR brez DDV
PC Klinika d.o.o.	23.557,48
HAKL d.o.o.	25.187,22

V postopku preveritve ponudnika PC Klinika d.o.o. je naročnik ugotovil, da ponudnik ne izkazuje tehnične usposobljenosti.

Naročnik je v točki 12.9. Navodil ponudnikom podal zahtevo: »*Naročnik bo priznal usposobljenost ponudniku, ki bo predložil vsaj dve ustrezni referenci, ki izkazuje, da je ponudnik v zadnjih treh letih pred objavo tega dobavil enemu naročniku (končnemu kupcu) dobavljal računalniško opremo, pri čemer je vrednost dobav v obdobju enega leta za končnega kupca znašala najmanj 40.000,00 EUR brez DDV letno.*«.

Iz Navodil ponudnikov tako izhaja sledeče:

- predložiti je treba najmanj dve referenčni dobavi, ki so se izvršile v zadnjih treh letih,
- referenčne dobave se morajo nanašati na enega kupca,
- vrednost letnih dobav za enega končnega kupca mora znašati 40.000 eur brez ddv letno.

Ponudnik PC Klinika d.o.o. je v ponudbi priglasil referenčne dobave za dva končna kupca. Iz priloženih referenčnih potrdil, ki sta jih potrdila kupca izhaja, da je ponudnik izkazal samo eno ustrezno referenco in sicer referenco, kjer je letna vrednost dobav znašala vsaj 40.000 EUR brez DDV letno. Iz drugega referenčnega potrdila izhaja, da je vrednost dobav 20.260,00 EUR brez DDV, kar ne dosega zahtevane letne vrednosti. Naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika PC Klinika d.o.o. ne izkazuje izpolnjevanja pogoja za sodelovanje v zvezi s tehnično sposobnostjo, zato jo je naročnik skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označil kot nedopustno in jo v sklopu 1 izločil.

V postopku preveritve ponudnika Hakl d.o.o. je naročnik ugotovil, da ponudnik ne izpolnjuje zahtev naročnika.

Naročnik je v točki 14.1. Navodil ponudnikom podal zahtevo: »*Poslovne povezave v zvezi z dobavitelji /sklop 1/: Ponudnik, ki oddaja ponudbo za sklop 1, mora za strežniško opremo in varnostne naprave iz tega sklopa* ***izkazati veljavno poslovno povezavo kot pooblaščeni prodajalec z vsaj enim principalom/proizvajalcem****, ki mu* ***omogoča dobavo ponujene opreme*** *in sicer mora ponudnik, partner ali proizvajalec imeti vsaj enega izmed partnerskih statusov pri enem od principalov.*

Naročnik je jasno in nedvoumno zahteval, da mora ponudnik izkazati veljavno poslovno povezavo kot pooblaščeni prodajalec z vsaj enim principalom/proizvajalcem, ki mu omogoča dobavo ponujene opreme, česar pa ponudnik HAKL d.o.o. ni predložil.

Nadalje je naročnik zahteval, da mora v ponudbi predložiti dokumentacijo (tehnične liste, kataloge in podobno), iz katerega izhajajo podatki o ponujenem blagu, vključno s specifikacijami, kot so navedene v točki 14.1., česar ponudnik HAKL d.o.o. ni predložil.

Naročnik skladno z določilom 89. člena ZJN-3 in ustaljeno pravno prakso Državne revizijske komisije[1] ni pozival k dopolnitvi ponudbe[2] in posledično ugotavlja, da je ponudba tehnično neustrezna, zato jo je v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označil kot nedopustno ponudbo in jo v sklopu 1 izločil.

Naročnik v sklopu 1 ni prejel nobene dopustne ponudbe, zato se javno naročilo ne odda.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz 1. točke izreka.

Ad.2)

V sklopu 2 je ponudnik PC Klinika d.o.o. oddal ponudbo z elementi merila:

1.	Ponudbena cena za mesečni pavšal (25 ur mesečno), v EUR brez DDV	3.811,00
2.	Ponudbena cena mesečnega pavšala za obdobje 36 mesecev, v EUR brez DDV (=36 * ponudbena cena pod zap. št. 1)	137.196,00
3.	Ponudbena cena svetovalne ure (60 min) izven pavšala v EUR brez DDV	55,00
4.	Odzivni čas od prijave napake vsak delovnik med 7:00 in 17:00 krajši od 1 ure in 2 uri izven delovnega časa od prijave okvare na lokacijo naročnika	DA)

V postopku preveritve ponudbe ponudnika PC Klinika d.o.o. je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, jo označil kot dopustno in jo v sklopu 2 izbral.

Naročnik je v sklopu 2 prejel samo eno ponudbo, zato ponudbe ni vrednotil po merilu, saj le-to v ničemer ne vpliva na izbor.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz 2. točke izreka.

Ad.3)

V sklopu 3 je ponudnik PC Klinika d.o.o. oddal ponudbo:

Ponudbena cena v EUR brez DDV	4.118,00
Vrednost DDV v EUR	905,96
Ponudbena cena v EUR z DDV	5.023,96

[1] Glej npr. odločitve št. 018-134/2018, 018-092/2019, 018-105/2019, 018-088/2019.
[2] Glej npr. določitev DKOM v zadevi 018-014/2017.

V postopku preveritve ponudbe ponudnika PC Klinika d.o.o. je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal dopustno ponudbo v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, jo označil kot dopustno in jo v sklopu 3 izbral.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz 3. točke izreka.

Pravni pouk:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, s spremembami, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v osmih (8) delovnih dni od prejema odločitve o oddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek za revizijo mora vsebovati ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako odločitve o oddaji javnega naročila, predmet javnega naročila, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem in potrdilo o plačilu takse. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v višini 1.000,00 EUR za sklop 1 ter 6.000,00 EUR za sklop 2 in sklop 3 na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290- 00641520.

V sklopu 2 in 3 naročnik skladno z določilom 92. člena ZJN-3 ne bo upošteval obdobja mirovanja, saj je v sklopu prejel samo eno ponudbo.

Tanja Novak, v.d. direktorja

LEKARNE PTUJ
TRSTENJAKOVA ULICA 9
SI-2250 PTUJ