Podpisnik: **Samo Turel**
Izdajatelj: **SIGOV-CA**
Serijska št.: **1236677914022**
Podpisano: **16.12.2020 10:37**

Su 517/2020

REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE
V NOVI GORICI

ODLOČBA

Okrožno sodišče v Novi Gorici je po direktorju sodišča Samo Turelu, v postopku oddaje Javnega naročila za izvajanje fizičnega in tehničnega varovanja ter prevoza gotovine na Okrožnem sodišču v Novi Gorici ter njegovih notranjih organizacijskih enotah, ki je bilo na portalu e-naročanje pod št. JN006830/2020-B01, objavljeno dne 2.11.2020, in pod št. 2020/S 214-524561, 3.11.2020 objavljeno v elektronskem dodatku k uradnemu listu EU - TED, skladno z določbo 90. člena Zakona o javnem naročanju Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 69/19 - odl. US, 49/20 - ZIUZEOP, 80/20 - ZIUOOPE, 152/20 - ZZUOOP, 175/20 – ZIUOPDVE, v nadaljevanju ZJN-3), dne 16.12.2020

ODLOČILO :

I. V postopku oddaje Javnega naročila za izvajanje storitev fizičnega in tehničnega varovanja ter prevoza gotovine na Okrožnem sodišču v Novi Gorici ter njegovih notranjih organizacijskih enotah, ki je bilo dne 2.11.2020 pod št. JN006830/2020-B0, objavljeno na portalu e-naročanje, in dne 3.11.2020, pod št. 2020/S 214-524561, objavljeno na TED, se v skladu z merili razpisne dokumentacije, izbere ponudba skupine ponudnikov SINTAL D.O.O. Ljubljana, Litostrojska c. 38, Ljubljana in SINTAL MARIBOR d.o.o., Perhavčeva ul. 14, Maribor.

II. Z navedenima ponudnikoma se po pravnomočnosti te odločbe sklene pogodba.

III. Ponudba ponudnika Varovanje GALEKOM d.o.o., Podjetniško naselje Kočevje 1, Kočevje, se kot nedopustna izloči iz postopka izbire.

OBRAZLOŽITEV:

1. Okrožno sodišče v Novi Gorici je kot naročnik izvedlo Javno naročilo za izvajanje fizičnega in tehničnega varovanja ter prevoza gotovine na Okrožnem sodišču v

Novi Gorici ter njegovih notranjih organizacijskih enotah. Javno naročilo, ki se je izvedlo po odprtem postopku, je bilo dne 2.11.2020, pod šifro JN006830/2020-B01, objavljeno na portalu e-naročanje in dne 3.11.2020, pod šifro 2020/S 214-524561, objavljeno na portalu TED. Rok za oddajo ponudb, ki so se sprejemale preko portala e-jn, je bil določen na 9.12.2020 do 12. ure. Odpiranje ponudb se je izvedlo 9.12.2020 ob 13. uri.

2. Naročnik je v razpisni dokumentaciji, poleg izločitvenih razlogov iz 75. člena ZJN-3, določil še posebne pogoje za opravljanje poklicne dejavnosti in sicer, da ponudnik razpolaga z licenco za varovanje ljudi in premoženja, licenco za upravljanje z varnostno nadzornim centrom, licenco zaprevoz in varovanje gotovine ter drugih vrednostnih pošiljk iz Zakona o zasebnem varovanju, pooblastilom za izvajanje požarnega varovanja iz Pravilnika o požarnem varovanju, sklenjeno pogodbo za zavarovanje odgovornosti za škodo iz 15. člena Zakona o zasebnem varovanju. Kot ekonomsko-finančne pogoje je naročnik zahteval potrdilo, da ponudnik v zadnjih 6 mesecih pred dnem oddaje ponudb ni imel blokiranega(ih) transakcijskega(ih) računa(ov). Kot tehnični in kadrovski pogoj pa je naročnik zahteval, da ima ponudnik lastno ali pogodbeno 24 urno dežurno intervencijsko službo na območju varovanih objektov naročnika, da imajo varnostniki uspešno opravljeno usposabljanje po Odredbi o določitvi programa strokovnega usposabljanja in izpopolnjevanja ter programa obdobnega strokovnega izpopolnjevanja za varnostnika, ki opravlja dela rentgenskega operaterja (Ur.l. RS, št. 69/13) – za varnostnike, ki bodo opravljali storitve iz Sklopa 1. javnega naročila, to je izvajali fizično varovanje v stavbi Okrožnega sodišča v Novi Gorici, Kidričeva 14, Nova Gorica, ki zahteva tudi rentgenski pregled prtljage strank in obiskovalcev, da ima ponudnik pridobljeno dovoljenje za izvajanje sevalne dejavnosti in pridobljeno dovoljenje za uporabo vira sevanja (za rentgensko napravo nameščeno na Okrožnem sodišču v Novi Gorici, Kidričeva 14, Nova Gorica), ki ju izda Uprava RS za jedrsko varnost ter da razpolaga z osebjem, ki je usposobljeno za reševanje iz dvigal. Poleg tega je naročnik od ponudnikov zahteval izjavo o zamenjavi varnostnikov v primeru izpolnjenih pogojev iz 3. točke poglavja E. razpisne dokumentacije (hujše kršitve, povzročanje škode, krnitev ugleda... naročnika). Naročnik je od ponudnikov zahteval tudi, da pri njih ne veljajo omejitve poslovanja z naročnikom v smislu 35. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije.

3. Naročnik je v postopku prejel dve pravočasni ponudbi. Eno ponudbo sta oddali družbi SINTAL d.o.o., Ljubljana in SINTAL MARIBOR d.o.o., Maribor kot skupno ponudbo (v nadaljevanju PONUDBA 1), drugo ponudbo pa je oddala družba Varovanje GALEKOM d.o.o., Kočevje, s podizvajalcem družbo SSO d.o.o., Kresnice in uporabo zmogljivosti družbe RIVAL-VTS d.o.o., Ljubljana (v nadaljevanju PONUDBA 2).

4. Po odpiranju ponudb je naročnik 10.12.2020 ponudnike iz obeh ponudb pozval na predložitev še nepredloženih dokazil o (ne) izpolnjevanju izključitvenih razlogov, izkazovanju sposobnosti za opravljanje poklicne dejavnosti, ekonomsko-finančnih pogojev in tehnično-kadrovskih pogojev oziroma sposobnosti iz točk 3., 4. in 5. poglavja H razpisne dokumentacije. Ponudnik iz PONUDBE 2 pa je bil pozvan na dajanje pojasnil o razdelitvi vlog med ponudnikom, podizvajalcem in družbo, ki zagotavlja zmogljivosti pri opravljanju storitev po predmetnem javnem naročilu. Ponudniki so dokazila oziroma pojasnila posredovali v roku, to je do 15.12.2020 do 12. ure. Ponudnik je, zaradi nejasnosti (notranjih nasprotij) pri pojasnilih ponudnika iz PONUDBE 2, le-tega dne 15.12.2020 pozval na dodatna pojasnila in mu določil rok 16.12.2020 do 10 ure. Ponudniki so dokazila in pojasnila posredovali pravočasno, v postavljenih rokih. Naročnik zato obe ponudbi šteje za pravočasni.

5. Pri pregledu PONUDBE 2 in po pojasnilih ponudnika z dne 15.12.2020, naročnik ugotavlja, da bo storitve fizičnega varovanja za Sklop 1. javnega naročila, izvajal nosilec ponudbe, družba Varovanje GALEKOM d.o.o., Kočevje. Ponudnik Varovanje GALEKOM d.o.o. Kočevje je v ponudbi oddani do 9.12.2020 in po dodatnem pozivu za predložitev dokazil, predložil dokazila za zgolj dve osebi (varnostnika). Glede na razpisano vsebino storitev za Sklop 1., to je 24 urno varovanje - 24 urna prisotnost enega varnostnika, ki je ustrezno usposobljen za varnostnika rentgenskega operaterja (po Odredbi 69/13) naročnik ugotavlja, da tudi v kolikor bi oba varnostnika, za katera je ponudnik predložil dokazila (o veljavnosti in ustreznosti dokazil več v nadaljevanju), izpolnjevala vse pogoje, ponudnik s samo dvema varnostnikoma storitev v obsegu, kot ga zahteva naročnik, ne more opraviti strokovno ustrezno in v skladu z vsemi veljavnimi delovnopravnimi predpisi.

6. Za izvajanje teh storitev, ki so v razpisni dokumentaciji predvidene kot 24 urno varovanje (stalna 24 urna prisotnost enega varnostnika), je predvideno, da mora varnostnik uspešno opraviti usposabljanje po Odredbi o določitvi programa strokovnega usposabljanja in izpopolnjevanja ter programa obdobnega strokovnega izpopolnjevanja za varnostnika, ki opravlja dela rentgenskega operaterja, objavljeni v Uradnem listu RS št. 69/2013.

7. Ponudnika Varovanje GALEKOM d.o.o. je za osebi (varnostnika) T.Š. in A.B. predložil: za prvega a) Potrdilo o usposabljanju iz varstva pred ionizirajočimi sevanji (trajanje 8 ur), ki ga je pod št. LDOZ-065/2017, dne 7.2.2017 izdal Zavod za varstvo pri delu; b) Potrdilo o opravljenem obdobnem strokovnem usposabljanju in izpopolnjevanju za varnostnika, ki opravlja delo rentgenskega operaterja, ki ga je dne 14.3.2014 izdala Zbornica za razvoj slovenskega zasebnega varovanja in c) Potrdilo o opravljenem obdobnem strokovnem izpopolnjevanju varnostnega osebja in preizkusu strokovne usposobljenosti

(trajanje 8 ur), ki ga je pod št. OBD-0029/2018, dne 22.2.2018 izdala družba Aktiva varovanje d.d; za drugega: č) Potrdilo o usposabljanju iz varstva pred ionizirajočimi sevanji v industriji in ostalih dejavnostih (trajanje 8 ur), ki ga je pod št. LDOZ-360/208, dne 8.3.2018 izdal Zavod za varstvo pri delu; d) Potrdilo o udeležbi na usposabljanju in opravljenem preizkusu znanja po programu Rentgenski operater, ki ga je pod št. 16/2018, dne 30.3.2018 izdala družba Pan Elektronik d.o.o.; e) Potrdilo o opravljenem obdobnem strokovnem izpopolnjevanju varnostnega osebja in preizkusu strokovne usposobljenosti (trajanje 8 ur), ki ga je pod opr. št. OBD-068/2019, dne 28.1.2019 izdala družba Aktiva varovanje d.d.

8. Naročnik ugotavlja, da razen dokazila iz točke b), izdanega za varnostnika T.Š., nobeno od preostalih dokazil ni dokazilo o uspešno opravljenem usposabljanju, ki ga naročnik zahteva pod točko 5.3. poglavja H razpisne dokumentacije. Potrdila iz točk a) in č) izkazujejo usposobljenost za varno delo z virom ionizirajočega sevanja z vidika varnosti in zdravja pri delu. Potrdila iz točk c) in e) izkazujejo usposobljenost po Odredbi o določitvi programa obdobnega strokovnega izpopolnjevanja varnostnega osebja (Ur.l. RS, št. 64/11) in ne po Odredbi o določitvi programa strokovnega usposabljanja in izpopolnjevanja ter programa obdobnega strokovnega izpopolnjevanja za varnostnika, ki opravlja dela rentgenskega operaterja (Ur.l. RS, št. 69/13, v nadaljevanju Odredba 69/13). Za dokazilo iz točke d) pa ni jasno (ponudnik ni uspel izkazati), ali je enakovredno oziroma ustreza pogojem iz Odredbe 69/13.

9. K potrdilu iz točke b), ki edino izpolnjuje zahteve, ki jih je postavil naročnik, je potrebno dodati, da je veljavnost dejstev, ki jih to potrdilo izkazuje, v času izvedbe predmetnega javnega naročila vprašljiva. Skladno z 3. členom Odredbe 69/13, mora varnostnik, ki opravlja delo rentgenskega operaterja, najmanj vsakih pet let opraviti program obdobnega strokovnega izpopolnjevanja za varnostnika, ki opravlja delo rentgenskega operaterja, katerega vsebina in trajanje sta določena v programu, ki je priloga Odredbe 69/13. Naročnik ugotavlja, da je bilo predloženo potrdilo iz točke b) za varnostnika T.Š. izdano 14.3.2014, kar je več kot pet let pred rokom za predložitev ponudb v tem javnem naročilu, zato je mogoče zaključiti, da varnostnik T.Š. ne izpolnjuje pogojev za izvajanje storitev varnostnika rentgenskega operaterja pri naročniku.

10. V primeru, da bi naročnik, ob navedenih ugotovitvah o neizkazani usposobljenosti za varnostnika T.Š., potrdilo iz točke d), ki ga je leta 2018 izdala družba PAN Elektronik, vseeno štel kot dokazilo o usposobljenosti po Odredbi 69/13 in štel varnostnika A.B. za strokovno ustrezno usposobljenega, velja enaka ugotovitev

kot jo je naročnik sprejel v točki 5. te obrazložitve. Jasno je namreč, da ponudnik ne more strokovno ustrezno in v skladu z vsemi veljavnimi delovnopravnimi predpisi, opravljati storitev, ki jih zahteva naročnik, zgolj z enim varnostnikom rentgenskim operaterjem.

11. Naročnik je zahteve po izpolnjevanju pogojev iz Odredbe 69/13 za opravljanje storitev fizičnega varovanja po Sklopu 1. javnega naročila postavil zato, ker predstavlja po vsebini ta del izvajanja storitev fizičnega varovanja bistveni del razpisanih storitev. Podlaga za njihovo izvajanje je Pravilnik o določitvi varnostnih standardov poslovanja sodišč. Naročnik namreč razpolaga z rentgenom za pregled prtljage strank in obiskovalcev. Ti morajo, zaradi varnosti njih samih in zaposlenih pri naročniku, ob vstopu v sodno stavbo dovoliti rentgenski pregled vse prtljage (poleg osebnega pregleda vnosa kovin z detektorskimi vrata in ročnimi detektorji), ki jo imajo s sabo, sicer se jim vstop v sodno stavbo ne dovoli. Pri tem pa mora biti varnostnik, ki opravlja fizično varovanje, ne samo usposobljen za varno delo z virom ionizirajočega sevanja, temveč ustrezno usposobljen, da ob rentgenskem pregledu prtljage zazna morebitne nevarne predmete in prepreči njihov vnos. Naročnikova zahteva po doslednem izpolnjevanju teh pogojev pa ni osnovana zgolj na teoretičnih načelnih izhodiščih zagotavljanja varnosti, temveč na zgodovinskih dogodkih. V stavbi naročnika na Kidričevi 14 v Novi Gorici je namreč leta 2005 prišlo do eksplozije podstavljenega eksplozivnega sredstva.

12. Na podlagi navedenega v točkah od 5. do 11. naročnik ugotavlja, da PONUDBA 2 ne izpolnjuje pogojev oziroma ne ustreza potrebam naročnika iz tehničnih specifikacij in je zato nedopustna. Kot nedopustno jo je zato naročnik, brez da bi podrobneje preverjal in ocenjeval izpolnjevanje ostalih pogojev iz razpisne dokumentacije, izločil iz postopka izbire.

13. Ob pregledu PONUDBE 1 naročnik ugotavlja, da sta ponudnika v skupni ponudbi in po pozivu na predložitev dokazil, predložila: certifikate o licenci za varovanje ljudi in premoženja (za oba soponudnika); certifikate za upravljanje z varnostno nadzornim centrom (za oba soponudnika); certifikate za prevoz in varovanje gotovine ter drugih vrednostnih pošiljk 1., 2., 3., 4. in 5. razreda (za oba soponudnika); pooblastilo za izvajanje požarnega varovanja (za oba soponudnika); police zavarovanja poklicne odgovornosti (za oba soponudnika); S.BON obrazce (za oba soponudnika); izjavo, da ima ponudnik lastno 24 urno dežurno intervencijsko službo na območju varovanih objektov naročnika, v katerih je vgrajen sistem aktivne požarne zaščite, ki je spodobna v predpisanem času po sprejemu signala v VNC izvajati intervencijo (za ponudnika Sital d.o.o., Ljubljana); izjavo, da lahko ponudnik na zahtevo naročnika v roku 3 dni zamenja varnostnika, pri katerih naročnik ugotovi hujše kršitve pravil izvajanja storitev fizičnega varovanja (za ponudnika Sital d.o.o., Ljubljana); potrdila o uspešno opravljenem obdobnem preizkusu strokovne usposobljenosti za varnostnika, ki

opravlja delo rentgenskega operaterja, ki jih je izdala Zbornica za zasebno varovanje za 4 varnostnike(ce) (potrdila so izdana 2.2.2016, 27.10.2017 in 12.6.2020 (dve potrdili)); dovoljenje za izvajanje sevalne dejavnosti, ki ga je 25.9.2018 izdala Uprava RS za jedrsko varnost (za ponudnika Sital d.o.o., Ljubljana); dovoljenje za uporabo vira sevanja, ki ga je 1.9.2016 izdala Uprava RS za jedrsko varnost in velja do 19.10.2021 (za ponudnika Sital d.o.o., Ljubljana), izjavo, da ponudnik razpolaga z osebjem, ki je usposobljeno za reševanje iz dvigal na področju Ajdovščine, Nove Gorice in Tolmina (za ponudnika Sital d.o.o., Ljubljana); potrdila o udeležbi na usposabljanju skrbnikov dvigal in reševalcev iz dvigal, ki jih je izdal Zavod za varstvo pri delu za 8 oseb; potrdila o udeležbi na usposabljanjih za reševalce iz dvigal, ki jih je izdal Zavod za varstvo pri delu za 3 osebe; certifikata o nacionalni poklicni kvalifikaciji Varnostni nadzornik, ki jih je izdala Zbornica za razvoj zasebnega varovanja za dve osebi. Poleg navedenih dokazil sta oba ponudnika predložila izpolnjen obrazec ESPD in izpolnjen ponudbeni predračun. Skupna cena za opravljanje storitev v obdobju 1.1.2020 do 31.12.2020 po PONUDBI 1 znaša 207.527,10 EUR.

14. Naročnik ugotavlja, da za ponudnika niso podani razlogi za izključitev, ponudnika izpolnjujeta vse pogoje za sodelovanje, ponudba pa ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

15. Na podlagi navedenega je naročnik skupno ponudbo ponudnikov Sintal d.o.o. Ljubljana in Sintal Maribor d.o.o., Maribor sprejel kot dopustno in odločil kot izhaja iz izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK: Zoper to odločitev o oddaji javnega naročila se lahko v roku 8 delovnih dni vloži zahteva za revizijo od njenega prejema. Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati obvezne sestavine iz 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 - ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-1l, 95/14 - ZIPRS1415-C, 96/15 - ZIPRS1617, 80/16 - ZIPRS1718, 60/17, 72/19). Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Če se zahtevek za revizijo nanaša na odločitev o oddaji javnega naročila znaša taksa 2% od od cene najugodnejše popolne ponudbe (z davkom na dodano vrednost) za javno naročilo, vendar ne manj kot 500 eurov in ne več kot 25.000 eurov.

Taksa mora biti plačana na:

Transakcijski račun: SI56 0110 0100 0358 802

Odprt pri: Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija

SWIFT KODA: BSLJSI2X

IBAN: SI56011001000358802

Referenca: 11 16110-7111290-00683020

Nova Gorica, 16.12.2020

Samo Turel

Direktor
Okrožnega sodišča v Novi Gorici