Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

in

ODLOČITEV O IZBIRI STRANK OKVIRNEGA SPORAZUMA

NAROČNIK	Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Dobava materiala za potrebe vzdrževanja komunalne infrastrukture in izvedbo investicij ter izvajanje storitev z gradbeno mehanizacijo
INTERNA ŠT. JN	4162-0003/2016
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Odprti postopek
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN006925/2016-B01 z dne 31.10.2016
OBJAVA V URADNEM LISTU EU	2016/S 211-383794 z dne 02.11.2016
DATUM	5.1.2017

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list Republike Slovenije št. 91/2015) naročnik, Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Kot ekonomsko najugodnejša bo na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Dobava materiala za potrebe vzdrževanja komunalne infrastrukture in izvedbo investicij ter izvajanje storitev z gradbeno mehanizacijo« izbrana:

Za sklop 1 ponudba ponudnika KAMNOLOM VERD d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika, katerega skupna ponudbena cena znaša 462.389,76 EUR z DDV.

Za sklop 2 ponudba ponudnika KAMNOLOM VERD d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika, katerega skupna ponudbena cena znaša 177,39 EUR z DDV.

Za sklop 3 ponudba ponudnika KAMNOLOM VERD d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika, katerega skupna ponudbena cena znaša 36.112,00 EUR z DDV.

Za sklop 4 ponudnika KAMNOLOM VERD d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika, katerega skupna ponudbena cena znaša 244.331,84 EUR z DDV.

Za sklop 5 ponudba ponudnika KAMNOLOM VERD d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika, katerega skupna ponudbena cena znaša 49.485,64 EUR z DDV.

Za sklop 6 ponudba ponudnika KAMNOLOM VERD d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika, katerega skupna ponudbena cena znaša 880,60 EUR z DDV.

Za sklop 7 ponudba ponudnika KAMNOLOM VERD d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika, katerega skupna ponudbena cena znaša 6.169,42 EUR z DDV.

Za sklop 8 ponudba ponudnika ELTEZ d.o.o. Ljubljana, Šlandrova ulica 10, 1231 Ljubljana - Črnuče, katerega skupna ponudbena cena znaša 9.381,80 EUR z DDV.

V sklopu 9 se javno naročilo ne odda.

Za sklop 10 ponudba ponudnika VIANOVA SLOVENIJA d.o.o., IOC Zapolje III 11, 1370 Logatec, katerega skupna ponudbena cena znaša 549,00 EUR z DDV.

Za sklop 11 ponudba ponudnika IMEXA d.o.o., Zaloška cesta 163, 1000 Ljubljana, katerega skupna ponudbena cena znaša 11.627,45 EUR z DDV.

Za sklop 12 ponudba ponudnika ELTEZ d.o.o. Ljubljana, Šlandrova ulica 10, 1231 Ljubljana - Črnuče, katerega skupna ponudbena cena znaša 52.141,09 EUR z DDV.

Za sklop 13 ponudba ponudnika IMEXA d.o.o., Zaloška cesta 163, 1000 Ljubljana, katerega skupna ponudbena cena znaša 2.360,33 EUR z DDV.

Za sklop 14 ponudba ponudnika ELTEZ d.o.o. Ljubljana, Šlandrova ulica 10, 1231 Ljubljana - Črnuče, katerega skupna ponudbena cena znaša 91.047,51 EUR z DDV.

Za sklop 15 ponudba ponudnika LE-TEHNIKA d.o.o., Šuceva ulica 27, 4000 Kranj, katerega skupna ponudbena cena znaša 279.502,00 EUR z DDV.

Za sklop 16 ponudba ponudnika "MIVŠEK" RAJKO MIVŠEK s.p., Mizni Dol 22, 1360 Vrhnika, katerega skupna ponudbena cena znaša 2.239,425,90 EUR z DDV.

Za sklop 17 ponudba ponudnika ANVINA d.o.o., Vrhnika, Cankarjev trg 6, 1360 Vrhnika, katerega skupna ponudbena cena znaša 14.543,41 EUR z DDV.

V sklopu 18 se javno naročilo ne odda.

v sklopu 19 se javno naročilo ne odda.

Obrazložitev:

I.
Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek oddaje javnega naročila »Dobava materiala za potrebe vzdrževanja komunalne infrastrukture in izvedbo investicij ter izvajanje storitev z gradbeno mehanizacijo« po odprtem postopku, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN006925/2016-B01 z dne 31.10.2016 in v Uradnem listu EU, pod št. objave 2016/S 211-383794 z dne 02.11.2016.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 09.12.2016 do 08:30 ure so prispele ponudbe desetih (10) ponudnikov, in sicer:

Zap. št.	Datum prejema	Čas prejema	Ponudnik
1.	8.12.2016	7:08	»MIVŠEK« Rajko Mivšek s.p., Mizni dol 22, 1360 Vrhnika
2.	9.12.2016	7:05	Dolinšek transport d.o.o., Ižanska cesta 412, 1000 Ljubljana
3.	9.12.2016	7:40	Eltez d.o.o., Ljubljana, Šlandrova ulica 10, 1000 Ljubljana
4.	9.12.2016	7:49	Kamnolom Verd, d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika

5.	9.12.2016	7:55	Štirn d.o.o., Idrijska c. 11, 1360 Vrhnika
6.	9.12.2016	7:59	Vianova Slovenija d.o.o., IOC Zapolje III 11, 1370 1370 Logatec
7.	9.12.2016	8:01	LE-TEHNIKA d.o.o., Kranj, Šuceva 27, 4000 Kranj
8.	9.12.2016	8:03	Anvina d.o.o., Cankarjev trg 6, 1360 Vrhnika
9.	9.12.2016	8:08	IMEXA d.o.o., Zaloška cesta 163, 1000 Ljubljana
10.	9.12.2016	8:09	Prenova–Gradbenik d.o.o., Staneżiče 39, 1210 Ljubljana – Šentvid

II.

Razvrstitev glede na postavljena merila

Naročnik je v skladu z 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v razpisni dokumentaciji, in sicer:

SKLOP 1

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost od naročnika v km	**Št. točk pri M2)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2)
KAMNOLOM VERD d.o.o.	462.389,76 EUR	70	6,2	30	**100**
DOLNIŠEK TRANSPORT d.o.o.	944.435,67 EUR	34,27	6,4 (57,54 %) oz. 16,8 (42,46 %) = 10,82	17,19	**51,46**

SKLOP 2

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost od naročnika v km	**Št. točk pri M2)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2)
KAMNOLOM VERD d.o.o.	177,39 EUR	70	6,2	30	**100**
DOLNIŠEK TRANSPORT d.o.o.	183,00 EUR	67,85	16,8	11,07	**78,92**

SKLOP 3

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena	**Št. točk pri**	**M2)** Oddaljenost od	**Št. točk pri M2)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2)

	vrednost v EUR z DDV	**M1)**	naročnika v km		
KAMNOLOM VERD d.o.o.	36.112,00 EUR	70	6,2	30	**100**
DOLNIŠEK TRANSPORT d.o.o.	58.072,00 EUR	43,53	6,4	29,06	**72,59**

SKLOP 4

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost od naročnika v km	**Št. točk pri M2)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2)
KAMNOLOM VERD d.o.o.	244.331,84 EUR	70	6,2	30	**100**
DOLNIŠEK TRANSPORT d.o.o.	336.436,86 EUR	50,84	6,4 (30,83 %) oz. 16,8 (69,17 %) = 13,59	13,69	**64,53**

SKLOP 5

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost od naročnika v km	**Št. točk pri M2)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2)
KAMNOLOM VERD d.o.o.	49.485,64 EUR	70	6,2	30	**100**
DOLNIŠEK TRANSPORT d.o.o.	55.048,23 EUR	62,93	6,4 (28,70 %) oz. 16,8 (71,30 %) = 13,82	13,46	**76,37**

SKLOP 6

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost od naročnika v km	**Št. točk pri M2)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2)
KAMNOLOM VERD d.o.o.	880,60 EUR	70	6,2	30	**100**
DOLNIŠEK TRANSPORT	1.078,24 EUR	57,17	6,4	29,06	**86,23**

d.o.o.					

SKLOP 7

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost od naročnika v km	**Št. točk pri M2)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2)
KAMNOLOM VERD d.o.o.	6.169,42 EUR	70	6,2	30	**100**
DOLNIŠEK TRANSPORT d.o.o.	7.596,82 EUR	56,85	6,4	29,06	**85,91**

SKLOP 8

Ponudnik	**Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV**
ELTEZ d.o.o.	**9.381,80 EUR**
VIANOVA SLOVENIJA d.o.o.	**10.595,70 EUR**

SKLOP 10

Ponudnik	**Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV**
VIANOVA SLOVENIJA d.o.o.	**549,00 EUR**

SKLOP 11

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Višji energijski razred učinkovitosti	**Št. točk pri M2)**	**M3)** Daljša življenjska doba	**Št. točk pri M3)**	**M4)** Nizka vsebnost živega srebra	**Št. točk pri M4)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2 + M3 + M4)
IMEXA d.o.o.	11.627,45	85	ENAK/NIŽJI	0	ENAKA/KRAJŠA	0	NIŽJA	5	**90**

SKLOP 12

Ponudnik	**Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV**
ELTEZ d.o.o.	**52.141,09 EUR**

SKLOP 13

Ponudnik	**Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV**

IMEXA d.o.o.	**2.360,33 EUR**

SKLOP 14

Ponudnik	**Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV**
ELTEZ d.o.o.	**91.047,51 EUR**

SKLOP 15

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Višji energijski razred učinkovitosti	**Št. točk pri M2)**	**M3)** Daljša življenjska doba	**Št. točk pri M3)**	**M4)** Nizka vsebnost živega srebra	**Št. točk pri M4)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2 + M3 + M4)
LE-TEHNIKA d.o.o.	279.502,00 EUR	85	N/A	0	N/A	0	N/A	0	**85**
ANVINA d.o.o.	477.342,08 EUR	49,77	VIŠJI	5	DALJŠA	5	NIŽJA	5	**64,77**
ELTEZ d.o.o.	482.998,00 EUR	49,19	VIŠJI	5	ENAKA	0	NIŽJA	5	**59,19**

SKLOP 16

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Lasten kader	**Št. točk pri M2)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2)
"MIVŠEK" Rajko Mivšek s.p.	2.239,425,90 EUR	80	100 %	20	**100**
PRENOVA GRADBENIK d.o.o.	2.565.330,60 EUR	69,84	100 %	20	**89,84**

SKLOP 17

Ponudnik	**Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV**
ANVINA d.o.o.	**14.543,41 EUR**
ŠTIRN d.o.o.	**16.226,50 EUR**

SKLOP 18

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost od	**Št. točk pri M2)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2)

	EUR z DDV		naročnika v km		
ŠTIRN d.o.o.	62.245,62 EUR	70	3,4	30	**100**

SKLOP 19

Ponudnik	**Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV**
PRENOVA GRADBENIK d.o.o.	**49.379,50 EUR**

III.
Preverjanje dopustnosti ponudb

Strokovna komisija je skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila dopustnost vseh prispelih ponudb.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je zato pred oddajo javnega naročila skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila, ali je ponudba ponudnika KAMNOLOM VERD d.o.o. dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika KAMNOLOM VERD d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika KAMNOLOM VERD d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik KAMNOLOM VERD d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o. dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika ELTEZ d.o.o. dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika ELTEZ d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika ELTEZ d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik ELTEZ d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika VIANOVA SLOVENIJA d.o.o. dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika VIANOVA SLOVENIJA d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika VIANOVA SLOVENIJA d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik VIANOVA SLOVENIJA d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika IMEXA d.o.o. dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika IMEXA d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika IMEXA d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik IMEXA d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika LE-TEHNIKA d.o.o. dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika LE-TEHNIKA d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika LE-TEHNIKA d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik LE-TEHNIKA d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika ANVINA d.o.o. dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika ANVINA d.o.o. in

ugotovila, da je ponudba ponudnika ANVINA d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik ANVINA d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika "MIVŠEK" Rajko Mivšek s.p. dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika "MIVŠEK" Rajko Mivšek s.p. in ugotovila, da je ponudba ponudnika "MIVŠEK" Rajko Mivšek s.p. dopustna, saj jo je predložil ponudnik "MIVŠEK" Rajko Mivšek s.p., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika PRENOVA – GRADBENIK d.o.o. dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika PRENOVA – GRADBENIK d.o.o. in ugotovila, da ponudba ponudnika PRENOVA – GRADBENIK d.o.o. v sklopu 16 in sklopu 19, v katerih je ponudnik oddal ponudbo, ni dopustna. Ponudnik v svoji ponudbi ni predložil potrdil vseh poslovnih bank oz. obrazca BON-2 o neblokiranih računih za vse odprte poslovne račune, zato ga je naročnik v tem delu pozval na dopolnitev ponudbe. Ponudnik je v dopolnitvi predložil obrazec BON-2, ki je bil izdan po roku za oddajo ponudb in potrjuje poravnane obveznosti za zadnjih 6 mesecev pred njegovo izdajo, kar pomeni, da ne potrjuje, da je imel ponudnik poravnane vse obveznosti v zadnjih 6 mesecih pred rokom za oddajo ponudb, zato se dopolnitev ne šteje za ustrezno. Naročnik je ponudnika prav tako pozval na dopolnitev in pojasnilo glede izpolnjevanja pogoja tehnične in strokovne sposobnosti. Ponudnik ni ustrezno pojasnil, da izpolnjuje pogoje glede tehnične in strokovne sposobnosti, saj iz oznak strojev, kot izhajajo iz seznama osnovnih sredstev, ni mogoče razbrati, ali ustrezajo opisu iz izjave na Prilogi št. 9 in izjave na Prilogi št. 10. Skladno z navedenim ponudba ponudnika PRENOVA – GRADBENIK d.o.o. v sklopu 16 in sklopu 19 ne ustreza zahtevam naročnika, kot izhajajo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, zato se kot nedopustna izključi iz postopka javnega naročila.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika ŠTIRN d.o.o. dopustna. Strokovna komisija je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino ponudbe ponudnika ŠTIRN d.o.o. in ugotovila, da ponudba ponudnika ŠTIRN d.o.o. ni dopustna, ker ne vsebuje menične izjave in ene bianko menice za zavarovanje za resnost ponudbe. Ker ponudba ponudnika ŠTIRN d.o.o. ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, določenih v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, se jo kot nedopustno izključi.

IV.
Odločitev o oddaji

Člani strokovne komisije so ugotovili, da je ponudba ponudnika KAMNOLOM VERD d.o.o. v sklopih 1—7 ekonomsko najugodnejša in je dopustna, zato se javno naročilo v sklopih 1—7 odda ponudniku KAMNOLOM VERD d.o.o.

V sklopu 8, sklopu 12 in sklopu 14 je strokovna komisija naročnika ugotovila, da je ponudba ponudnika ELTEZ d.o.o. ekonomsko najugodnejša in je dopustna, zato se javno naročilo v sklopu 8, sklopu 12 in sklopu 14 odda ponudniku ELTEZ d.o.o.

V sklopu 9 naročnik do roka za prejem ponudb ni prejel nobene ponudbe, zato se javno naročilo v sklopu 9 ne odda.

V sklopu 10 je strokovna komisija naročnika ugotovila, da je ponudba ponudnika VIANOVA SLOVENIJA d.o.o. ekonomsko najugodnejša in je dopustna, zato se javno naročilo v sklopu 10 odda ponudniku VIANOVA SLOVENIJA d.o.o.

V sklopu 11 in sklopu 13 je strokovna komisija naročnika ugotovila, da je ponudba ponudnika IMEXA d.o.o. ekonomsko najugodnejša in je dopustna, zato se javno naročilo v sklopu 11 in sklopu 13 odda ponudniku IMEXA d.o.o.

V sklopu 15 je strokovna komisija naročnika ugotovila, da je ponudba ponudnika LE-TEHNIKA d.o.o. ekonomsko najugodnejša in je dopustna, zato se javno naročilo v sklopu 15 odda ponudniku LE-TEHNIKA d.o.o.

V sklopu 16 je strokovna komisija naročnika ugotovila, da je ponudba ponudnika "MIVŠEK" RAJKO MIVŠEK s.p. ekonomsko najugodnejša in je dopustna, zato se javno naročilo v sklopu 16 odda ponudniku "MIVŠEK" RAJKO MIVŠEK s.p.

V sklopu 17 je strokovna komisija naročnika ugotovila, da je ponudba ponudnika ANVINA d.o.o. ekonomsko najugodnejša in je dopustna, zato se javno naročilo v sklopu 17 odda ponudniku ANVINA d.o.o.

V sklopu 18 je strokovna komisija naročnika ugotovila, da je ponudba ponudnika ŠTIRN d.o.o. ekonomsko najugodnejša, vendar ni dopustna. Ker naročnik v sklopu 18 ni prejel nobene druge ponudbe, se javno naročilo v sklopu 18 ne odda.

V sklopu 19 je strokovna komisija naročnika ugotovila, da je ponudba ponudnika PRENOVA - GRADBENIK d.o.o. ekonomsko najugodnejša, vendar ni dopustna. Ker naročnik v sklopu 19 ni prejel nobene druge ponudbe, se javno naročilo v sklopu 19 ne odda.

***

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list Republike Slovenije št. 91/2015) naročnik, Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O IZBIRI STRANK OKVIRNEGA SPORAZUMA

Naročnik bo sklenil okvirni sporazum na javnem razpisu za oddajo javnega naročila po odprtem postopku »Dobava materiala za potrebe vzdrževanja komunalne infrastrukture in izvedbo investicij ter izvajanje storitev z gradbeno mehanizacijo« z naslednjimi ponudniki:

v sklopu 1 s ponudnikoma:

1. **KAMNOLOM VERD d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika;**
2. **DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o., Ižanska cesta 412, 1000 Ljubljana.**

v sklopu 2 s ponudnikoma:

1. **KAMNOLOM VERD d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika;**
2. **DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o., Ižanska cesta 412, 1000 Ljubljana.**

v sklopu 3 s ponudnikoma:

1. **KAMNOLOM VERD d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika;**
2. **DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o., Ižanska cesta 412, 1000 Ljubljana.**

v sklopu 4 s ponudnikoma:

1. **KAMNOLOM VERD d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika;**
2. **DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o., Ižanska cesta 412, 1000 Ljubljana.**

v sklopu 5 s ponudnikoma:

1. **KAMNOLOM VERD d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika;**
2. **DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o., Ižanska cesta 412, 1000 Ljubljana.**

v sklopu 6 s ponudnikoma:

1. **KAMNOLOM VERD d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika;**
2. **DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o., Ižanska cesta 412, 1000 Ljubljana.**

v sklopu 7 s ponudnikoma:

1. **KAMNOLOM VERD d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika;**
2. **DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o., Ižanska cesta 412, 1000 Ljubljana.**

v sklopu 8 s ponudnikoma:

1. **ELTEZ d.o.o. Ljubljana, Šlandrova ulica 10, 1231 Ljubljana – Črnuče;**
2. **VIANOVA SLOVENIJA d.o.o., IOC Zapolje III 11, 1370 Logatec.**

v sklopu 9 naročilo ne bo oddano.

v sklopu 10 s ponudnikom:

1. **VIANOVA SLOVENIJA d.o.o., IOC Zapolje III 11, 1370 Logatec.**

v sklopu 11 s ponudnikom:

1. **IMEXA d.o.o., Zaloška cesta 163, 1000 Ljubljana.**

v sklopu 12 s ponudnikom:

1. **ELTEZ d.o.o. Ljubljana, Šlandrova ulica 10, 1231 Ljubljana – Črnuče.**

v sklopu 13 s ponudnikom:

1. **IMEXA d.o.o., Zaloška cesta 163, 1000 Ljubljana.**

v sklopu 14 s ponudnikom:

1. **ELTEZ d.o.o. Ljubljana, Šlandrova ulica 10, 1231 Ljubljana – Črnuče.**

v sklopu 15 s ponudniki:

1. **LE-TEHNIKA d.o.o., Šuceva ulica 27, 4000 Kranj;**
2. **ANVINA d.o.o., Vrhnika, Cankarjev trg 6, 1360 Vrhnika;**
3. **ELTEZ d.o.o. Ljubljana, Šlandrova ulica 10, 1231 Ljubljana – Črnuče.**

v sklopu 16 s ponudnikoma:

1. **"MIVŠEK" RAJKO MIVŠEK s.p., Mizni Dol 22, 1360 Vrhnika;**

v sklopu 17 s ponudnikom:

1. **ANVINA d.o.o., Vrhnika, Cankarjev trg 6, 1360 Vrhnika.**

v sklopu 18 naročilo ne bo oddano.

v sklopu 19 naročilo ne bo oddano.

Obrazložitev:

I.
Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek oddaje javnega naročila »Dobava materiala za potrebe vzdrževanja komunalne infrastrukture in izvedbo investicij ter izvajanje storitev z gradbeno mehanizacijo« po odprtem postopku, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN006925/2016-B01 z dne 31.10.2016 in v Uradnem listu EU, pod št. objave 2016/S 211-383794 z dne 02.11.2016.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 09.12.2016 do 08:30 ure so prispele ponudbe desetih (10) ponudnikov, in sicer:

Zap. št.	Datum prejema	Čas prejema	Ponudnik
1.	8.12.2016	7:08	»MIVŠEK« Rajko Mivšek s.p., Mizni dol 22, 1360 Vrhnika
2.	9.12.2016	7:05	Dolinšek transport d.o.o., Ižanska cesta 412, Ljubljana
3.	9.12.2016	7:40	Eltez d.o.o., Ljubljana, Šlandrova ulica 10, Ljubljana
4.	9.12.2016	7:49	Kamnolom Verd, d.o.o., Verd 145, Vrhnika 1360
5.	9.12.2016	7:55	Štirn d.o.o., Idrijska c. 11, 1360 Vrhnika
6.	9.12.2016	7:59	Vianova Slovenija d.o.o., IOC Zapolje III 11, 1370 Logatec
7.	9.12.2016	8:01	LE-TEHNIKA d.o.o., Kranj, Šuceva 27, 4000 Kranj
8.	9.12.2016	8:03	Anvina d.o.o., Cankarjev trg 6, 1360 Vrhnika
9.	9.12.2016	8:08	IMEXA d.o.o., Zaloška cesta 163, Ljubljana
10.	9.12.2016	8:09	Prenova–Gradbenik d.o.o., Staneževe 39, 1210 Ljubljana – Šentvid

II.
Razvrstitev glede na postavljena merila

Naročnik je v skladu z 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v razpisni dokumentaciji, in sicer:

SKLOP 1

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost od naročnika v km	**Št. točk pri M2)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2)
KAMNOLOM VERD d.o.o.	462.389,76 EUR	70	6,2	30	**100**
DOLNIŠEK TRANSPORT d.o.o.	944.435,67 EUR	34,27	6,4 (57,54 %) oz. 16,8 (42,46 %) = 10,82	17,19	**51,46**

SKLOP 2

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost od naročnika v km	**Št. točk pri M2)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2)
KAMNOLOM VERD d.o.o.	177,39 EUR	70	6,2	30	**100**
DOLNIŠEK TRANSPORT d.o.o.	183,00 EUR	67,85	16,8	11,07	**78,92**

SKLOP 3

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost od naročnika v km	**Št. točk pri M2)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2)
KAMNOLOM VERD d.o.o.	36.112,00 EUR	70	6,2	30	**100**
DOLNIŠEK TRANSPORT d.o.o.	58.072,00 EUR	43,53	6,4	29,06	**72,59**

SKLOP 4

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost od naročnika v km	**Št. točk pri M2)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2)
KAMNOLOM VERD d.o.o.	244.331,84 EUR	70	6,2	30	**100**
DOLNIŠEK TRANSPORT d.o.o.	336.436,86 EUR	50,84	6,4 (30,83 %) oz. 16,8 (69,17 %) = 13,59	13,69	**64,53**

SKLOP 5

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost od naročnika v km	**Št. točk pri M2)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2)
KAMNOLOM VERD d.o.o.	49.485,64 EUR	70	6,2	30	**100**

DOLNIŠEK TRANSPORT d.o.o.	55.048,23 EUR	62,93	6,4 (28,70 %) oz. 16,8 (71,30 %) = 13,82	13,46	**76,37**

SKLOP 6

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost od naročnika v km	**Št. točk pri M2)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2)
KAMNOLOM VERD d.o.o.	880,60 EUR	70	6,2	30	**100**
DOLNIŠEK TRANSPORT d.o.o.	1.078,24 EUR	57,17	6,4	29,06	**86,23**

SKLOP 7

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost od naročnika v km	**Št. točk pri M2)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2)
KAMNOLOM VERD d.o.o.	6.169,42 EUR	70	6,2	30	**100**
DOLNIŠEK TRANSPORT d.o.o.	7.596,82 EUR	56,85	6,4	29,06	**85,91**

SKLOP 8

Ponudnik	**Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV**
ELTEZ d.o.o.	**9.381,80 EUR**
VIANOVA SLOVENIJA d.o.o.	**10.595,70 EUR**

SKLOP 10

Ponudnik	**Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV**
VIANOVA SLOVENIJA d.o.o.	**549,00 EUR**

SKLOP 11

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudb	**Št. točk**	**M2)** Višji energijski razred	**Št. točk**	**M3)** Daljša življenjska doba	**Št. točk**	**M4)** Nizka vsebn	**Št. točk**	**Skupno št. točk**

	ena vrednost v EUR z DDV	pri M1)	učinkovitosti	pri M2)		pri M3)	ost živega srebra	pri M4)	(M1 + M2 + M3 + M4)
IMEXA d.o.o.	11.627,45	85	ENAK/NIŽJI	0	ENAKA/KRAJŠA	0	NIŽJA	5	**90**

SKLOP 12

Ponudnik	**Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV**
ELTEZ d.o.o.	**52.141,09 EUR**

SKLOP 13

Ponudnik	**Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV**
IMEXA d.o.o.	**2.360,33 EUR**

SKLOP 14

Ponudnik	**Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV**
ELTEZ d.o.o.	**91.047,51 EUR**

SKLOP 15

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Višji energijski razred učinkovitosti	**Št. točk pri M2)**	**M3)** Daljša življenjska doba	**Št. točk pri M3)**	**M4)** Nizka vsebnost živega srebra	**Št. točk pri M4)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2 + M3 + M4)
LE-TEHNIKA d.o.o.	279.502,00 EUR	85	N/A	0	N/A	0	N/A	0	**85**
ANVINA d.o.o.	477.342,08 EUR	49,77	VIŠJI	5	DALJŠA	5	NIŽJA	5	**64,77**
ELTEZ d.o.o.	482.998,00 EUR	49,19	VIŠJI	5	ENAKA	0	NIŽJA	5	**59,19**

SKLOP 16

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Lasten kader	**Št. točk pri M2)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2)
"MIVŠEK" Rajko Mivšek s.p.	2.239,425,90 EUR	80	100 %	20	**100**

PRENOVA GRADBENIK d.o.o.	2.565.330,60 EUR	69,84	100 %	20	**89,84**

SKLOP 17

Ponudnik	**Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV**
ANVINA d.o.o.	**14.543,41 EUR**
ŠTIRN d.o.o.	**16.226,50 EUR**

SKLOP 18

Ponudnik	**M1)** Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	**Št. točk pri M1)**	**M2)** Oddaljenost od naročnika v km	**Št. točk pri M2)**	**Skupno št. točk** (M1 + M2)
ŠTIRN d.o.o.	62.245,62 EUR	70	3,4	30	**100**

SKLOP 19

Ponudnik	**Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV**
PRENOVA GRADBENIK d.o.o.	**49.379,50 EUR**

III.
Preverjanje dopustnosti ponudb

Strokovna komisija je skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila dopustnost vseh prispelih ponudb.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je zato pred oddajo javnega naročila skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila, ali je ponudba ponudnika KAMNOLOM VERD d.o.o. dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika KAMNOLOM VERD d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika KAMNOLOM VERD d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik KAMNOLOM VERD d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam

naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o. dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika ELTEZ d.o.o. dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika ELTEZ d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika ELTEZ d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik ELTEZ d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika VIANOVA SLOVENIJA d.o.o. dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika VIANOVA SLOVENIJA d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika VIANOVA SLOVENIJA d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik VIANOVA SLOVENIJA d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika IMEXA d.o.o. dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika IMEXA d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika IMEXA d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik IMEXA d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno

dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika LE-TEHNIKA d.o.o. dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika LE-TEHNIKA d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika LE-TEHNIKA d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik LE-TEHNIKA d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika ANVINA d.o.o. dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika ANVINA d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika ANVINA d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik ANVINA d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika "MIVŠEK" Rajko Mivšek s.p. dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika "MIVŠEK" Rajko Mivšek s.p. in ugotovila, da je ponudba ponudnika "MIVŠEK" Rajko Mivšek s.p. dopustna, saj jo je predložil ponudnik "MIVŠEK" Rajko Mivšek s.p., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika PRENOVA – GRADBENIK d.o.o. dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika PRENOVA – GRADBENIK d.o.o. in ugotovila, da ponudba ponudnika PRENOVA – GRADBENIK d.o.o. v sklopu 16 in sklopu 19, v katerih je ponudnik oddal ponudbo, ni dopustna. Ponudnik v svoji ponudbi ni predložil potrdil vseh poslovnih bank oz. obrazca BON-2 o neblokiranih računih za vse odprte poslovne račune, zato ga je naročnik v tem delu pozval na dopolnitev ponudbe. Ponudnik je v dopolnitvi predložil obrazec BON-2, ki je bil izdan po roku za oddajo ponudb in potrjuje poravnane obveznosti za zadnjih 6 mesecev pred njegovo izdajo, kar pomeni, da ne potrjuje, da je imel ponudnik poravnane vse obveznosti v zadnjih 6 mesecih pred rokom za oddajo ponudb, zato se dopolnitev ne šteje za ustrezno. Naročnik je ponudnika prav

tako pozval na dopolnitev in pojasnilo glede izpolnjevanja pogoja tehnične in strokovne sposobnosti. Ponudnik ni ustrezno pojasnil, da izpolnjuje pogoje glede tehnične in strokovne sposobnosti, saj iz oznak strojev, kot izhajajo iz seznama osnovnih sredstev, ni mogoče razbrati, ali ustrezajo opisu iz izjave na Prilogi št. 9 in izjave na Prilogi št. 10. Skladno z navedenim ponudba ponudnika PRENOVA – GRADBENIK d.o.o. v sklopu 16 in sklopu 19 ne ustreza zahtevam naročnika, kot izhajajo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, zato se kot nedopustna izključi iz postopka javnega naročila.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika ŠTIRN d.o.o. dopustna. Strokovna komisija je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino ponudbe ponudnika ŠTIRN d.o.o. in ugotovila, da ponudba ponudnika ŠTIRN d.o.o. ni dopustna, ker ne vsebuje menične izjave in ene bianko menice za zavarovanje za resnost ponudbe. Ker ponudba ponudnika ŠTIRN d.o.o. ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, določenih v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, se jo kot nedopustno izključi.

IV.
Odločitev o izbiri strank okvirnega sporazuma

Ob upoštevanju razpisne dokumentacije, ki določa, da bo naročnik sklenil okvirni sporazum z največ tremi ponudniki, in sicer tistimi, ki bodo v odprtem postopku oddali dopustno ponudbo in ponudili ekonomsko najugodnejšo ponudbo, glede na merilo za izbor, določeno v tej dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila strokovna komisija ugotavlja, da so dopustne ponudbe devetih ponudnikov, to so: KAMNOLOM VERD d.o.o., DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o., ELTEZ d.o.o., VIANOVA SLOVENIJA d.o.o., IMEXA d.o.o., LE-TEHNIKA d.o.o., ANVINA d.o.o. in "MIVŠEK" RAJKO MIVŠEK s.p., zato bo naročnik sklenil okvirni sporazum v sklopih 1—7 s ponudnikoma KAMNOLOM VERD d.o.o. in DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o., v sklopu 8 s ponudnikoma ELTEZ d.o.o. in VIANOVA SLOVENIJA d.o.o., v sklopu 10 s ponudnikom VIANOVA SLOVENIJA d.o.o., v sklopu 11 in sklopu 13 s ponudnikom IMEXA d.o.o., v sklopu 12 in sklopu 14 s ponudnikom ELTEZ d.o.o., v sklopu 15 s ponudniki LE-TEHNIKA d.o.o., ANVINA d.o.o. in ELTEZ d.o.o., v sklopu 16 s ponudnikom MIVŠEK" RAJKO MIVŠEK s.p. in sklopu 17 s ponudnikom ANVINA d.o.o. V sklopu 9, sklopi 18 in sklopu 19 naročilo ni bilo oddano, zato naročnik okvirnega sporazuma ni sklenil z nobenim ponudnikom.

***

S tem sta obe odločitvi naročnika v celoti obrazloženi.

Pravni pouk:
Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/2011 in 63/2013). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, s kopijo zahtevka za revizijo

vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za finance, sektor za javno-zasebno partnerstvo in sistem javnega naročanja. Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči po pošti priporočeno s povratnico ali v elektronski obliki, če je overjen s kvalificiranim potrdilom. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini:

SKLOP 1	9.247,80 EUR
SKLOP 2	500,00 EUR
SKLOP 3	722,24 EUR
SKLOP 4	4.886,64 EUR
SKLOP 5	989,71 EUR
SKLOP 6	500,00 EUR
SKLOP 7	500,00 EUR
SKLOP 8	500,00 EUR
SKLOP 9	1.000,00 EUR
SKLOP 10	500,00 EUR
SKLOP 11	500,00 EUR
SKLOP 12	1.042,82 EUR
SKLOP 13	500,00 EUR
SKLOP 14	1.820,95 EUR
SKLOP 15	5.590,04 EUR
SKLOP 16	25.000,00 EUR
SKLOP 17	500,00 EUR
SKLOP 18	1.000,00 EUR
SKLOP 19	1.000,00 EUR

na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00692516.

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
direktorica Brigita Šen Kreže

Javno podjetje KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA, d.o.o. Pot na Pojnice 40 4

VROČITI:

- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.