OBČINA
LOŠKI POTOK
Hrib 17
1318 Loški Potok
Tel.: 01-8350-100
Fax: 01-8350-102

Številka: 430-1/2021_2

Datum: 09.02.2021

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. list RS, št. 91/15, v nadaljevanju:ZJN-3) naročnik Občina Loški Potok, Hrib-Loški Potok 17, 1318 Loški Potok, ki ga zastopa župan Ivan Benčina, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila male vrednosti za predmet »*Rekonstrukcija in prizidava Medgeneracijskega centra in stanovanj Hrib 103*«, objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN000204/2021 se javno naročilo **ne odda.**

O b r a z l o ž i t e v:

Naročnik je dne 18. 1. 2021 na Portalu javnih naročil pod št. objave JN000204/2021 objavil obvestilo o naročilu male vrednosti za predmet »Rekonstrukcija in prizidava Medgeneracijskega centra in stanovanj Hrib 103«.

Na rok za oddajo ponudbe dne 5. 2. 2021 do 10:00 ure so prispele ponudbe ponudnikov:

- Adaptacija vzdrževanje d.o.o., Ribičičeva ulica 21, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Adaptacija vzdrževanje d.o.o.),
- Lesnina MG oprema d.o.o., Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Lesnina Mg oprema d.o.o.),
- Obnova Kočevje d.o.o., Trg Svetega Jerneja 4, 1330 Kočevje (v nadaljevanju Obnova Kočevje d.o.o.),
- Samprt d.o.o., Pudob 60, 1386 Stari trg pri Ložu (v nadaljevanju Samprt d.o.o.),
- Tipo Investicijske gradnje d.o.o., Dunajska cesta 106, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Tipo Investicijske gradnje d.o.o.).

Odpiranje ponudb je potekalo dne 5. 2. 2021 ob 10:05 uri preko portala e-JN. Ponudniki so oddali ponudbe z naslednjimi ponudbenimi cenami:

Ponudnik	**Ponudbena cena (v EUR brez DDV)**
Samprt d.o.o.	1.045.319,10
Tipo Investicijske gradnje d.o.o.	1.097.423,49

Adaptacija vzdrževanje d.o.o.	1.129.429,08
Lesnina MG oprema d.o.o.	1.150.786,50
Obnova Kočevje d.o.o.	1.169.921,62

Naročnik je skladno z določilom tretjega odstavka 47. člena ZJN- 3, preveril ponudbe z vidika izpolnjevanje vseh zahtev naročnika. Naročnik je ugotovil, da ponudbe ponudnikov **Samprt d.o.o., Tipo Investicijske gradnje d.o.o., Adaptacije vzdrževanje d.o.o. in Obnova Kočevje d.o.o.** izpolnjujejo vse pogoje za sodelovanje in zanje ne obstajajo razlogi za izključitev ter da so oddane ponudbe v skladu s formalnimi zahtevami naročnika, določenimi v predmetnem postopku oddaje javnega naročila.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Lesnina MG oprema d.o.o. ugotovil, da je je ponudnik priglasil lastno referenco za izvedbo gradbeno obrtniških in inštalacijskih del gradnje in rekonstrukcije. Naročnik je v razpisni dokumentaciji jasno in nedvoumno navedel, *da ponudnik lahko priglasi referenco le za izvedena dela, katera je dejansko izvajal. Ponudnik, partner v ponudbi ali podizvajalec, ki je priglasil referenco, bo v primeru podelitve javnega naročila in podpisa gradbene pogodbe za posamezno fazo, dolžan izvajati dela, ki so po vrsti enaka delom priglašenim z referenco.*

Iz določil razpisne dokumentacije torej jasno izhaja zahteva:

- Priglasi se lahko samo reference, ki jih je ponudnik dejansko izvajal

Tisti subjekt, ki je dal referenco mora biti dejanski izvajalec del (*dolžan izvajati dela, ki so po vrsti enaka delom priglašenim z referenco.)*

-

Ponudnik Lesnina MG oprema d.o.o. je v ESPD obrazcu navedel, da namerava oddati v podizvajanje 70 % javnega naročila. Naročnik tako ugotavlja, da ponudnik s tem, ko je priglasil lastno referenco za izvedbo gradbeno obrtniških in inštalacijskih del, pri čemer pa je 70% del poveril v podizvajanje ne izkazuje tehnične usposobljenosti za izvedbo gradbeno – obrtniških in inštalacijskih del. Reference, ki jih naročnik zahteva v postopku oddaje javnega naročila, so dokazilo, da je ponudnik tehnično usposobljen za izvedbo javnega naročila, pri čemer navadno naročnik zahteva reference, katere so po obsegu, zahtevnosti in specifičnosti podobne (primerljive oziroma istovrstne) predmetu javnega naročila, ki ga razpisuje[1]. Delež gradbenih del za izvedbo gradbeno obrtniških in inštalacijskih del namreč presega[2] 30 % deleža vseh del, kolikor naj bi jih opravila družba Lesnina MG oprema d.o.o. sama, skladno z navedbo v obrazcu ESPD. Vsak subjekt, ki v ponudbi nastopa kot glavni izvajalec, skupni izvajalec ali podizvajalec, mora izkazati usposobljenost za tisti del posla, ki ga prevzema v ponudbi in to dokazati z lastnimi referencami. Dejstvo, da je referenčna dela morebiti že uspešno izvedel določen subjekt, ki pa v okviru konkretnega javnega naročila ne bo izvajal istovrstnih del, medtem ko gospodarski subjekt, ki naj bi izvajal ta dela, lastnih ustreznih referenc sploh ne izkazuje, naročniku namreč ne daje nobene informacije o stopnji tehnične usposobljenosti ponudnika[3].V kontekstu razlage, da mora ponudnik zagotoviti, da gospodarski subjekt, čigar referenco predloži, tudi dejansko izvesti dela, za katera izkazuje usposobljenost je treba zato razumeti tudi določbe v točki 13.13. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ki se nanašajo na izkazovanje sposobnosti za sodelovanje s predložitvijo zahtevanih referenc.

---

[1] Glej npr. DKOM v zadevah št. 018-413/2011, št. 018-205/2011, št. 018-426/2012, št. 018-33/2013 in drugih)

[2] Razvidno iz ponudbenega predračuna.

[3] Glej npr. odločitev DKOM v zadevah 018-064/2019, 018-267/2015 in druge.

Ugotoviti tako gre, da ponudnik s tem, ko je priglasil lastno referenco za izvedbo gradbeno obrtniških in inštalacijskih del, pri čemer pa bo v izvedbo prevzel le 30% vseh teh del, ni upošteval navedenega določila razpisne dokumentacije, saj iz ponudbene dokumentacije izhaja, da bo podizvajalec izvajal predvsem gradbeno obrtniška in inštalacijska dela za katera pa naročnik zanj ni priglasil referenc in ni izkazal tehnične sposobnosti pod Podizvajalec, ki bi izvajal gradbeno obrtniška in inštalacijska dela ne izkazuje usposobljenosti za izvedbo teh del. Naročnik zato ugotavlja, da ponudba ponudnika Lesnina MG oprema d.o.o. ne izpolnjuje pogoja za sodelovanje.

Naročnik ugotavlja, da ponudbene vrednosti ponudnikov Samprt d.o.o., Tipo Investicijske gradnje d.o.o., Adaptacije vzdrževanje d.o.o. in Obnova Kočevje d.o.o. presegajo višino zagotovljenih sredstev za predmet naročila, zaradi česar gre ponudbe navedenih ponudnikov skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označiti kot nedopustne. Naročnik bo po pravnomočnosti te odločitve izvedel konkurenčni postopek s pogajanji na podlagi b. točke prvega odstavka 44. člena ZJN-3, pri čemer obvestila o naročilu ne bo objavil, pač pa bo h konkurenčnem postopku povabil ponudnike Samprt d.o.o., Tipo Investicijske gradnje d.o.o., Adaptacije vzdrževanje d.o.o. in Obnova Kočevje d.o.o. Naročnik se ima namen pogajati v novem postopku zato višine zagotovljenih sredstev ne razkriva, saj bi razkritje lahko poslabšalo pogajalsko izhodišče naročnika[4].

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka te odločitve.

Pravni pouk:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v petih (5) delovnih dni od prejema odločitve o oddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v višini 1.000,00 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290-00020421.

OBČINA LOŠKI POTOK
OBČINSKA UPRAVA

Občina Loški Potok
Ivan Benčina, župan

[4] Glej npr. odločitev DKOM v zadevah 018-217/2017 ali 018-226/2018: »*Ob tem, kot izhaja iz obrazložitve, se naročnik želi izogniti položaju, v katerem bi ponudniki prilagajali ponudbene cene višini zagotovljenih sredstev. Naročnik je na ta način konkretiziral razlog, zaradi katerega je štel, da bi bilo razkritje višine zagotovljenih sredstev v danem trenutku v nasprotju z javnim interesom, ki se kaže v načelu gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti (4. člen ZJN-3), oz. da bi škodilo njegovemu poslovnemu interesu. Navedenemu razlogu tudi po presoji Državne revizijske komisije ni mogoče nasprotovati.*«