Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije
Sektor informacijskih tehnologij
Kolodvorska ulica 15, 1518 Ljubljana • telefon: 01 47 45 100, fax: 01 232 12 66

Številka: 430-30/2016 (02320)
Datum: 11.1.2017

Naročnik – Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, Kolodvorska ulica 15, 1000 Ljubljana, na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Ur. l. RS, št. 91/15) izdaja naslednjo

odločitev o oddaji javnega naročila

Javno naročilo - naročilo male vrednosti **za vzdrževanje tiskalnikov,** št. 430-30/2016 se **odda** ponudniku:

Unistar LC d.o.o., Ljubljana, Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana.

Izbrani ponudnik je dolžan po pravnomočnosti te odločitve v roku 10 dni po prejemu podpisane pogodbe s strani naročnika vrniti tudi z njegove strani podpisano pogodbo o izvedbi javnega naročila in predložiti finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti. Če izbrani ponudnik pogodbe ne podpiše in ne vrne v navedenem roku ter v navedenem roku ne predloži finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, se šteje, da je odstopil od ponudbe.

Obrazložitev:

Naročnik je za predmetno javno naročilo, katerega obvestilo o naročilu male vrednosti je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pri Uradnem listu RS pod št. objave JN007001/2016-W01 dne 4.11.2016, prejel ponudbi dveh ponudnikov, ki sta bili pravočasni, kar je razvidno iz Zapisnika o odpiranju ponudb, številka 430-30/2016 (02320) z dne 18.11.2016, kot sledi:

- Unistar LC d.o.o., Ljubljana, Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana,
- PLANIS d.o.o., Cesta Borisa Kidriča 3, 1410 Zagorje ob Savi.

1. Ocenjevanje in razvrstitev ponudb pred ugotavljanjem sposobnosti ponudnika:

Naročnik je v skladu s 4. odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3; Ur. l. RS št. 91/15) opravil ocenjevanje in razvrstitev prispelih ponudb po vrstnem redu glede na ekonomsko najugodnejšo ponudbo, določeno na podlagi meril: ponudbena cena delovne ure izvajalca storitev, enotna cena potnih stroškov in popust na rezervne dele, in sicer po formuli iz razpisne dokumentacije za predmetno javno naročilo.

Natančen izračun točk po postavljenih merilih je razviden iz dokumenta »Ocenjevanje ponudb za izvedbo javnega naročila št. 430-30/2016«, z dne 02.12.2016, ki je sestavni del te odločitve.

Razvrstitev prispelih ponudb:

- **1. mesto:** PLANIS d.o.o., Cesta Borisa Kidriča 3, 1410 Zagorje ob Savi (skupaj prejetih 198,18 točk),
- **2. mesto:** Unistar LC d.o.o., Ljubljana, Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana (skupaj prejetih 182,48 točk).

2. Ugotovitve pri pregledu ponudb

2.1. Ponudba ponudnika PLANIS d.o.o., Cesta Borisa Kidriča 3, 1410 Zagorje ob Savi

Naročnik je pri pregledu ekonomsko najugodnejše ponudbe ugotovil naslednje:

1. Ponudnik mora skladno s točko 4.1.6. Seznama dokumentov za ugotavljanje sposobnosti iz III. poglavja razpisne dokumentacije izpolnjevati pogoj usposobljenosti za izvajanje vzdrževanja laserskih tiskalnikov Lexmark, kar dokazuje z izjavo ali drugim ustreznim dokazilom proizvajalca predmetne opreme. Ponudnik je v ponudbi predložil podpisan in žigosan obrazec »Izjava gospodarskega subjekta« (OBRAZEC 2), v kateri je potrdil, da izpolnjuje navedeni pogoj. Izjave ali drugega ustreznega dokazila proizvajalca predmetne opreme ponudnik ni bil dolžan predložiti že ob oddaji ponudbe (in je/ga tudi ni predložil).

   Naročnik je skladno z 2. odstavkom 89. člena ZJN-3 preveril obstoj navedb iz ponudbe ponudnika, zato je ponudnika z dopisom »Poziv na dopolnitev ponudbe« št. 430-30/2016 (02320) dne 15.12.2016 po elektronski pošti pozvala na predložitev izjave ali drugega ustreznega dokazila, izdano/izdanega s strani proizvajalca predmetne opreme Lexmark, iz katere/ga bo razvidno, da je na dan oddaje ponudbe izpolnjeval naročnikovo zahtevo po usposobljenosti ponudnika (Planis d.o.o.) za vzdrževanje laserskih tiskalnikov Lexmark.

   Ponudnik je po elektronski pošti dne 19.12.2016 predložil dokazili (enaki kot že v sami ponudbi), iz katerih je razvidno, da sta dva strokovnjaka s strani proizvajalca usposobljena za vzdrževanje in servisiranje laserskih tiskalnikov in multifunkcijskih naprav Lexmark, ni pa podal dokazila, da je usposobljen za vzdrževanje laserskih tiskalnikov Lexmark kot ponudnik (pravna oseba).

   Naročnik je dne 20.12.2016 predstavnika proizvajalca Lexmark pozval na pojasnilo glede usposobljenosti ponudnika za izvajanje vzdrževanja laserskih tiskalnikov Lexmark. Predstavnik proizvajalca Lexmark je dne 21.12.2016 elektronsko predložil dokument (izjavo), iz katere je razvidno, da ponudnik ni usposobljen za izvajanje vzdrževanja laserskih tiskalnikov Lexmark, s tem pa tudi nima dostopa do baze znanja, drugostopenjske pomoči proizvajalca ter do strojne kode (firmware). Iz omenjene izjave tudi izhaja, da mora naprave v garancijskem obdobju servisirati usposobljeno podjetje, sicer to vpliva na garancijsko kritje s strani proizvajalca.

   Naročnik na podlagi prvotne in naknadno predložene ponudbene dokumentacije ter preveritve pri predstavniku proizvajalca Lexmark ugotavlja, da ponudnik ne izpolnjuje pogoja pod točko 4.1.6. Seznama dokumentov za ugotavljanje sposobnosti iz III. poglavja razpisne dokumentacije in tako ne izpolnjuje vseh pogojev za sodelovanje v predmetnem javnem naročilu, zato ponudba navedenega ponudnika, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna.

2. Ponudnik je za izpolnjevanje pogoja iz razpisne dokumentacije pod točko 4.1.5. Seznama dokumentov za ugotavljanje sposobnosti predložil »Seznam usposobljenih strokovnjakov (OBRAZEC 6), v katerem je navedel strokovnjake za vzdrževanje in servisiranje laserskih tiskalnikov Lexmark ter za vzdrževanje in servisiranje laserskih multifunkcijskih naprav Lexmark. Že v ponudbi je predložil tudi dokazila o usposobljenosti vseh v seznamu navedenih strokovnjakov. Za enega od strokovnjakov je predložil dve dokazili, za kateri bi naročnik za presojo njune ustreznosti od ponudnika potreboval ustrezno pojasnilo, in sicer, ali je izdajatelj potrdila oziroma certifikata o pridobljenem znanju ponudnik izobraževanj oziroma ali je izobraževanje izvedel za predmetno področje usposobljeni strokovnjak, skladno z zahtevo naročnika.

Na pojasnilo dokazil, navedenih v prejšnjem odstavku ponudnik ni bil pozvan, saj ponudnik, kot je že predhodno navedeno, ne izpolnjuje vseh pogojev za sodelovanje v predmetnem javnem naročilu, zato ponudba navedenega ponudnika ni dopustna. Pojasnilo ponudnika ne bi vplivalo na drugačno odločitev strokovne komisije naročnika.

2.2. Ponudba ponudnika Unistar LC d.o.o., Ljubljana, Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana

Zaradi nedopustnosti ponudbe ponudnika iz točke 5.1. je naročnik opravil pregled drugo uvrščene ponudbe in ugotovil naslednje:

Ponudnik je za izpolnjevanje pogoja iz razpisne dokumentacije pod točko 4.1.5. Seznama dokumentov za ugotavljanje sposobnosti predložil »Seznam usposobljenih strokovnjakov (OBRAZEC 6), v katerem je navedel strokovnjake za vzdrževanje in servisiranje laserskih tiskalnikov Lexmark ter za vzdrževanje in servisiranje laserskih multifunkcijskih naprav Lexmark. Že v ponudbi je predložil tudi dokazila o usposobljenosti vseh (razen enega) v seznamu navedenih strokovnjakov. Ne glede na to, da za enega od strokovnjakov ni predložil dokazil o usposobljenosti, **je ponudnik izpolnil zahtevo naročnika po številu usposobljenih strokovnjakov po posameznih zahtevanih področjih in tako izpolnil pogoj za sodelovanje iz točke 4.1.5. navedenega seznama.** Ponudnik je v ponudbi predložil tudi dokazila o usposobljenosti strokovnjakov, ki pa jih v seznam usposobljenih strokovnjakov ni vključil. Glede na to, da bo Seznam usposobljenih strokovnjakov (OBRAZEC 6) sestavni del pogodbe o izvedbi javnega naročila, mora le-ta odražati stanje usposobljenih strokovnjakov, ki bodo dejansko izvajali storitve predmetnega javnega naročila, in jim bo skladno s pogodbo dovoljen vstop v prostore naročnika. Naročnik je zato ponudnika z dopisom »Poziv na pojasnilo ponudbe in predložitev dokazil« št. 430-30/2016 (02320) dne 05.01.2017 po elektronski pošti pozval na pojasnila in predložitev dodatnih dokazil za dodatne strokovnjake, ki izhajajo iz njegove ponudbe (poleg tistih, s katerimi je ponudnik že izpolnil pogoj za sodelovanje), v kolikor bodo ti strokovnjaki tudi vključeni v izvedbo storitev predmetnega javnega naročila. Ponudnik je bil, vezano na predhodno obrazložitev vloge seznama usposobljenih strokovnjakov, pozvan tudi na predložitev morebitnega novega »ažuriranega« seznama.

Ponudnik je po elektronski pošti dne 6.1.2017 (in 9.1.2017 po navadni pošti) posredoval nov Seznam usposobljenih strokovnjakov (OBRAZEC 6), v katerem so

usposobljeni strokovnjaki uvrščeni glede na področje, ki ga pokrivajo, in za katere je že v prvotni ponudbi predložil ustrezna dokazila, s katerimi je izkazal izpolnjevanje pogoja za sodelovanje iz točke 4.1.5. Z novim predloženim seznamom ponudnik ni spreminjal usposobljenih strokovnjakov, s katerimi je izpolnil zahtevo naročnika po številu usposobljenih strokovnjakov po posameznih zahtevanih področjih že ob oddaji ponudbe.

Naročnik na podlagi prvotno predložene in dopolnjene ponudbene dokumentacije ugotavlja, da je ponudba ponudnika **dopustna**, saj pri ponudniku ne obstajajo razlogi za njegovo izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje in korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev.

PRAVNI POUK:

Ponudnik, ki meni, da postopek ni bil izveden v skladu z ZJN-3, lahko pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico ali z elektronskimi sredstvi, vloži zahtevek za revizijo, v roku petih delovnih dni od dneva objave te odločitve na Portalu javnih naročil. Odločitev o oddaji naročila se z dnem objave šteje za vročeno.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v skladu s 15. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN; Uradni list RS št. 43/11, 63/13 in 90/14-ZDU-1I) zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN na spodaj navedeni račun, ki za konkretno javno naročilo znaša: **500,00 EUR.**

Transakcijski račun	SI56 0110 0100 0358 802
Odprt pri:	Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija
SWIFT KODA:	BS LJ SI 2X
IBAN:	SI56011001000358802
Referenca:	11 16110-7111290-04330216

Pripravila:
Mateja Kobalej
Strokovna svetovalka I
Služba za računovodstvo in javna naročila

Mag. Mateja Posavec
Vodja službe za računovodstvo in javna naročila

REPUBLIKA SLOVENIJA * ZAVOD ZA POKOJNINSKO IN INVALIDSKO ZAVAROVANJE SLOVENIJE * LJUBLJANA

mag. Edmond Pajk
Namestnik generalnega direktorja
Direktor sektorja informacijskih tehnologij

Priloga:
- Ocenjevanje ponudb za izvedbo javnega naročila št. 430-30/2016 z dne 02.12.2016

Objava na Portalu javnih naročil

OCENJEVANJE PONUDB ZA IZVEDBO JAVNEGA NAROČILA ŠT. 430-30/2016
VZDRŽEVANJE TISKALNIKOV

MERILA:

A) Ponudbena cena delovne ure izvajalca storitev
B) Enotna cena potnih stroškov
C) Popust na rezervne dele

Izračun po naslednji formuli:

$$\text{Število točk} = \frac{10.000}{0{,}5 \times A + 0{,}4 \times B + 0{,}3 \times (100 - C)}$$

Prejeti sta bili dve ponudbi, in sicer:

1. UNISTAR LC d.o.o., Ljubljana, Litostrojska cesta 56, 1000 Ljubljana

Podatki iz ponudbe:
A) 34,00 EUR
B) 27,00 EUR
C) 10%

$$\text{Število točk} = \frac{10.000}{0{,}5 \times 34{,}00 + 0{,}4 \times 27{,}00 + 0{,}3 \times (100 - 10)}$$ znaša **182,48 točk**

2. PLANIS d.o.o., Cesta Borisa Kidriča 3, 1410 Zagorje ob Savi

Podatki iz ponudbe:
A) 29,00 EUR
B) 23,90 EUR
C) 12%

$$\text{Število točk} = \frac{10.000}{0{,}5 \times 29{,}00 + 0{,}4 \times 23{,}90 + 0{,}3 \times (100 - 12)}$$ znaša **198,18 točk**

RAZVRSTITEV PONUDB GLEDE NA ŠTEVILO TOČK:

1. MESTO: PLANIS d.o.o., 198,18 točk
2. MESTO: UNISTAR LC d.o.o., 182,48 točk

Ljubljana, 02.12.2016

Pripravila:
Mateja Kobálej
Služba za računovodstvo in javna naročila