Naročnik: **SREDNJA ELEKTRO-RAČUNALNIŠKA ŠOLA MARIBOR**
Smetanova ulica 6, Maribor

Številka: 430-2/2016-12 (NMV-02/2016)

Datum: 20. 7. 2016

Na podlagi obvestila o naročilu male vrednosti, objava na Portalu javnih naročil, št. objave **JN003625/2016 –W01, dne 11. 7. 2016** ter v skladu z 90. členom ZJN-3, izdajam naslednjo

ODLOČITEV
O ODDAJI NAROČILA

Kot najugodnejša ponudnika za izvajanje »**sanacije strojnih inštalacij ter gradbeno-obrtniška dela**« na Srednji elektro-računalniški šoli Maribor sta izbrana:

1. sklop: SANACIJA STROJNIH INŠTALACIJ

TAMES d.o.o., Ormoška cesta 14, 2250 Ptuj,
pogodbena vrednost **21.531,44 €** brez DDV oziroma **26.268, 36 € z DDV**

2. sklop: GRADBENO – OBRTNIŠKA DELA

PARKETARSTVO MIRKO FLORJANČIČ s.p., Goriče 33 b, 4204 Golnik
pogodbena vrednost **15.312,00 €** brez DDV oziroma **18.680,64 € z DDV**

O B R A Z L O Ž I T E V :

Naročnik je objavil na Portalu javnih naročil obvestilo o naročilu male vrednosti »**sanacije strojnih inštalacij ter gradbeno-obrtniška dela**«

Na povabilo je prispelo 9 ponudb, 8 za 1. sklop in 4 za 2. Sklop, kot je razvidno iz Zapisnika o odpiranju ponudb z dne 19. 7. 2016, ki je bil posredovan vsem ponudnikom.

Ponudbe so bile pravočasne, nepravočasnih ponudb ni bilo.

Naročnik je v postopku pregleda in ocenjevanja ponudb zahteval pojasnilo ponudnika Tames d.o.o., sklicujoč se na 86. člena ZJN-3, da preveri ali gre za neobičajno nizko ceno, saj so ostale ponudbe v povprečju višje za več kot 50 %, najnižja ponudba pa je prav tako za več kot 20 % nižja od naslednje uvrščene.
Ponudnik je v pojasnilu navedel, da je ponudil radiatorje znamke APOLLO,ki so na trgu v primerjavi z radiatorji VN cenejši za 25%, poleg tega pridobijo zaradi dolgoletnega sodelovanja in odjema večje količine še dodaten popust, kateri je upoštevan pri ponujeni ceni.

Ponujeni radiatorji so tehnično enakovredni radiatorjem VN in izpolnjujejo vse zahteve iz tehnične dokumentacije. Zagotavljajo, da bodo izvedli javno naročilo po ponujeni ceni. To bo naročnik tudi nedvomno zahteval, saj so cene iz ponudbe oz. predračuna fiksne.

Naročnik ugotavlja, da prihaja do velikih razlik med ponudbami predvsem v ceni dela, ki so v razponu od 4616,81 € do 13.794 €. Pa najugodnejši ponudnik v tem segmentu ni bil najcenejši.

Cene pri materialu pa niso bile tako velike (16484,09 €; 19408,90 €; 21396,20 € - tri najnižje).

Naročnik je določil želeno znamko radiatorjev in sicer Vogel&Noot, ker nekaj teh že ima, zavedajoč se, da imajo ponudniki možnost ponuditi tudi druge primerljive radiatorje.

Najugodnejši ponudnik je ponudil APOLLO, drugo uvrščeni pa KORADO radiatorje. Naročnik je sam preveril cene radiatorjev v spletni trgovini instal. si in ugotovil, da je razlika v ceni pri največjih radiatorjih okoli 25 % v manjših pa v povprečju 10 %. Predstavnik navedenega podjetja je zagotovil, da se na količino lahko pri Vogel&Noot radiatorjih dobi popust, kar pomeni, da se ceni Apollo radiatorjev že zelo približa.

Tehnične specifikacije, izkoristek, pa tudi videz radiatorjev se skoraj ne razlikujejo, vsi imajo 10 letno garancijo.

Na osnovi navedenih ugotovitev naročnik, kljub nizki ceni, ni imel razloga, da ponudbo najugodnejšega ponudnika zavrne.

Izbrani ponudnik za 1. sklop izpolnjuje vse pogoje iz razpisne dokumentacije. Predložil je izpolnjene, podpisane in žigosane vse dokumente, ki so bili zahtevani z obvestilom o NMV oziroma dokumentacijo v zvezi z javnim naročilom. Predložil je referenco (posodobitev in vzdrževanje sistema ogrevanja) v višini 381.685,13 €.

Naročnik ugotavlja, da je ponudba dopustna in v okviru ocenjene vrednosti.

Naročnik je ponudbe ocenjeval na podlagi merila najnižje cene brez DDV .

Za 2. sklop je oddal najugodnejšo ponudbo izbrani ponudnik, ki je predložil vse zahtevane dokumente. Naročnik ugotavlja, da je ponudba dopustna in v okviru ocenjene vrednosti.

Na osnovi navedenega naročnik ugotavlja, da izbrani ponudnik izpolnjuje pogoje iz razpisne dokumentacije za predmetno javno naročilo in je ponudil najnižjo ceno kar je njegova prednost pred drugo ponudbo

S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo v predrevizijskem postopku lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 in 60/2011, v nadaljevanju ZPVPJN) vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev naročila in ki verjetno

izkaže, da ji je bila ali bi ji lahko bila povzročena škoda zaradi ravnanja naročnika, ki se v zahtevku za predrevizijski postopek navaja kot kršitev naročnika v postopku oddaje javnega naročanja

Vlagatelj mora ob vložitvi revizijskega zahtevka, vplačati takso v znesku 2 % vrednosti izbrane ponudbe, kar znaša 525,37 EUR za 1. sklop in 500 EUR za 2. sklop na TRR pri Ministrstvu za finance, št. 01100-1000358802-00211716 – izvrševanje proračuna RS, v skladu z 71. členom ZPVPJN.

Zoper obvestilo o dodelitvi naročila lahko ponudnik vloži zahtevek za revizijo v predrevizijskem postopku v osmih delovnih dneh od prejema obvestila o dodelitvi naročila.

Zahtevek za revizijo v predrevizijskem postopku se vloži v dveh izvodih pri naročniku. S kopijo zahtevka za revizijo v predrevizijskem postopku vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za finance, sektor za javna naročila in koncesije.

Zahtevek za revizijo v predrevizijskem postopku se pošlje naročniku po pošti priporočeno s povratnico ali v elektronski obliki, če je overjen s kvalificiranim potrdilom.

Ravnateljica:
Irena Srša Žnidarič

Vročiti:

- vsem ponudnikom preko objave na PJN
- arhiv