OBČINA HORJUL

Občinski trg 1

1354 HORJUL

(01) 7591 120
E-mail: obcina@horjul.si

Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

NAROČNIK	OBČINA HORJUL, Občinski trg 1, 1354 Horjul
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Prizidava vrtca Marjetica Horjul
INTERNA ŠT. JN	430–0004/2021
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Naročilo male vrednosti
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN002207/2021-W01 z dne 12.04.2021
DATUM	23.6.2021

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3; Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18) naročnik OBČINA HORJUL, Občinski trg 1, 1354 Horjul sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Prizidava vrtca Marjetica Horjul« se odda ponudniku

LESNINA MG OPREMA, d.d., Ljubljana, Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 786.301,70 EUR brez DDV oz. 959.288,07 EUR z DDV.

Obrazložitev:

I.
Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek oddaje javnega naročila »Prizidava vrtca Marjetica Horjul« po postopku naročila male vrednosti, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN002207/2021-W01 z dne 12.04.2021.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 06.05.2021, do 10:00 ure so prispele ponudbe štirih (4) ponudnikov, in sicer:

Zap. št. ponudbe	Naziv ponudnika	Datum in ura prejema ponudbe
1.	**LESNINA MG OPREMA, d.d., Ljubljana**, Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana	**6. 5. 2021 ob 09:24**
2.	**CI PRODUKT d.o.o.**, Moste 80G, 1218 Komenda	**6. 5. 2021 ob 09:58**
3.	**RAZVOJNI ZAVOD d.o.o.**, Blatnica 1, 1236 Trzin	**6. 5. 2021 ob 09:24**
4.	**SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o.**, Selovec 83, 2373 Šentjanž pri Dravogradu	**5. 5. 2021 ob 15:48**

II.
Razvrstitev ponudb glede na merila

Naročnik je v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v razpisni dokumentaciji, in sicer:

Zap. št.	PONUDNIK	MERILO: Ponudbena cena (v EUR z DDV) – PRED POGAJANJI
1.	**RAZVOJNI ZAVOD d.o.o.**, Blatnica 1, 1236 Trzin	999.783,91
2.	**CI PRODUKT d.o.o.**, Moste 80G, 1218 Komenda	1.012.151,90
3.	**SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o.**, Selovec 83, 2373 Šentjanž pri Dravogradu	1.012.488,46
4.	**LESNINA MG OPREMA, d.d., Ljubljana**, Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana	1.114.582,72

III.
Preverjanje dopustnosti ponudb

Naročnik je po roku za prejem ponudb izvedel pregled dopustnosti vseh prispelih ponudb in ugotovil, da so pri nekaterih ponudnikih potrebne dopolnitve in je posledično ponudnike pozval na dopolnitev ponudb ter določil rok za predložitev zahtevanih dopolnitev. Ponudniki so dopolnitve ponudb naročniku posredovali pravočasno, do postavljenega roka.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je najprej preverila dopustnost ponudbe ponudnika **RAZVOJNI ZAVOD d.o.o**, ki se je glede na merila za izbor uvrstila na prvo mesto in ugotovila, da je ponudba ponudnika RAZVOJNI ZAVOD d.o.o. **dopustna**, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika,

določenim v tehničnih specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Nadalje je strokovna komisija naročnika preverila dopustnost ponudbe drugo uvrščenega **ponudnika CI PRODUKT d.o.o.** in ugotovila, da njegova ponudba **ni dopustna**, saj ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ne izkazuje neobstoja razlogov za izključitev in ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje.

Naročnik je pri preverjanju dopustnosti ponudbe zadevnega ponudnika namreč ugotovil, da ponudnik v izkaz neobstoja razlogov za izključitev, konkretno nekaznovanosti fizičnih oseb iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3, v ponudbi *ni predložil potrdil o nekaznovanosti za vse osebe, ki so članice upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa, pri vseh subjektih, ki bodo sodelovali pri izvedbi javnega naročila* in ki bi izkazovale njihovo nekaznovanost na dan oddaje ponudbe, kot tudi ne soglasij za pridobitev podatkov iz kazenske evidence, na podlagi katerih bi lahko naročnik preveril njihovo nekaznovanost po poteku roka za oddajo ponudb in se tako prepričal o stanju, kakršno je obstajalo na dan poteka roka za oddajo ponudb. Vsled navedenega je naročnik ponudnika pozval, da za vse osebe iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3, za katere potrebnih podatkov do poteka roka za oddajo ponudb (še) ni zagotovil, predloži bodisi potrdila o nekaznovanosti, izdana pred potekom roka za oddajo ponudb, ki niso starejša od 6 mesecev, bodisi lastne overjene izjave, dane pred notarjem, da tem osebam na dan poteka roka za prejem ponudb ni bila izrečena pravnomočna sodba, ki ima elemente kaznivih dejanj, navedenih v prvem odstavku 75. člena ZJN-3 oziroma soglasja za pridobitev podatkov iz kazenske evidence, na podlagi katerih bo naročnik lahko sam pridobil potrebne podatke. Ponudnik se je odločil za predložitev overjenih izjav o nekaznovanosti, ki pa jih je predložil le za osebe Florjan Cibašek, Mitja Cibašek, Vilma Cibašek, Gregor Končan, Jure Remih, ne pa tudi za osebi Primož Pišek in Zvonko Pišek (ki sta osebi iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3 na strani nominiranega podizvajalca PRIMOŽ PIŠEK s.p.), čigar **izjavi sta neoverjeni**. Naročnik je v pozivu k dopolnitvi ponudbe od ponudnika izrecno zahteval, da morajo biti izjave fizičnih oseb overjene, bodisi pred notarjem, bodisi pred upravnim organom, ponudnik, ki je ravnal v nasprotju s takšno zahtevo naročnika, pa je ravnal v direktnem nasprotju z naročnikovimi izrecnimi navodili, s čimer je ostal **neizkazan neobstoj razlogov za izključitev** iz 75. člena ZJN-3 pri relevantnih osebah, ki so članice upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa, pri subjektih, ki bodo sodelovali pri izvedbi javnega naročila. Ker torej **ponudnik pozivu naročnika ni (dosledno) sledil in svoje ponudbe ni dopolnil skladno z naročnikovimi zahtevami**, večkratno pozivanje pa je skladno z ZJN-3 in prakso Državne revizijske komisije prepovedano, je naročnik ponudbo zadevnega ponudnika na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3 kot nedopustno izločil iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Dodatno je naročnik ugotovil, da ponudnik **ni izkazal izpolnjevanja referenčnega pogoja** pod točko 9.2.3.A) **in kadrovskega pogoja** pod točko 9.2.3.B) razpisne dokumentacije. Ponudnik je namreč v izkaz izpolnjevanja obeh pogojev priglasil referenci Občine Mengeš in DARS d.d., v

potrditev katerih pa ni predložil ustreznih dokazil, tj. s strani referenčnih naročnikov potrjenih referenčnih potrdil. Naročnik je zato ponudnika pozval na dopolnitev ponudbe in predložitev pripadajočih potrdil o dobro opravljenem delu, iz katerih bodo razvidni vsi zahtevani podatki (predmet referenčnega posla, vrednost referenčnega posla, datum izvajanja referenčnega posla ter datum uporabnega dovoljenja), na podlagi katerih bo lahko naročnik preveril izpolnjevanje vseh elementov referenčnega in kadrovskega pogoja. Pri tem je naročnik izrecno zahteval, da morajo biti referenčna potrdila potrjena (izdana) s strani referenčnega naročnika, ki je (bil) investitor posameznega priglašenega referenčnega posla. **Ponudnik zahtevi naročnika ni sledil** in je v izkaz reference Občine Mengeš, priložil referenčno potrdilo, potrjeno (izdano) s strani družbe SGP GRADITELJ d.d. in ne Občine Mengeš, ki je bila investitor zadevnega referenčnega posla. Povsem enako in napačno je ponudnik postopal tudi pri referenci DARS d.d., za katero je predložil referenčno potrdilo, ki ga je izdala družba CENGIZ INSAAT SANAYI VE TICARET A.S. in ne DARS d.d., ki je bil investitor referenčnega posla. Ker je torej **ponudnik**, kljub izrecnemu opozorilu naročnika, da mora biti referenčno potrdilo izdano s strani referenčnega naročnika, tj. (končnega) investitorja referenčnega posla in ne morebitnega glavnega izvajalca (podizvajalčevega, vmesnega naročnika posla), **predložil potrdila, ki niso izdana (potrjena) s strani (končnih) investitorjev priglašenih referenčnih poslov**, so le ta **neustrezna**, ponudba ponudnika pa nedopustna, saj ponudnik ni izkazal izpolnjevanja zahtevanega referenčnega ter kadrovskega pogoja ter s tem tehnično-strokovne usposobljenosti za izvedbo predmeta naročila, vsled česar je naročnik ponudbo zadevnega ponudnika kot nedopustno izločil iz postopka oddaje javnega naročila.

Nadalje je strokovna komisija naročnika preverila dopustnost ponudbe tretje uvrščenega **ponudnika SGP KOGRAD IGEM ZOD d.o.o.**, za katerega je prav tako ugotovila, da njegova ponudba **ni dopustna**, saj ponudnik ni ponudil predmeta javnega naročila, ki ga naročnik naroča v okviru predmetnega postopka oddaje javnega naročila. Po objavi obvestila o javnem naročilu na Portalu javnih naročil, je naročnik objavil spremembo ponudbenega predračuna (ki je sestavni del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), ki se odraža v spremenjenih posameznih postavkah popisa del in ki so jo bili ponudniki pri sestavi ponudbe dolžni upoštevati. Zadevni ponudnik te **spremembe ni upošteval** in je ob oddaji ponudbe predložil izpolnjeno staro (prvotno, a napačno) verzijo ponudbenega predračuna, ki pa ne odraža zadnjega stanja v popisu del. Ker ponudnik v ponudbeni dokumentaciji ni predložil ponudbenega predračuna, s katerim bi lahko naročniku na jasen in razviden način predstavil ponujeni predmet, upoštevaje spremenjene postavke in s tem povezane ponudbene cene, **ponudnik ni ponudil predmeta javnega naročila, ki ga potrebuje naročnik** in ki bo zadostil njegovim zahtevam in potrebam. Naročnik je zato ponudbo ponudnika kot nedopustno izločil iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Na zadnje je strokovna komisija naročnika preverila še dopustnost ponudbe zadnje uvrščenega ponudnika **LESNINA MG OPREMA, d.d., Ljubljana**, za katerega je ugotovila, da je njegova ponudba **dopustna**, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah

in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

IV.
Pogajanja

Skladno z navodili v razpisni dokumentaciji je naročnik izvedel pogajanja. Naročnik je v razpisni dokumentaciji med drugim navedel, da bodo na pogajanja vabljeni vsi ponudniki, za katere ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjujejo pogoje za sodelovanje, njihove ponudbe ustrezajo potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, so prispele pravočasno, pri njih ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija ter jih naročnik ni ocenil za neobičajno nizke. Skladno z navedenim je naročnik na pogajanja povabil ponudnika RAZVOJNI ZAVOD d.o.o. in LESNINA MG OPREMA, d.d., Ljubljana, katerih ponudbi sta bili ugotovljeni za dopustni.

Pogajanja so potekala kombinirano in sicer dne 10. 6. 2021, ob 09:00 in 10:00 uri, osebno na lokaciji naročnika ter dne 14 6. 2021, ob 10:00 uri, elektronsko preko portala eJN.

Predmet pogajanj je bila ponudbena cena.

V postopku pogajanj sta končno ponudbo oddala oba sodelujoča ponudnika, in sicer je ponudnik RAZVOJNI ZAVOD d.o.o. ponudil končno ponudbeno ceno, ki znaša **984.977,69 EUR z DDV**, ponudnik LESNINA MG OPREMA, d.d. pa je ponudil končno ponudbeno ceno 959.312,44 EUR z DDV, ki se po odpravi računske napake po soglasju ponudnika, pravilno glasi **959.288,07 EUR z DDV**.

V.
Odločitev o oddaji

Po zaključenih pogajanjih in ocenjevanju je bilo, v skladu z merili za izbor ugotovljeno, da je ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika LESNINA MG OPREMA, d.d., ki je ponudil ceno 959.288,07 EUR z DDV, zato se javno naročilo, skladno z merili za izbor, odda ponudniku LESNINA MG OPREMA, d.d., katerega ponudba je dopustna.

S tem je odločitev naročnika utemeljena.

Pravni pouk:
Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v petih delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku. Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči

preko portala e-Revizija (https://www.portalerevizija.si/). Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 19.185,76 EUR na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00220721.

OBČINA HORJUL
Janko Prebil, župan

VROČITI:
- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.