Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
Pot na Tojnice 40
1360 Vrhnika

**Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo**

# ODLOČITEV O IZBIRI STRANK OKVIRNEGA SPORAZUMA

| | |
|---|---|
| **NAROČNIK** | Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. |
| **PREDMET JAVNEGA NAROČILA** | Gradbena dela v občinah Vrhnika, Borovnica in Log-Dragomer ter asfaltiranje v občini Vrhnika v obdobju od 2017 do 2019 |
| **INTERNA ŠT. JN** | 4151-0001/2016 |
| **VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA** | Odprti postopek |
| **OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL** | JN000036/2017-B01 z dne 05.01.2017 |
| **DATUM** | 10.3.2017 |

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
Pot na Tojnice 40
1360 Vrhnika

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list Republike Slovenije št. 91/2015) naročnik, Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, sprejema naslednjo

## ODLOČITEV O IZBIRI STRANK OKVIRNEGA SPORAZUMA

**Naročnik bo sklenil okvirni sporazum na javnem razpisu za oddajo javnega naročila po odprtem postopku »Gradbena dela v občinah Vrhnika, Borovnica in Log-Dragomer ter asfaltiranje v občini Vrhnika v obdobju od 2017 do 2019« z naslednjimi ponudniki:**

**v sklopu 1: Gradbena dela v občinah Vrhnika, Borovnica in Log-Dragomer s ponudniki:**

1. **KOMUNALNE GRADNJE d.o.o., Gasilska cesta 5, 1290 Grosuplje;**
2. **TELEG-M d.o.o., Cesta v Pečale 36, 1231 Ljubljana – Črnuče;**
3. **PRENOVA - GRADBENIK d.o.o., Staneževič 39, 1210 Ljubljana – Šentvid.**

**v sklopu 2: Asfaltiranje v občini Vrhnika s ponudniki:**

1. **KPL d.o.o., Tbilisijska ulica 61, 1000 Ljubljana;**
2. **KOLEKTOR CPG d.d., Industrijska cesta 2, 5000 Nova Gorica;**
3. **GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o., Ulica heroja Lacka 8, 3000 Celje.**

**Obrazložitev:**

I.
**Podatki o prejetih ponudbah**

Naročnik je izvajal postopek oddaje javnega naročila »Gradbena dela v občinah Vrhnika, Borovnica in Log-Dragomer ter asfaltiranje v občini Vrhnika v obdobju od 2017 do 2019« po odprtem postopku, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN000036/2017-B01 z dne 05.01.2017.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 20.02.2017 do 08:30 ure so prispele ponudbe dvanajstih (12) ponudnikov, in sicer:

| Zap. št. | Datum prejema | Čas prejema | Ponudnik |
|---|---|---|---|
| 1. | 17.02.2017 | 8:50 | GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o., Ulica heroja Lacka 8, 3000 Celje |
| 2. | 20.02.2017 | 7:55 | KPL d.o.o., Tbilisijska ulica 61, 1000 Ljubljana |
| 3. | 20.02.2017 | 7:58 | CPK d.d., Ulica 15.maja 14, 6000 Koper - Capodistria |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 4. | 20.02.2017 | 8:10 | HIP PLUS d.o.o., Vače 103, 1252 Vače |
| 5. | 20.02.2017 | 8:12 | HIP KA d.o.o., Peričeva ulica 17, 1000 Ljubljana |
| 6. | 20.02.2017 | 8:14 | KOLEKTOR CPG d.d., Industrijska cesta 2, 5000 Nova Gorica |
| 7. | 20.02.2017 | 8:16 | PRENOVA - GRADBENIK d.o.o., Staneţiče 39, 1210 Ljubljana – Šentvid |
| 8. | 20.02.2017 | 8:16 | PIRC GRADNJE d.o.o. Ljubljana, Babičeva ulica 7, 1000 Ljubljana |
| 9. | 20.02.2017 | 8:17 | NG, d.o.o., Šmihel 58, 8000 Novo mesto |
| 10. | 20.02.2017 | 8:18 | KOMUNALNE GRADNJE d.o.o., Gasilska cesta 5, 1290 Grosuplje |
| 11. | 20.02.2017 | 8:22 | GARNOL, d.o.o., Laze 18A, 4000 Kranj |
| 12. | 20.02.2017 | 8:28 | TELEG-M d.o.o., Cesta v Pečale 36, 1231 Ljubljana – Črnuče |

## II.
## Razvrstitev glede na postavljena merila

Naročnik je v skladu z 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v razpisni dokumentaciji, in sicer:

SKLOP 1: Gradbena dela v občinah Vrhnika, Borovnica in Log-Dragomer

| **PONUDNIK** | **SKUPNA PONUDBENA CENA (brez DDV)** |
|---|---|
| KOMUNALNE GRADNJE d.o.o. | 288.012,40 EUR |
| TELEG-M d.o.o. | 497.797,20 EUR |
| PRENOVA-GRADBENIK d.o.o. | 557.358,50 EUR |
| GARNOL, d.o.o. | 606.325,00 EUR |
| PIRC GRADNJE d.o.o. | 673.000,00 EUR |
| NG d.o.o. | 676.350,00 EUR |
| CPK d.d. | 692.083,00 EUR |
| GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o. | 931.760,00 EUR |
| HIP KA d.o.o. | 1.454.000,00 EUR |

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
Pot na Tojnice 40
1360 Vrhnika

SKLOP 2: Asfaltiranje v občini Vrhnika

| PONUDNIK | SKUPNA PONUDBENA CENA (brez DDV) |
|---|---|
| CPK d.d. | 859.146,00 EUR |
| KPL d.o.o. | 904.626,50 EUR |
| KOLEKTOR CPG d.d. | 932.708,50 EUR |
| GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o. | 1.008.757,00 EUR |
| HIP PLUS d.o.o. | 1.120.710,00 EUR |

## IV.
## Preverjanje dopustnosti ponudb

Strokovna komisija je skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 v sklopu 1 preverila dopustnost ponudb ponudnikov KOMUNALNE GRADNJE d.o.o., TELEG-M d.o.o., PRENOVA-GRADBENIK d.o.o., ki so bile v sklopu 1 ocenjene kot prve tri ekonomsko najugodnejše ponudbe in v sklopu 2 dopustnost ponudb ponudnikov CPK d.d., KPL d.o.o., KOLEKTOR CPG d.d., GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o. in HIP PLUS d.o.o., ki so bile v sklopu 2 ocenjene kot ekonomsko najugodnejše.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je zato pred oddajo javnega naročila skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preverila, ali je ponudba ponudnika KOMUNALNE GRADNJE d.o.o., ki je bila v sklopu 1 ocenjena kot najugodnejša, dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika KOMUNALNE GRADNJE d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika KOMUNALNE GRADNJE d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik KOMUNALNE GRADNJE d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Naročnik je pri pregledovanju ponudbe ponudnika KOMUNALNE GRADNJE d.o.o. ugotovil, da je ponudba ponudnika KOMUNALNE GRADNJE d.o.o. neobičajno nizka, saj je vrednost ponudbe za več kot 50 odstotkov nižja od povprečne vrednosti pravočasnih ponudb v sklopu 1 in za več kot 20 odstotkov nižja od naslednje uvrščene ponudbe v sklopu 1, zato je naročnik v skladu z drugim odstavkom 86. člena ZJN-3 ponudnika KOMUNALNE GRADNJE pozval na pojasnilo neobičajno nizke ponudbe. Ponudnik je neobičajno nizko ponudbo ustrezno pojasnil zato je njegova ponudba dopustna.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika TELEG-M d.o.o., ki je bila v sklopu 1 ocenjena kot druga najugodnejša, dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika TELEG-M d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika TELEG-M d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik TELEG-M d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija naročnika je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika PRENOVA-GRADBENIK d.o.o., ki je bila v sklopu 1 ocenjena kot tretja najugodnejša, dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika PRENOVA-GRADBENIK d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika PRENOVA-GRADBENIK d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik PRENOVA-GRADBENIK d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija je nato pristopila k preverjanju ponudb v sklopu 2, in sicer je preverila ali je ponudba ponudnika CPK d.d., ki je bila v sklopu 2 ocenjena kot najugodnejša, v sklopu 2 dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika CPK d.d. v sklopu 2 in ugotovila, da ponudba ponudnika CPK d.d. v sklopu 2 ni dopustna, saj ponudnik CPK d.d. v svoji ponudbi za sklop 2 ni predložil ponudbenega predračuna, ki ga je naročnik objavil na portalu javnih naročil s popravkom št. JN000036/2017-K05 z dne 13.02.2017. Ker ponudnik CPK d.d. v ponudbi za sklop 2 ni upošteval navedenega popravka ponudbenega predračuna, ki je z objavo na portalu javnih naročil postal del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in so ga ponudniki pri pripravi ponudb morali upoštevati, ponudnik CPK d.d. v svoji ponudbi ni ponudil vseh razpisanih gradbenih del za predmetno javno naročilo v sklopu 2. V popravljenem ponudbenem predračunu so bile namreč dodane nove postavke kot v prvotno objavljenem ponudbenem predračunu za sklop 2, zaradi česar ponudnik ni do roka za prejem ponudb podal ceno na enoto za vse zahtevane postavke in njegova skupna ponudbena cena ne vsebuje vseh zahtevanih postavk. Ker bi sprememba ponudbenega predračuna pomenila spremembo cene na enoto brez DDV in posledično tudi spremembo skupne vrednosti ponudbe brez DDV, ki ne bi bila posledica odprave računske napake, je dopolnjevanje in popravljanje ponudbe ponudnika CPK d.d. na podlagi šestega odstavka 89. člena ZJN-3 v tem delu prepovedano, zato je naročnik ponudnika CPK d.d. v sklopu 2 izključil iz postopka javnega naročanja.

Strokovna komisija je nadalje preverila, ali je ponudba ponudnika KPL d.o.o., ki je bila v sklopu 2 ocenjena kot druga najugodnejša, dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika KPL d.o.o. in ugotovila, da je ponudba ponudnika KPL d.o.o. dopustna, saj jo je predložil ponudnik KPL d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Strokovna komisija je nato preverila, ali je ponudba ponudnika KOLEKTOR CPG d.d., ki je bila v sklopu 2 ocenjena kot tretja najugodnejša, dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika KOLEKTOR CPG d.d. in ugotovila, da je ponudba ponudnika KOLEKTOR CPG d.d. dopustna, saj jo je predložil ponudnik KOLEKTOR CPG d.d., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.
Zatem je strokovna komisija preverila, ali je ponudba ponudnika GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o., ki je bila v sklopu 2 ocenjena kot četrta najugodnejša, dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o., in ugotovila, da je ponudba ponudnika GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o., dopustna, saj jo je predložil ponudnik GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o., za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehnični specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Na koncu je strokovna komisija naročnika preverila še, ali je ponudba ponudnika HIP PLUS d.o.o., ki je bila v sklopu 2 ocenjena kot peta najugodnejša, dopustna. Strokovna komisija naročnika je pred oddajo javnega naročila preverila obstoj in vsebino podatkov iz ponudbe ponudnika HIP PLUS d.o.o. v sklopu 2 in ugotovila, da ponudba ponudnika HIP PLUS d.o.o. v sklopu 2 ni dopustna, saj ponudnik HIP PLUS d.o.o. v svoji ponudbi za sklop 2 ni predložil ponudbenega predračuna, ki ga je naročnik objavil na portalu javnih naročil s popravkom št. JN000036/2017-K05 z dne 13.02.2017. Ker ponudnik HIP PLUS d.o.o. v ponudbi za sklop 2 ni upošteval navedenega popravka ponudbenega predračuna, ki je z objavo na portalu javnih naročil postal del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in so ga ponudniki pri pripravi ponudb morali upoštevati, ponudnik HIP PLUS d.o.o. v svoji ponudbi ni ponudil vseh razpisanih gradbenih del za predmetno javno naročilo v sklopu 2. V

popravljenem ponudbenem predračunu so bile namreč dodane nove postavke kot v prvotno objavljenem ponudbenem predračunu za sklop 2, zaradi česar ponudnik ni do roka za prejem ponudb podal ceno na enoto za vse zahtevane postavke in njegova skupna ponudbena cena ne vsebuje vseh zahtevanih postavk. Ker bi sprememba ponudbenega predračuna pomenila spremembo cene na enoto brez DDV in posledično tudi spremembo skupne vrednosti ponudbe brez DDV, ki ne bi bila posledica odprave računske napake, je dopolnjevanje in popravljanje ponudbe ponudnika HIP PLUS d.o.o. na podlagi šestega odstavka 89. člena ZJN-3 v tem delu prepovedano. Nadalje je naročnik na podlagi devetega do dvanajstega odstavka 77. člena ZJN-3 podatke glede razlogov za izključitev in pogojev za sodelovanje preveril v enotnem informacijskem sistemu e-Dosje. Iz opravljene poizvedbe izhaja, da ima ponudnik HIP PLUS d.o.o. na dan oddaje ponudbe 20.02.2017 50 eurov ali več zapadlih, neplačanih obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira Finančna uprava RS, kar predstavlja razlog za izključitev po drugem odstavku 75. člena ZJN-3 in točki 9.2.1.2. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Na podlagi vsega navedenega je naročnik ponudnika HIP PLUS d.o.o. v sklopu 2 izključil iz postopka javnega naročanja.

## IV.
## Odločitev o izbiri strank okvirnega sporazuma

Ob upoštevanju razpisne dokumentacije, ki določa, da bo naročnik sklenil okvirni sporazum z največ tremi ponudniki, in sicer tistimi, ki bodo v odprtem postopku oddali dopustno ponudbo in ponudili ekonomsko najugodnejšo ponudbo, glede na merilo za izbor, določeno v tej dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, strokovna komisija ugotavlja, da so ponudbe treh ekonomsko najugodnejših ponudnikov, to so ponudbe ponudnikov KOMUNALNE GRADNJE d.o.o., TELEG-M d.o.o. in PRENOVA-GRADBENIK d.o.o., dopustne, zato bo naročnik v sklopu 1 sklenil okvirni sporazum s ponudniki KOMUNALNE GRADNJE d.o.o., TELEG-M d.o.o. in PRENOVA-GRADBENIK d.o.o.

Strokovna komisija nadalje ugotavlja, da v sklopu 2 ponudba najugodnejšega ponudnika CPK d.d. ni dopustna. Strokovna komisija zato ugotavlja, da so v sklopu 2 izmed dopustnih ponudb tri ekonomsko najugodnejše ponudbe ponudnikov KPL d.o.o., KOLEKTOR CPG d.d. in GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o., zato bo naročnik v sklopu 2 sklenil okvirni sporazum s ponudniki KPL d.o.o., KOLEKTOR CPG d.d. in GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o.

***

S tem je obrazložitev naročnika v celoti obrazložena.

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
Pot na Tojnice 40
1360 Vrhnika

**Pravni pouk:**

Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih delovnih dneh od prejema odločitve o izbiri strank okvirnega sporazuma v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/2011 in 63/2013). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, s kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za finance, sektor za javno-zasebno partnerstvo in sistem javnega naročanja. Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči po pošti priporočeno s povratnico ali v elektronski obliki, če je overjen s kvalificiranim potrdilom. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini:

| | |
|---|---|
| SKLOP 1 | 7.027,50 EUR |
| SKLOP 2 | 22.072,89 EUR |

na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00003617.

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
direktorica Brigita Šen Kreže

VROČITI:

- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.