

Datum:24.08.2021


Številka: 91/SKL-2021, 004153/2021

Splošna bolnišnica Celje, Oblakova ulica 5, 3000 Celje, ki jo zastopa direktorica mag. Margareta Guček Zakošek (v nadaljevanju: naročnik) na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembo, v nadaljevanju: ZJN-3) izdaja

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila »Vzdrževanje medicinske opreme proizvajalca GE Healthcare«,« objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN004153/2021-B01 in v Uradnem listu EU 2021/S 118-310442 se javno naročilo ne odda.

Obrazložitev:

Naročnik je dne 18.06.2021 objavil obvestilo na naročilu za predmet »Vzdrževanje medicinske opreme proizvajalca GE Healthcare«,« ki je voden pod objavo JN004153/2021-B01 Obvestilo o naročilu (EU 2 - SL)  2021/S 118-310442.

Na rok za oddajo ponudbe dne je prispela ena ponudba in sicer ponudba ponudnika

- GH HOLDING storitvena družba d.o.o., Letališka cesta 027, 1000 Ljubljana

Ponudnik je podal ponudbo z elementi:

Merilo A, končna ponudbena vrednost v EUR z DDV 258.331,58, merilo B- ponudbena cena na svetovalno uro v EUR z DDV 65,00 EUR.

Naročnik je pregledal ponudbo in ugotovil, da ponudnik v ponudbi ni predložil:

- Izjavo, dano pod kazensko in materialno odgovornostjo, z navedbo imen in priimkov serviserjev (pooblaščen servis mora imeti na razpolago vsaj enega serviserja), ki je usposobljen za vzdrževanje ponujene opreme. Serviserji morajo že v času oddaje ponudbe imeti s pooblaščenim servisom sklenjeno pogodbo o zaposlitvi ali civilnopravno pogodbo o delu ali kakšno drugo civilnopravno pogodbo o sodelovanju – v izjavi je potrebno navesti obliko sklenjene pogodbe in čas trajanja te pogodbe. V primeru, da gre za redno zaposlenega serviserja pri pooblaščenem servisu je potrebno priložiti obrazce M-1/M-2 (prijava, odjava iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja), ki dokazuje sklenjeno pogodbo o zaposlitvi.

- Certifikate o usposobljenosti za brezhibno vzdrževanje referenčne opreme izdane s strani učnega servisnega centra proizvajalca, ki so jih pridobili navedeni serviserji v izjavi iz tretje točke. Pojem »referenčna oprema« si bo naročnik tolmačil iz vidika potrebnega pridobljenega strokovnega znanja usposobljenih oseb za vzdrževanje opreme, ki je primerljiva ponujeni opremi. Certifikat ne sme biti starejši od 24 mesecev (leto izdaje najkasneje 2019)

- Načrt preventivnega vzdrževanja (OBR-13, list 2)

- Cenik rezervnih delov (OBR-13, list 3)

Ponudnik je v ponudbi nominiral serviserja KMD, ki je zaposlen pri družbi M. Naročnik ugotavlja, da je ponudnik oddal samostojno ponudbo, brez nominacije partnerja ali podizvajalca. Predmet naročila je izvedba storitev, zato je nominacija osebe, ki izvaja del predmeta naročila obvezna, kar je naročnik jasno določil v Navodilih ponudnikov. Oseba, ki prevzema storitve servisiranja prevzema del predmeta naročila, vsled česar bi moral ponudnik že v ponudbi družbo M., ki je delodajalec serviserja nominirati v ponudbi. Ponudnik tega ni storil. Naročnik ugotavlja, da peti odstavek 89. člena ZJN-3 ne omogoča naknadnega imenovanja podizvajalca, ker imenovanje podizvajalca predstavlja poslovno odločitev ponudnika, slednja pa ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka za predložitev prijav, bi bilo mogoče naknadno preveriti, kar je skladno s prakso Državne revizijske komisije¹.

Naročnik tako ugotavlja, da je ponudnik dopolnil ponudbo v nasprotju z omejitvami iz 89. člena ZJN-3, zato je treba ponudbo zavrniti.

Naročnik tudi ugotavlja, naknadna predložitev cenika rezervnih delov predstavlja nedopustno spremembo ponudbe. Četudi cenik rezervnih delov ni merilo za izbor ponudnika, pa naročnik ugotavlja, da se tem, ko je ponudnik šele v dopolnitvi definiral rezervne dele (opis in kataloška številka ter določil njihovo vrednost), kar pomeni, da je po roku za oddajo ponudbe definiral predmet svoje ponudbe, kar ob omejitvah iz 89. člena ZJN-3 predstavlja nedopustno dopolnitev. Ponudbe načeloma po poteku roka za ponudbo ni mogoče spreminjati oz. popravljati, vendar lahko naročnik v določenih primerih od ponudnikov zahteva, da dopolnijo, popravijo, spremenijo ali pojasnijo ponudbeno dokumentacijo. Pozivanje k pojasnjevanju, dopolnjevanju ali popravku ponudb, glede na dikcijo petega odstavka 89. člena ZJN-3, ni naročnikova dolžnost, kot to meni Državne revizijske komisije št. 018-029/2017, 018-018-068/2017, 018-088/2017). Pri tem naročnik nima popolne diskrecijske pravice, saj mora vedno ravnati v skladu s temeljnimi načeli

¹ Glej npr. DKOM v zadevi 018-42/2018, 018-232/2017

javnega naročanja, zlasti v skladu z načelom preglednosti in načelom enakopravne obravnave ponudnikov. Iz sodne prakse Sodišča EU (prim. npr. sodbe C-599/10, SAG ELV Slovensko in drugi, ECLI:EU:C:2012:191; C-336/12, Manova, ECLI:EU:C:2013:647; C-324/14, Partner Apelski Dariusz, ECLI:EU:C:2016:214; C-387/14, Esaprojekt, ECLI:EU:C:2017:338 in C-131/16, Archus in Gama, ECLI:EU:C:2017:358) izhaja, da načelo enakega obravnavanja in zahteva po preglednosti nasprotujeta kakršnim koli pogajanjem med naročnikom in ponudnikom v okviru postopka oddaje javnih naročil, kar pomeni, da predložene ponudbe načeloma ni več mogoče spreminjati niti na pobudo naročnika niti na pobudo ponudnika, saj bi to sicer lahko pomenilo, da se naročnik v nasprotju z načelom enakega obravnavanja s ponudnikom zaupno pogaja o ponudbi v škodo drugih ponudnikov. Načelo enakega obravnavanja pa ne nasprotuje temu, da se ponudba v točno določenem delu popravi ali dopolni, kadar so v zvezi z njo očitno potrebna pojasnila ali če je treba odpraviti očitne pisne pomote. Poziv javnega naročnika ponudniku, naj predloži zahtevane podatke in dokumente, načeloma ne sme zadevati ničesar drugega kot pojasnitev ponudbe tega ponudnika ali popravilo očitne napake v tej ponudbi, zato ponudniku ne sme na splošno omogočiti, da predloži izjave in dokumente, katerih predložitev je bila zahtevana z razpisno dokumentacijo in ki niso bili predloženi v roku za predložitev ponudb. Poleg tega dopolnitve ali popravki prvotne ponudbe ne smejo privedi do njene bistvene spremembe, saj je mogoče prvotno ponudbo popraviti le izjemoma in le, če ta sprememba ne privede do tega, da se dejansko predloži nova ponudba. Naročnik mora ponudnike obravnavati enakopravno, tako da zahteva po pojasnilih na koncu postopka izbire ponudb glede na izid tega postopka ne daje vtisa, da je neupravičeno koristila oziroma škodovala enemu ali več ponudnikom, na katere je bila naslovljena. Na podlagi navedenih izhodišč je Sodišče EU dopustilo popravilo oz. dopolnitev podatkov iz ponudbene dokumentacije, vendar v omejenem obsegu in pod pogojem, da gre za takšne elemente oz. podatke, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, je mogoče objektivno preveriti. Ker je ponudnik šele v dopolnitvi ponudbe definiral rezervne dele in njihove cene naročnik ugotavlja, da je bila izvedena nedopustna dopolnitev ponudbe².

Glede na navedeno naročnik ugotavlja, da je prejel ponudbo, ki jo ni mogoče označiti kot dopustno ponudbo v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Naročnik bo po pravnomočnosti odločitve o neoddaji ponovil javno naročilo za isti predmet naročila.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka te odločitve.

Pravni pouk:

² Glej smiselno DKOM v zadevi 018-084/2020.

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v osmih (8) delovnih dni od prejema odločitve o oddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo. Vlagatelj mora zahtevek za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v višini 1.000,00 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290-00415321).

Naročnik: Splošna bolnišnica Celje

Direktorica

Mag. Margareta Guček Zakošek

Žig in podpis:

