Datum: 16.9.2021

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Naročnik Arriva d.o.o. je objavil skupno javno naročilo za "Nakup pnevmatik za avtobuse" v svojem imenu in imenu naročnika Arriva Dolenjska in Primorska d.o.o.

Naročilo je bilo objavljeno 12.8.2021 po postopku oddaje naročila male vrednosti na Portalu javnih naročil pod št. objave: JN005528/2021-W01.

V skladu z določili 90. člena Zakona o javnem naročanju ZJN-3A (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18) naročnik obvešča, da se javno naročilo odda po sklopih naslednjim ponudnikom:

- **Sklop 1**: nove pnevmatike
  PROTECT TRADE d.o.o., C. Leona Dobrotinška 27, 3230 Šentjur

- **Sklop 2**: obnovljene pnevmatike
- **PROTECT TRADE d.o.o.**, C. Leona Dobrotinška 27, 3230 Šentjur

Arriva d.o.o.

Direktor
Bo Erik Stig Karlsson

Arriva d.o.o.
5

O b r a z l o ž i t e v :

Naročnik je do roka za oddajo ponudb (31.8.2021 do 10.00 ure) v sistemu e-JN prejel 3 ponudbe, in sicer:
- LEMAS d.o.o., Vodnikova 232, 1000 Ljubljana
- CONTINENTAL Adria pnevmatike d.o.o., Zagrebška cesta 104, 2000 Maribor
- PROTECT TRADE d.o.o., C.Leona Dobrotinška 27, 3230 Šentjur

Naročnik je do roka za oddajo ponudb v fizični obliki prejel še 2 garanciji za resnost ponudbe, in sicer od ponudnika Lemas d.o.o. in od ponudnika Protect Trade d.o.o.

Ponudbene vrednosti v € brez DDV so naslednje:

Ponudnik	**LEMAS d.o.o.**	**CONTINENTAL Adria pnevmatike d.o.o.**	**PROTECT TRADE d.o.o.**
SKLOP 1 – nove pnevmatike	/	139.775,96	113.054,00
SKLOP 2 – obnovljene pnevmatike	94.660,00	84.315,32	94.812,00

1. Strokovni pregled ponudb

a) Ponudnik Lemas d.o.o.

Naročnik je v navodilih za izpolnjevanje ponudbenega predračuna za sklop 2 določil: »Ponudnik mora k ponudbi priložiti slike ponujenih profilov tekalne površine po posameznem proizvajalcu in nazivu ponujenega profila – eni sliki lahko pripada trak samo enega proizvajalca in tipa. Slike naj bodo v obliki priloge k predračunu.« Poleg tega je naročnik v razpisni dokumentaciji opredelil, da mora ponudnik ponuditi profil tekalne površine, ki ne sme bistveno odstopati glede na slike profilov za obnovo. Naročnik je v predračunu za postavke predračuna pod zaporednimi številkami 1 - 7 objavil eno sliko profila, za postavke predračuna pod zaporednimi številkami 8 - 12 pa drugo sliko profila.

Pri pregledu predračuna za sklop 2 ponudnika Lemas d.o.o. je naročnik ugotovil, da je ponudnik v predračunu za sklop 2 za postavke predračuna pod zaporednimi številkami 1 – 7 ponudil pnevmatiko oznake XDA4S (coach), proizvajalca traku Michelin Recamic, priloga predračuna je bila tudi slika profila, kar je skladno z navodili naročnika. Nadalje pa je ponudnik za postavke predračuna 8 – 10 ponudil pnevmatiko oznake UD2L proizvajalca Marangoni, za postavke predračuna 11 – 12 pa je ponudil pnevmatiko oznake K16 proizvajalca Kraiburg in za oba hkrati priložil tudi slike profila. Kot že navedeno je naročnik za postavke predračuna 8 - 12 zahteval, da ponudnik za vse navedene postavke ponudi trak enega proizvajalca in tipa, ponudnik Lemas pa je za te postavke ponudil trak dveh različnih proizvajalcev. Taka ponudba ne ustreza zahtevam naročnika, vsaka sprememba pa bi dejansko pomenila novo ponudbo v okviru tehničnih specifikacij, kar pa v skladu z ZJN-3 (6. odstavek 89. člena) in ustaljene prakse Državne revizijske komisije ni dopustno.

Poleg tega je naročnik v razpisni dokumentaciji od ponudnika zahteval dokazilo o pridobljenem potrdilu o dovoljenju za označevanje po regulativi UN/ECE R 109 – iz priloženega potrdila ponudnika Lemas d.o.o. (Certifikat.pdf) ni razvidno, da je certifikat pridobila družba Lemas d.o.o., iz potrdila celo izhaja da se certifikat glasi na proizvajalca Gumiipex-gpr d.d. iz Varaždina. Navedeno bi dejansko lahko pomenilo, da ponudnik sodeluje z družbo Gumiipex-gpr d.d. in bi v tem primeru moral priglasiti podizvajalca, vendar je ponudnik označil, da oddaja ponudbo samostojno. Naročnik navedenega dejstva pri ponudniki ni preverjal, saj je izločitveni razlog obstajal že pri preveritvi predračuna, kot navedeno v predhodnem odstavku.

Nadalje je naročnik zahteval tudi predložitev Izjave o izpolnjevanju osnovne sposobnosti za vse osebe, ki so članice upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa pravne osebe ali osebe, ki ima pooblastilo za zastopanje ali odločanje. Iz ponudbe ponudnika Lemas in registra pravnih oseb AJPES je razvidno, da družbo zastopa direktor Marko Sajovic, ter prokuristka Mojca Jan, medtem ko je bila ponudbi priložena le izjava prokuristke Mojce Jan. Ponudnik torej ni predložil vseh zahtevanih dokumentov in s tem ponudba tudi iz tega razloga ne ustreza zahtevam naročnika.

Ponudba ponudnika Lemas d.o.o. iz vseh navedenih razlogov ne ustreza zahtevam naročnika, zato je nedopustna in se izloči iz nadaljnjega ocenjevanja ponudb.

b) Ponudnik Continental Adria pnevmatike d.o.o.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji v točki 3.2.1. določil, da mora ponudnik predložiti bančno garancijo ali kavcijsko zavarovanje v višini 10.000€ v skladu z zadnjim odstavkom točke 3.1.2 razpisne dokumentacije, kjer je naročnik opredelil, da ponudnik zahtevano zavarovanje za resnost ponudbe lahko pošlje po klasični pošti ali dostavi na naslov naročnika najkasneje do roka za oddajo ponudb in še, da je zavarovanje za resnost ponudbe lahko tudi elektronsko podpisano s kvalificiranim digitalnim potrdilom in predloženo med ostale dokumente preko sistema e-JN. Naročnik na njegov naslov do roka za oddajo ponudb ni prejel zahtevane bančne garancije za resnost ponudbe. Po pregledu ponudbe, predložene v sistem e-JN, je naročnik ugotovil, da bančna garancija ni bila predložena niti v elektronski obliki, kot je to dopustil naročnik v točki 3.1.2. razpisne dokumentacije.

Kot je Državna revizijska komisija (Dkom) že večkrat zapisala, iz določbe tretjega odstavka 88. člena ZJN-3 izhaja, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki je tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje. Naročniku prejeto zavarovanje za resnost ponudbe zagotavlja, da po razkritju ponudbenih cen in ostalih elementov meril na javnem odpiranju ponudb ne pride do dogovarjanj med ponudniki oz. do takšnih ravnanj, ko bi najugodnejši ponudniki umaknili svoje ponudbe v korist manj ugodnemu (dražjemu) ponudniku oz. ko z naročnikom ne bi več hoteli sodelovati v postopku pregledovanja in ocenjevanja ponudb. Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe Dkom zavzema stališče, da gre za tisti del ponudbe, ki ga ni mogoče dopolnjevati naknadno. Zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi, zato ta pomanjkljivost predstavlja podlago za izločitev ponudbe.

Ponudba ponudnika Continental Adria pnevmatike d.o.o. iz navedenega razloga ne ustreza zahtevam naročnika in je nedopustna in se na podlagi navedenega izloči iz nadaljnjega ocenjevanja ponudb.

c) Ponudnik Protect Trade d.o.o.

Ponudnik je predložili vse dokumente, ki so bili zahtevani v razpisni dokumentaciji, njegova ponudba ustreza zahtevam naročnika ter izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje v skladu z ZJN-3.

Ponudba ponudnika Protect Trade d.o.o. je dopustna.

2. Razvrščanje ponudb

Naročnik je v razpisni dokumentaciji v točki 3.3. opredelil merilo za posamezni sklop, in sicer da bo med **dopustnimi ponudbami** izbral ponudbo na podlagi **ekonomsko najugodnejše ponudbe** kot opisano v predmetni točki.

SKLOP 1 – nove pnevmatike

Naročnik je v sklopu 1 določil, da se poleg ponujene vrednosti za nakup pnevmatik (max 85 točk) upošteva tudi razred porabe goriva (max 5 točk), razred oprijema na mokri podlagi (max 8 točk) ter ponujena vrednost za šolanje (max 2 točki). Naročnik je prejel le eno dopustno ponudbo v sklopu 1:

Rang	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV	Število točk
1.	Protect Trade d.o.o.	113.054,00	100

SKLOP 2 – obnovljene pnevmatike

Naročnik je v sklopu 2 določil, da je ekonomsko najugodnejša ponudba, ponudba z najnižjo ceno. Naročnik je prejel le eno dopustno ponudbo v sklopu 2:

Rang	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV
1.	Protect Trade d.o.o.	94.812,00

3. Sklep

Za izvedbo javnega naročila JN005228/2021-W01 "Nakup pnevmatik za avtobuse" se za sklop 1 – nove pnevmatike in za sklop 2 – obnovljene pnevmatike izbere ponudnik Protect Trade d.o.o.

Izbrani ponudnik v celoti izpolnjuje vse pogoje za izvedbo javnega naročila in ima ekonomsko najugodnejšo ponudbo v obeh sklopih. S tem je odločitev naročnika utemeljena in obrazložena.

Pravni pouk:
Zahtevek za revizijo, ki se nanaša na odločitev o oddaji naročila, se lahko vloži v petih (5) delovnih dneh po prejemu odločitve naročnika o dodelitvi naročila. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil. Pravno varstvo ponudnikov v postopku oddaje javnega naročila določa Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (»ZPVPJN-C«).

Vlagatelj mora vložiti zahtevek za revizijo na portalu eRevizija. Dokument se šteje za vloženega na portalu eRevizija z dnem, ko informacijski sistem vložniku samodejno potrdi prejem. Vsi dokumenti se morajo pretvoriti v elektronsko obliko – če to ni mogoče, se listina vroči neposredno na naročnikovem naslovu ali po pošti, na portalu eRevizija pa vložnik navede, katere listine vroča neposredno. V zahtevku za revizijo mora vlagatelj navesti vse zahtevane podatke iz 15. člena ZPVPJN in priložiti potrdilo o plačilu takse.

Takso po 2. odstavku 71. člena ZPVPJN-A plača vlagatelj na račun Ministrstva za finance št. SI56 0110 0100 0358 802, Banka Slovenije, sklic: 11 16110-7111290-00482321, in sicer:

- Za sklop 1 v višini 2.758,52 €
- Za sklop 2 v višini 2.313,41 €

Arriva d.o.o.
Direktor
Bo Erik Stig Karlsson