Slovenske železnice

SŽ – Potniški promet, d.o.o.

Direktor

Kolodvorska ul. 11, 1506 Ljubljana
Tel.: 01 / 29 12 402
Faks: 01 / 29 12 838
E-pošta: bostjan.koren@slo-zeleznice.si

Številka: 60402-1/2016-32
Signatura: 178.1
Datum: 16. 03. 2017

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, v nadaljevanju ZJN-3) naročnik SŽ-Potniški promet, d.o.o. izdaja

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA
po odprtem postopku

*za **" Vgradnja GSM-R naprav v vozna sredstva družb SŽ-Potniški promet, d.o.o. in SŽ-Tovorni promet, d.o.o."**, objavljenem v Uradnem listu Evropske unije TED: **2016/S 159-287870** z dne 19.08.2016 in Portalu javnih naročil dne **17.08.2016**, oznaka objave **JN004739/2016-E01**, z dopolnitvami objav št. JN004739/2016-K01 z dne **14.09.2016,** JN004739/2016-K02 z dne 16.09.2016, JN004739/2016-K03 z dne 20.09.2016, JN004739/2016-K04 z dne 03.10.2016 ter JN004739/2016-K05 z dne 05.10.2016.*

Javno naročilo se odda ekonomsko najugodnejšemu ponudniku:

Iskratel, telekomunikacijski sistemi, d.o.o., Kranj
Ljubljanska cesta 24a
4000 Kranj

*v skupni vrednosti **3.244.869,80** EUR brez DDV oziroma*

*v skupni vrednosti **3.958.741,16** EUR z DDV.*

Obrazložitev:

Naročnik je do roka predpisanega za oddajo ponudb, to je do 24.10.2016, do 10:00 ure prejel 8 (osem) pravočasno prispelih ponudb.

Po odpiranju ponudb je komisija naročnika pravočasno prispele ponudbe v skladu s točko 14. Pregled ponudb razpisne dokumentacije in v skladu s 4. odst. 89. člena ZJN-3 najprej razvrstila vse pravočasne ponudbe po merilih in vsako ponudbo posebej preverila z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila ter pregledala ustreznost predloženih finančnih zavarovanj za resnost ponudbe.

Pri ponudbah pri katerih je ugotovljeno, da ponujeni predmet javnega naročila ne ustreza zahtevam naročnika, naročnik v skladu s 4. odst. 89. člena ZJN-3 v nadaljevanju ni preveril teh ponudb glede obstoja razlogov za izključitev in izpolnjevanja pogojev za sodelovanje.

Ponudbe pri katerih je ugotovljeno, da ponudnik ni predložil zahtevanega finančne zavarovanja za resnost ponudbe v vsebini in z veljavnostjo kot je bila zahtevana v točki n.1) razpisne dokumentacije, so bile izločene iz nadaljnjega postopka.

*Ponudba ponudnika **T-CZ, a.s.**, Na Strži 28/241, 140 00 Praha 4, Češka se je na podlagi obeh meril uvrstila na 1. mesto s 92,81 točke. Pri pregledu ponudbe ponudnika T-CZ, a.s. je naročnik ugotovil, da je ponudba skladna s tehničnimi zahtevami naročnika glede predmeta javnega naročila. Naročnik je ugotovil, da je ponudnik T-CZ, a.s. ponudbi predložil finančno zavarovanje za resnost ponudbe, ki na podlagi zahtev v točki n.1) razpisne dokumentacije ne ustreza po višini (manj kot 3% od ponudbene vrednosti). Zato ponudba na podlagi neustrezne višine finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ne izpolnjuje zahtevanih pogojev, zato je bila s strani strokovne komisije ocenjena kot nedopustna in izločena iz nadaljnjega postopka javnega naročanja.*

*Ponudba ponudnika **STRABAG Infrastructure and Safety Solutions GmbH,** Headquarters Austria, Ignatz-Koeck str. 19, 1210 Wien se je na podlagi obeh meril uvrstila na 2. mesto s 84,32 točke. Pri pregledu ponudbe ponudnika STRABAG Infrastructure and Safety Solutions GmbH, je naročnik ugotovil, da ponudnik pogojuje izvedbo javnega naročila z zagotovitvijo tirov in hal za izvedbo vgradnje opreme. Iz ponudbe ni jasno in nedvoumno razvidno pod kakšnimi pogoji bi naročnik zahtevano zagotovil. Pogoj naročnika zapisan v razpisni dokumentaciji je, da ponudnik z izvedbo nabave in vgradnje GSM-R naprav v vozna sredstva nima nobenih dodatnih stroškov, torej morajo biti vsi stroški že upoštevani v ponudbeni ceni. Ponudba ni primerljiva z ostalimi pravočasno predloženimi ponudbami. Naročnik je ugotovil, da mu ponudnik ponuja variantno/opcijsko ponudbo, kar ni skladno z zahtevo v razpisni dokumentaciji in v obvestilu o naročilu. Ponudba ni skladna s tehničnimi zahtevami naročnika glede predmeta javnega naročila in je iz tega razloga ocenjena kot nedopustna in je izločena iz nadaljnjega postopka.*

*Ponudba ponudnika **Iskra, elektro in elektronska industrija, d.d.**, Stegne 21, 1000 Ljubljana se je na podlagi obeh meril uvrstila na 3. mesto s 80,06 točke. Pri pregledu ponudbe ponudnika Iskra, elektro in elektronska industrija, d.d. je naročnik ugotovil, da je ponudnik ponudbi predložil zahtevano finančno zavarovanje za resnost ponudbe v obliki menice z menično izjavo v zahtevani vrednosti z veljavnostjo do 24.10.2016, kar ne ustreza v razpisni dokumentaciji zahtevani, v točki n.1), veljavnosti finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, ki mora biti 120 dni od skrajnega roka za predložitev ponudb zato je bila s strani naročnika ocenjena kot nedopustna in izločena iz nadaljnjega postopka javnega naročanja.*

*Ponudba ponudnika **Konzorcij SŽ-Železniško gradbeno podjetje Ljubljana, d.d., in ADŽ Praha** , Ob zeleni jami 2, 1000 Ljubljana se je na podlagi obeh meril uvrstila na 4. mesto s 74,88 točke. Pri pregledu ponudbe ponudnika Konzorcij SŽ-Železniško gradbeno podjetje Ljubljana, d.d., in ADŽ Praha je naročnik ugotovil, da iz v ponudbi predloženih dokumentov ni jasno in nedvoumno razviden kraj izvedbe montaže oz. vgradnje. Pogoj zapisan v razpisni dokumentaciji, Povabilo k oddaji ponudbe; Kraj izvedbe, je, da mora biti vgradnja opravljena v Republiki Sloveniji. Ponudba ni primerljiva z ostalimi pravočasno predloženimi ponudbami. Naročnik je ugotovil, da mu ponudnik ponuja variantno/opcijsko ponudbo, kar ni skladno z zahtevo v razpisni*

dokumentaciji. Ponudba ni skladna s tehničnimi zahtevami naročnika glede predmeta javnega naročila in je iz tega razloga ocenjena kot nedopustna in je izločena iz nadaljnjega postopka.

*Ponudba ponudnika **Telekom Slovenije d.d.**, Cigaletova 15, 1000 Ljubljana se je na podlagi obeh meril uvrstila na 5. mesto s 73,25 točke. Ponudba je z vidika zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila ustrezna.*

Pri pregledu ponudbe ponudnika Telekom Slovenije d.d. je naročnik ugotovil, da je ponudnik predložil neustrezno finančno zavarovanje za resnost ponudbe. Neustrezna (prekratka) je veljavnost finančnega zavarovanja za resnost ponudbe in s tem ponudbe. Ponudnik je predložil finančno zavarovanje za resnost ponudbe v obliki bančne garancije v ustrezni vrednosti z veljavnostjo do 24.01.2017, naročnik pa je zahteval predložitev finančnega zavarovanja za resnost ponudbe z veljavnostjo najmanj 120 dni od skrajnega roka za predložitev ponudb.

Ponudnik je sicer naknadno, ne, da bi ga naročnik k temu pozval, z dopisom z dne 03.01.2017 podaljšal veljavnosti finančnega zavarovanja, vendar ga naročnik ni upošteval, saj je ponudnik s tem nedopustno spremenil ponudbo. Spremenil je namreč tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije kot ga je zahteval naročnik, ni mogoče odpraviti s samovoljnim spreminjanjem, dopolnjevanjem neustreznega finančnega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. Ponudba je bila zato kot nedopustna izključena iz postopka javnega naročanja.

*Ponudba ponudnika **Iskratel, telekomunikacijski sistemi, d.o.o., Kranj,** Ljubljanska cesta 24a, 4000 Kranj se je na podlagi obeh meril uvrstila na 6. mesto s 72,69 točke. Pri pregledu ponudbe ponudnika Iskratel, telekomunikacijski sistemi, d.o.o., Kranj je naročnik ugotovil, da je ponudba skladna s tehničnimi zahtevami naročnika glede predmeta javnega naročila. Naročnik je ugotovil, da je ponudnik ponudbi priložil finančno zavarovanje za resnost ponudbe v ustrezni višini in ustrezni veljavnosti. Ponudnik pa je bil pozvan k dopustni dopolnitvi ponudbe v zvezi z manjkajočimi dokazili o izpolnjevanju pogoja ekonomskega in finančnega položaja ter glede nekaznovanosti vodstvenega delavca, zahtevana dokazila je v postavljenem roku dostavil naročniku.*
Naročnik je v zvezi s ponudbo ugotovil, da:

- *je prispela pravočasno,*
- *ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,*
- *ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in da izpolnjuje pogoje za sodelovanje,*
- *pri njej ni dokazno nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,*
- *naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in*
- *cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.*

Upoštevajoč navedeno je ponudba ponudnika Iskratel, telekomunikacijski sistemi, d.o.o., Kranj dopustna (29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3).

*Ponudba ponudnika **Konzorcij Siemens Trgovsko in storitveno podjetje, d.o.o.,** Letališka cesta 29c, 1000 Ljubljana **in Siemens plc, Anglija** se je na podlagi obeh meril uvrstila na 7. mesto z 67,00 točke. Pri pregledu ponudbe ponudnika Konzorcij Siemens Trgovsko in storitveno podjetje, d.o.o. in Siemens plc, Anglija je naročnik ugotovil, da je ponudba skladna s tehničnimi zahtevami naročnika glede predmeta javnega naročila. Naročnik je ugotovil, da je ponudnik ponudbi priložil finančno zavarovanje za resnost ponudbe v ustrezni višini in ustrezni veljavnosti. Ponudnik je bil pozvan k dopustni dopolnitvi ponudbe v zvezi z nekaznovanostjo vodstvenega organa*

podizvajalca, zahtevana dokazila je v postavljenem roku dostavil naročniku. Po pregledu ponudbe je naročnik torej ugotovil, da:

- *je prispela pravočasno,*
- *ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,*
- *ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in da izpolnjuje pogoje za sodelovanje,*
- *pri njej ni dokazno nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,*
- *naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in*
- *cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.*

Upoštevajoč navedeno je ponudba ponudnika Konzorcij Siemens Trgovsko in storitveno podjetje, d.o.o., Letališka cesta 29c, 1000 Ljubljana in Siemens plc, Anglija dopustna (29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3).

Ponudba ponudnika ***Kapsch CarrierCom AG,*** *Lehrbachgasse 11, 1120 Vienna, Austria se je na podlagi obeh meril uvrstila na 8. mesto z 65,45 točke. Pri pregledu ponudbe ponudnika Kapsch CarrierCom AG je naročnik ugotovil, da je ponudba skladna s tehničnimi zahtevami naročnika glede predmeta javnega naročila. Naročnik je ugotovil, da je ponudnik ponudbi predložil finančno zavarovanje za resnost ponudbe v ustrezni višini in ustrezni veljavnosti. Ponudnik je bil pozvan k dopustni dopolnitvi ponudbe v zvezi z ekonomskim in finančnim položajem ponudnika in glede nekaznovanosti vodstvenega organa podizvajalca, zahtevana dokazila je v postavljenem roku dostavil naročniku. Po pregledu ponudbe je naročnik torej ugotovil, da:*

- *je prispela pravočasno,*
- *ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,*
- *ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in da izpolnjuje pogoje za sodelovanje,*
- *pri njej ni dokazno nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,*
- *naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in*
- *cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.*

Upoštevajoč navedeno je ponudba ponudnika Kapsch CarrierCom AG, Lehrbachgasse 11, 1120 Vienna, Austria dopustna(29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3).

Ponudniki ***Iskratel, telekomunikacijski sistemi, d.o.o., Kranj,*** *Ljubljanska cesta 24a, 4000 Kranj,* ***Konzorcij Siemens Trgovsko in storitveno podjetje, d.o.o.,*** *Letališka cesta 29c, 1000 Ljubljana in* ***Siemens plc, Anglija in Kapsch CarrierCom AG,*** *Lehrbachgasse 11, 1120 Vienna, Austria, ki so predložili dopustne ponudbe so bili zaradi poteka roka veljavnosti ponudb (24.02.2017) pozvani k podaljšanju roka veljavnosti ponudbe ter podaljšanju finančnega zavarovanja za nadaljnjih 120 dni (26.06.2017). Vsi pozvani ponudniki so naročniku pravočasno predložili dokumente za podaljšanje roka veljavnosti ponudb.*

S tem je odločitev naročnika obrazložena.

Pouk o pravnem sredstvu:

Ponudnik lahko v 8 (osmih) delovnih dneh od dneva prejema te odločitve vloži pri naročniku zahtevek za revizijo.

Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11-ZTP-D, 63/13, v nadaljevanju »ZPVPJN«) v 2. odstavku 15. člena določa, da mora vlagatelj zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Višina takse za postopek revizije javnega naročanja je določena na podlagi 71. člena ZPVPJN in znaša 25.000,00 EUR.

V nadaljevanju so navedeni relevantni podatki za plačilo takse za postopek revizije javnega naročila.

Transakcijski račun:	***SI56 0110 0100 0358 802***
Odprt pri:	***Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija***
SWIFT KODA:	***BSLJS12X***
IBAN:	***SI56011001000358802***
Sklic:	***16110-7111290-00473916***

Boštjan Koren
Direktor