Številka	S001/2021
Datum	24.09.2021

SPREMEMBA ODLOČITVE O PRIZNANJU SPOSOBNOSTI z dne 2. 7. 2021

1. PODATKI O JAVNEM NAROČILU

Javno naročilo	
Naročnik	**REPUBLIKA SLOVENIJA** **Gregorčičeva ulica 20-25** **1000 Ljubljana** **Po pooblastilu** **ARAO – AGENCIJA ZA RADIOAKTIVNE ODPADKE** **Litostrojska cesta 58A** **1000 Ljubljana**
Oznaka javnega naročila	JN000609/2021-B01
Predmet javnega naročila	**Gradnja odlagališča NSRAO na lokaciji Vrbina, Krško**

2. OBRAZLOŽITEV SPREMEMBE ODLOČITVE

Naročnik je dne 25. 5. 2021 sprejel odločitev, da sposobnost v predmetnem postopku prizna kandidatu RIKO, d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana s partnerjem 1 KOLEKTOR CPG d.o.o., Industrijska cesta 2, Kromberk, 5000 Nova Gorica in s partnerjem 2 CGP, d.d., Ljubljanska cesta 36, 8000 Novo Mesto (v nadaljevanju kandidat RIKO, d.o.o. s partnerji) in kandidatu POMGRAD, gradbeno podjetje d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota s partnerjem 1 KOSTAK d.d., Leskovška cesta 2a, 8270 Krško in s partnerjem 2 GIC GRADNJE d.o.o., Sv. Florijan 120, 3250 Rogaška slatina (v nadaljevanju kandidati POMGRAD, d.d. s partnerji). Odločitev o priznanju sposobnosti z dne 25. 5. 2021 je naročnik na podlagi vloženega revizijskega zahtevka kandidata RIKO, d.o.o. s partnerji, ki mu je naročnik ugodil, spremenil, skladno s šestim odstavkom 90. člena ZJN-3 in kandidatu POMGRAD, d.d. s partnerji ni priznal sposobnosti za sodelovanje v 2. fazi predmetnega postopka, ker ni izkazal vseh zahtevanih pogojev za sodelovanje. Zoper Spremembo odločitve z dne 25. 5. 2021 je kandidat POMGRAD, d.d. s partnerji vložil zahtevek za revizijo, ki ga je naročnik zavrnil, Državna revizijska komisija (v nadaljevanju DKOM) pa je s Sklepom št. 018-123/2021-7, z dne 24. 8. 2021, zahtevku za revizijo ugodila, ker naročnik kandidatu POMGRAD, d.d. s partnerji ni določil primernega roka za dopolnitev prijave, h kateri je bil pozvan. DKOM je naročnika napotila, naj v primeru pozivov po dopolnitvah, popravkih ali pojasnilih prijav določi primeren rok. Naročnik je skladno z napotki DKOM, kandidata POMGRAD, d.d. s partnerji pozval na dopolnitev prijave in določil primeren rok, v katerem je kandidat POMGRAD, d.d. s partnerji dopolnil svojo prijavo, kot izhaja iz 4. točke te odločitve.

Print ID: 8a8905c9d5b3d6a6b003776288fb7fa3e3d7dc200f898fbb65a4372cbe9a7e8ce076

3. PRIJAVE

3.1. PRIJAVE ZA PRESOJO IN OCENJEVANJE

Kandidat – naziv in sedež (vključno s partnerji, če so)
1. **POMGRAD, gradbeno podjetje d.d., Bakovska ulica 31, 9000 MURSKA SOBOTA s partnerjem 1 KOSTAK d.d., Leskovška cesta 2a, 8270 KRŠKO in s partnerjem 2 GIC GRADNJE d.o.o., Sv. Florijan 120, 3250 ROGAŠKA SLATINA**
2. **STRABAG AG Ortenburgerstrasse 27 9800 Spittal an der Drau Republika Avstrija; STRABAG AG, Podružnica Ljubljana, Letališka cesta 33, 1000 LJUBLJANA**
3. **RIKO, d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 LJUBLJANA s partnerjem 1 KOLEKTOR CPG d.o.o., Industrijska cesta 2, Kromberk, 5000 NOVA GORICA in s partnerjem 2 CGP, d.d., Ljubljanska cesta 36, 8000 NOVO MESTO.**

4. ODLOČITEV O PRIZNANJU SPOSOBNOSTI

Sposobnost za sodelovanje v 2. fazi postopka oddaje javnega naročila se prizna kandidatom (vključno s partnerji in podizvajalci, če so)	Utemeljitev
RIKO, d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 LJUBLJANA s partnerjem 1 KOLEKTOR CPG d.o.o., Industrijska cesta 2, Kromberk, 5000 NOVA GORICA in s partnerjem 2 CGP, d.d., Ljubljanska cesta 36, 8000 NOVO MESTO	Prijava kandidata je pravočasna in v celoti ustreza razpisni dokumentaciji in tehničnim specifikacijam naročnika. Iz predloženih obrazcev in dokazil izhaja, da kandidat izpolnjuje v celoti vse pogoje za priznanje sposobnosti, zahtevane v razpisni dokumentaciji in zanj ne obstajajo razlogi za izključitev ter pri njem ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija. Kandidat je skladno z ZJN-3 predložil **dopustno** prijavo, zato se kandidatu prizna sposobnost za sodelovanje v 2. fazi postopka oddaje javnega naročila.
Izključene/zavrnjene prijave	**Utemeljitev**
STRABAG AG Ortenburgerstrasse 27 9800 Spittal an der Drau Republika Avstrija; STRABAG AG, Podružniva Ljubljana, Letališka cesta 33, 1000 LJUBLJANA	Prijava kandidata je **nedopustna,** ker v celoti ne ustreza razpisni dokumentaciji in tehničnim specifikacijam naročnika. Predložena referenca ne ustreza razpisanemu pogoju. Kandidat STRABAG AG Ortenburgerstrasse 27 9800 Spittal an der Drau Republika Avstrija; STRABAG AG, Podružnica Ljubljana, Letališka cesta 33, 1000 LJUBLJANA, je predložil referenco s področja izvedbe projekta, vendar le-ta ni skladna z razpisanim pogojem, določenim v točki 4.D) Tehnična in strokovna sposobnost: *Gospodarski subjekt je v zadnjih 10 (desetih) letih od datuma objave javnega naročila projektiral, proizvedel, vgradil in usposobil za delovanje vsaj 1 (eno) portalno dvigalo razpona nad 27 metrov s kritičnim tovorom vsaj 40*

Print ID: 8a8905c9d5b3d6a6b003776288fb7fa3e3d7dc200f898fbb65a4372cbe9a7e8ce076

	t, skupaj s posebej projektiranim namenskim prijemalom tovora, skladno s standardom ASME-NOG-1, ki velja za portalna dvigala v jedrski industriji, oziroma po zadnji različici tega standarda, potrjenega s strani US-NRC. Predložena referenca ne ustreza razpisanemu pogoju. Kandidat je predložil referenco s področja tehnične in strokovne sposobnosti, vendar referenca ni skladna z razpisno dokumentacijo. Kandidat je za izpolnjevanje tega pogoja v prijavi predložil referenco, ki ne ustreza referenčnemu pogoju v delu, v katerem je bilo zahtevno, da je gospodarski subjekt projektiral, proizvedel, vgradil in usposobil za delovanje vsaj (1) eno portalno dvigalo. Kandidat je predložil referenco za mostno dvigalo in ne za portalno dvigalo, kot je bilo zahtevano v predmetnem referenčnem pogoju v razpisni dokumentaciji. Namreč portalno dvigalo se od mostnega dvigala bistveno razlikuje po tem, da pri portalnem dvigalu po žerjavni progi (ki je v tleh) potuje portal dvigala, pri mostnem dvigalu pa po žerjavni progi (ki je na stebrih oziroma na steni) potuje most dvigala. Na podlagi ugotovljenega je naročnik v zvezi z v prijavi predloženimi referencami kandidata pozval k pojasnilu dne 16. 4.2021. Kandidat je dne 5.5.2021 podal pojasnilo in v dopolnitvi predložil drugo referenco. Naročnik je ugotovil, da v dopolnitvi predložena referenca ni skladna s standardom ASME-NOG-1, ki velja za portalna dvigala v jedrski industriji, oziroma po zadnji različici tega standarda, potrjenega s strani US-NRC, kot je bilo zahtevano v pogoju. Naročnik še ugotavlja, da je na objavljenem obrazcu referenčnega potrdila, ki je bil v naprej pripravljen s strani naročnika, v zapisanem delu »*skladno s standardom ASME-NOG-1, ki velja za portalna dvigala v jedrski industriji, oziroma po zadnji različici tega standarda, potrjenega s strani US-NRC*« dikcija prečrtana s strani kandidata, iz česar je mogoče zaključiti, da referenca kandidata v tem delu ne izpolnjuje izrecno navedene naročnikove zahteve in je zato nedopustna. Naročnik ugotavlja, da v prijavi in dopolnitvi prijave predložene reference v zapisanem delu ne ustrezajo razpisanemu pogoju, zaradi česar je naročnik prijavo kandidata označil kot nedopustno, zato se kandidatu usposobljenost za sodelovanje v 2. fazi predmetnega postopka ne prizna.
POMGRAD, gradbeno podjetje d.d., Bakovska ulica 31, 9000 MURSKA SOBOTA; s partnerjem 1 KOSTAK d.d., Leskovška cesta 2a, 8270 KRŠKO in s partnerjem 2 GIC GRADNJE	Prijava kandidata je **nedopustna**, ker v celoti ne ustreza razpisni dokumentaciji in tehničnim specifikacijam naročnika. Naročnik je ugotovil, enako pa je potrdila tudi DKOM v Sklepu št. 018-123/2021-7, z dne 24. 8. 2021, da v prijavi predložena referenca, ki se nanaša na v prijavi nominiranega podizvajalca BAUER Spezialtiefbaugesellschaft m.b.H (predložena za podizvajalca in njegov kader), ne ustreza

Print ID: 8a8905c9d5b3d6a6b003776288fb7fa3e3d7dc200f898fbb65a4372cbe9a7e8ce076

d.o.o., Sv. Florijan 120, 3250 ROGAŠKA SLATINA	zahtevam razpisne dokumentacije, tj. zahtevam referenčnega pogoja iz točke 6.2.4. Naročnik je na podlagi navedenega in skladno z napotki DKOM, kandidata pozval na dopolnitev prijave, in sicer k predložitvi novega referenčnega potrdila v prijavi imenovanega podizvajalca za drug referenčni posel, ki bo izkazoval izpolnjevanje pogoja v delu, na katerega kapacitete se sklicuje kandidat, in sicer tako za podizvajalca, kot tudi za v ponudbi nominirani kader, ki je zaposlen pri podizvajalcu in za katerega je bila prav tako predložena ista neustrezna referenca, oziroma k zamenjavi navedenega podizvajalca na podlagi drugega odstavka 81. člena ZJN-3. Kandidat je v dopolnitvi izrecno navedel, da v prijavi navedenega podizvajalca BAUER Spezialtiefbaugesellschaft m.b.H ne bo zamenjal in je zanj predložil novo referenčno potrdilo za izkazovanje referenčnega pogoja iz točke 6.2.4 razpisne dokumentacije. Kandidat je hkrati v dopolnitvi prijave predložil tudi novo referenčno potrdilo, vendar ne za kader, ki ga je navedel v prijavi, temveč je v dopolnitvi prijave navedel drug kader in zanj predložil referenčno potrdilo. Naročnik ugotavlja, da zamenjava kadra v dopolnitvi prijave ni skladna s pozivom naročnika k dopolnitvi prijave, v kateri je naročnik izrecno zahteval, da kandidat v primeru, da podizvajalca ne bo zamenjal, predloži »*novo referenčno potrdilo imenovanega podizvajalca za drug referenčni posel, ki bo izkazoval izpolnjevanje pogoja v delu, na katerega kapacitete se sklicuje kandidat, in sicer novo referenčno potrdilo za izkazovanje pogoja določenega v točki 6.2.4 ter* ***novo referenčno potrdilo za v ponudbi nominirani kader, ki je zaposlen pri podizvajalcu in za katerega je bila prav tako predložena ista neustrezna referenca iz točke 6.2.5.B)****«.* Ker kandidat ni dopolnil prijave skladno s pozivom naročnika, mora naročnik na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3, kandidata izključiti iz postopka. Nedopustnost spreminjanja ponudbe v delu, ki se nanaša na kadrovsko zasedbo, izhaja iz petega odstavku 89. člena ZJN-3, ki določa, da je mogoče dopolnjevati, popravljati ali pojasnjevati ponudbo le v tistih elementih, katerih obstoj je mogoče objektivno preveriti pred rokom za oddajo ponudb, kar pa volja ponudnika, s katerim kadrom želi sodelovati v ponudbi (oziroma prijavi), ni. Enako stališče je zavzela tudi DKOM v Sklepu št. 018-085/2020-25 (podobno tudi že v Sklepu št. 018-42/2018), da »***sprememba zasedbe delovne skupine presega okvirje dopustnih posegov v ponudbo, kot jih opredeljuje določba petega odstavka 89. člena ZJN-3****. Takšna sprememba se namreč nanaša na elemente ponudbe oz. prijave, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb oz. prijav, ni mogoče objektivno preveriti*«.

Print ID: 8a8905c9d5b3d6a6b003776288fb7fa3e3d7dc200f898fbb65a4372cbe9a7e8ce076

	Izjemo od navedenega pravila, predstavlja 81. člen ZJN-3, ki v drugem odstavku določa, da mora naročnik ponudnika pozvati k zamenjavi podizvajalca, če podizvajalec ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje (kot je to tudi v konkretnem primeru, ko podizvajalec in njegov kader nista izpolnjevala referenčnega pogoja), kar posledično pomeni, da zamenjava podizvajalca nujno pomeni tudi zamenjavo kadra, s katerim ponudnik izkazuje izpolnjevanje pogojev, in je pri podizvajalcu zaposlen (enako tudi DKOM v Sklepu št. 018-152/2019-87). Ker pa je kandidat v konkretnem primeru v dopisu v dopolnitvi prijave izrecno navedel, da podizvajalca ne bo zamenjal, posledično ni imel podlage za zamenjavo v prijavi nominiranega kadra. S tem ko je kandidat, v nasprotju s pozivom naročnika in ustaljeno prakso DKOM, zamenjal v prijavi navedeni kader podizvajalca, je kršil peti odstavek 89. člena ZJN-3. Na podlagi navedenega naročnik ugotavlja, da v prijavi in dopolnitvi prijave predložena dokumentacija, ni skladna z zahtevami naročnika, zaradi česar je naročnik prijavo kandidata označil kot nedopustno, zato se kandidatu usposobljenost za sodelovanje v 2. fazi predmetnega postopka ne prizna.

PRAVNI POUK:

Zoper odločitev o priznanju sposobnosti se lahko vloži zahtevek za revizijo v roku **osmih delovnih dni** od objave te odločitve.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati **vse obvezne sestavine iz 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja** (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami, v nadaljevanju ZPVPJN).

Vlagatelj zahtevek za revizijo vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/).

Vlagatelj mora skladno z 71. členom ZPVPJN plačati takso v višini **1.000,00 EUR** na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110-7111290-00431220.

Zastopnik/pooblaščenec naročnika	
Ime in priimek	Podpis
mag. Sandi Viršek Direktor	

Dokument je elektronsko podpisan s strani
SANDI VIRŠEK, ARAO, LJUBLJANA
s serijsko številko 6899318200000000057244068
izdajatelja SIGEN-CA G2 (Republika Slovenija)
datum podpisa 24.09.2021

Print ID: 8a8905c9d5b3d6a6b003776288fb7fa3e3d7dc200f898fbb65a4372cbe9a7e8ce076

Print ID: 8a8905c9d5b3d6a6b003776288fb7fa3e3d7dc200f898fbb65a4372cbe9a7e8ce076