občina krško

Številka: 430-66/2021 O902
Datum: 14.12.2021
Zap. št. JN: JNV-DD-0006/2021

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju- ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18) naročnik Občina Krško izdaja v odprtem postopku **»Izdelava idejne zasnove za novi bazen v Krškem«**, na podlagi objave na portalu javnih naročil pod št. JN007225/2021-B01 - Obvestilo o naročilu (EU 2 - SL), objavljeno dne 21.10.2021, JN007225/2021-K01 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 04.11.2021

ODLOČITEV O ZAVRNITVI VSEH PONUDB

V odprtem postopku javnega naročanja »**Izdelava idejne zasnove za novi bazen v Krškem**« se vse prejete ponudbe zavrnejo.

Javno naročilo se ne odda.

Naročnik bo izvedel nov postopek v skladu z ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18).

O b r a z l o ž i t e v:

Javno odpiranje ponudb je bilo izvedeno 19. 11. 2022 ob 10.05 uri v eJN. Prispeli sta 2 ponudbi.

Naročnik je pregledal obe ponudbi.

Ponudnik ARHITEZA, arhitektura, oblikovanje in druge storitve, d.o.o., Bezenškova 34, 2000 Maribor je navedel tri reference, vendar nobene za pokrito bazensko kopališče, temveč za Novogradnjo delavnic za SGGOŠ, Ljubljana, Prizidek k Lambrechtovemu domu ter Nadzidava Zdravstvenega Doma dr. Adolfa Drolca, Maribor. Naročnik je ugotovil, da ponudnik ARHITEZA, arhitektura, oblikovanje in druge storitve, d.o.o., Bezenškova 34, 2000 Maribor ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, in sicer 1. Pogoja in 2. Pogoja poglavja Tehnična in strokovna sposobnost dokumentacije v zvezi z javnim naročilom. Zahtevana je bila namreč najmanj ena referenca gospodarskega subjekta in vodje projekta za objekt – pokrito bazensko kopališče, v neto uporabni površini bazena najmanj 300,00 m2, pri čemer je za projektno dokumentacijo PGD oz. DGD že bilo izdano gradbeno dovoljenje in projekt PZI potrjen s strani naročnika, ponudnik pa ni navedel in predložil nobene temu ustrezne reference.

Pozivanje k pojasnjevanju, dopolnjevanju ali popravku ponudb glede na dikcijo petega odstavka 89. člena ZJN-3 ni naročnikova dolžnost, temveč gre le za možnost, za katero se naročnik lahko odloči. Naročnik torej ni dolžan, da ponudnikom omogoči popravo ponudb, temveč gre za možnost, za katero se lahko odloči. Naročnik mora pri odločitvi o tem, ali bo (ob upoštevanju omejitev iz petega in šestega odstavka 89. člena ZJN-3) dopustil popravo ponudb, strogo spoštovati določila dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in načelo enakopravne obravnave ponudnikov. Načelo enakega obravnavanja in zahteva po preglednosti nasprotujeta kakršnim koli pogajanjem med naročnikom in ponudnikom v okviru postopka oddaje javnih naročil, saj bi to sicer lahko pomenilo, da se naročnik v nasprotju z načelom enakega obravnavanja s ponudnikom zaupno pogaja o ponudbi v škodo drugih ponudnikov. Za odpravo ugotovljene pomanjkljivosti v ponudnikovi ponudbi bi ponudnik moral

namreč priglasiti drug, vsebinsko ustrezen referenčni posel, kar pa bi predstavljalo nedovoljeno spremembo ponudbe po roku za oddajo ponudb (5. odst. 89. člena ZJN-3), zato ga naročnik ni pozival na dopolnitev iz tega razloga.

Naročnik je torej ugotovil, da je ponudba ponudnika ARHITEZA, arhitektura, oblikovanje in druge storitve, d.o.o., Bezenškova 34, 2000 Maribor v skladu z 29. točko 2. člena ZJN-3 nedopustna, ki ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje in ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in se jo zavrne.

Predmet predmetnega javnega naročila in projektne naloge, ki je del dokumentacije v zvezi z javnim naročilom, je naročilo dveh idejnih zasnov v dveh variantah za umestitev bazenskega kompleksa. Naročnik je v projektno nalogo in v razpisno dokumentacijo jasno zapisal: »Naročnik bo kot rezultat naročila izbral 2 izvajalca, ki bosta izdelala vsak dve varianti idejne zasnove.« Prav tako je naročnik v 4. poglavju MERILO navedel, da bo naročnik izbral prvi dve ponudbi, ki bosta dosegli največ točk po formuli T=C+N+D. Dokumentacija v zvezi z javnim naročilom ni predvidevala možnosti izbira samo enega izvajalca. Spremenile so se okoliščine v delu, ki se nanaša na vsebino in obseg zahtevanih pogodbenih del, s čimer se spreminja tudi obseg oz. predmet naročila, ki ga potrebuje naročnik.

Iz ZJN-3 in tudi iz prakse Sodišča Evropske unije (glej v tem smislu na primer sodbo z dne 29.4.2004, Komisija proti CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, ECLI:EU:C:2004:236, točka 115; sodbo z dne 10. 10. 2013, Manova, C-336/12, ECLI:EU:C:2013:647, točka 40 in sodbo z dne 6. 11. 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, ECLI:EU:C:2014:2345, točka 42) izhaja, da mora naročnik pri pregledu ponudb ravnati strogo v skladu z zahtevami, ki jih je sam določil.

Naročnik je tako ugotovil, da se zavrne ponudba ponudnika SAVAPROJEKT družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring d.d. Krško, Cesta krških žrtev 059, 8270 Krško, iz razloga, ker ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik namreč predmet naročila, v takšnem obsegu in na razpisan način, kot je bil opredeljen v dokumentaciji v zvezi z javnim naročilom ne potrebuje oz. ga s sprejemom samo ene od ponudb ne more doseči, zato zavrača vse prispele ponudbe in zaključuje postopek javnega naročila brez izbire.

Naročnik je predmetno odločitev sprejel na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3, ki mu omogoča, da po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe, ki so prispele v postopku javnega naročanja. V skladu s splošno sprejetim stališčem takšna odločitev naročnika ni zgolj njegova izjemna možnost, temveč ena od legitimnih možnosti zaključka postopka.
Takšno stališče izhaja tako iz prakse Državne revizijske komisije (odločitev št. 018-242/2016, 018-258/2017 itd.) kot tudi iz sodne prakse Sodišča Evropske Unije. Sodišča Evropske Unije je v več sodnih primerih potrdilo, kar navaja tudi vlagatelj, da imajo naročniki možnost zaključiti postopek oddaje javnega naročila brez izbire najugodnejše ponudbe in začeti nov postopek (T-203/96, C-27/98, C-92/00, C-244/02). Sodišča Evropske Unije je pri tem izrecno navedlo, da naročniki ob sprejemu takšne odločitve uživajo širok preudarek, pri čemer pravo EU o oddaji javnih naročil ne zahteva, da bi jo smeli sprejeti le v izjemnih primerih in/ali na podlagi posebej upravičenih razlogov (C-27/98 - tč. 23 in 25; C-244/02 - tč. 29). Zavrnitev vseh ponudb torej ni izjemna situacija, ki bi jo naročniki lahko uporabili zgolj v izjemnih primerih, temveč legitimna možnost zaključka postopka. Niti predpisi javnega naročanja niti sodna praksa ne določajo posebnih kriterijev oziroma meril, po katerih bi bilo mogoče presojati utemeljenost/dopustnost razlogov za zaključek postopka oddaje javnega naročila brez oddaje naročila. To posledično

Občina Krško, Cesta krških žrtev 14, 8270 Krško, Slovenija
Kabinet župana
T: +386 7 498 12 01, F: +386 7 492 22 21
E: miran.stanko@krsko.si, W: www.krsko.si

občina krško

pomeni, da ni mogoče kot neskladne s predpisi o javnem naročanju opredeliti pravzaprav nobenega sklepa o zavrnitvi ponudb, pri sprejemu katerega so bila spoštovana temeljna pravila skupnostnega prava o javnem naročanju. Naročnik torej lahko vedno zaključi postopek brez izbire najugodnejšega ponudnika - celo v primeru, če je do nemožnosti izbire prišlo zaradi njegove napake - vendar le pod pogojem, da je takšna odločitev sprejeta ob spoštovanju temeljnih pravil skupnostnega prava o javnem naročanju, zlasti načela enake obravnave (C-244/02 - tč. 36).

V skladu z ugotovitvami strokovne komisije je odločeno kot izhaja iz izreka.

Naročnik bo izvedel nov postopek v skladu z ZJN-3

V skladu z zgoraj navedenimi ugotovitvami je izdana odločitev v izreku.

Pouk o pravnem sredstvu:

Ponudnik lahko v roku osem (8) delovnih dni od dneva objave te odločitve na Portalu javnih naročil, skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN – Uradni list RS 43/2011).

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora ob vložitvi zahtevka plačati takso v višini **1.000,00 EUR**. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse. Taksa se plača na transakcijski račun Ministrstva, pristojnega za finance, SI56 0110 0100 0358 802, odprti pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT koda BS LJ SI 2X, s sklicem 11 16110-7111290-00230520.

mag. Miran Stanko,
župan

Vročiti:
- Ponudniku preko portala javnih naročil;