ONKOLOŠKI INŠTITUT LJUBLJANA

INSTITUTE OF ONCOLOGY LJUBLJANA

ONKOLOŠKI INŠTITUT LJUBLJANA

Zaloška cesta 2
1000 Ljubljana
telefon: +386 1 5879 110
telefaks: +386 1 5879 406
e-pošta: info@onko-i.si
www.onko-i.si

Številka JN: **JNMV-0002/2016-S-POG**
Datum: **28. 7. 2016**

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15; v nadaljevanju ZJN-3) ter izvedenega postopka oddaje javnega naročila za **»Storitve zunanje presoje sistema kakovosti in varnosti «**, se javno naročilo odda ponudniku:

Št.	Naziv izbranega ponudnika	Razlogi za izbiro	Ponudbena vrednost v EUR (brez/z DDV)
1.	AACI družba za akreditacijo d.o.o., Proletarska cesta 4, 1000 Ljubljana	Ponudba je dopustna.	74.900,00 91.378,00
		Skupna vrednost:	74.900,00 91.378,00

Obrazložitev:
Naročnik je izvedel javno naročilo po postopku naročila male vrednosti za »Storitve zunanje presoje sistema kakovosti in varnosti «, objavljenega na Portalu javnih naročil pod številko objave JN001713/2016-W01, dne 25.05.2016. V postopku izbire je bila izbrana ponudba ponudnika na podlagi ocene meril: ekonomsko najugodnejša ponudba, za katero je naročnik štel ponudbo, ki bo imela najnižjo skupno ceno z DDV (SKUPNA CENA 1+2+3+4 iz obrazca Ponudbeni predračun).

Zavrnjene ponudbe in razlogi za zavrnitev:

Št.	Naziv in naslov ponudnika	Razlogi za zavrnitev ponudbe
1.	Mastermed d.o.o., Petrova 121 a, 10000 Zagreb, Hrvaška	Ponudba ni dopustna. Ponudba ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, ki jih je naročnik navedel v razpisni dokumentaciji: 1. Ponudnik Mastermed d.o.o. ne izpolnjuje referenčnih zahtev naročnika, saj ponudnik Mastermed d.o.o. v zadnjih treh letih od dneva oddaje ponudbe ni izvedel vsaj ene akreditacijske presoje bolnišnice v EU po DNV ali enakovrednem standardu v bolnišnici primerljivi OI Ljubljana. 2. Ponudnik Mastermed d.o.o. ni član ISQua.

2.	DNV-GL Business Assurance BV, Zwolseweg 1, 2994 Barendrecht, Nizozemska	Ponudba ni dopustna. 1. Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika DNV GL BUSINESS ASSURANCE BV ugotovil, da ponudnik v ponudbi ni predložil ustreznega zavarovanja za resnost ponudbe. 2. Naročnik je pri pregledu ponudbe DNV GL BUSINESS ASSURANCE BV ugotovil, da je ponudnik v ponudbenem predračunu navedel enako ceno brez in z DDV. Ker je navedena cena tujega ponudnika predmet samoobdavčitve s strani naročnika (DDV 22%), je potrebno za razvrščanje ponudbe glede na merilo kot končno ceno ponudnika upoštevati ceno z vključenim DDV. Na podlagi upoštevanja zneska DDV, je končna ponudbena cena ponudnika z DDV 110.654,00 EUR. 3. Ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva.

1. Mastermed d.o.o.:
Ponudnik Mastermed d.o.o., Petrova 121 a, 10 000 Zagreb, Hrvaška, je v postopku predložil najugodnejšo ponudbo glede na merila. Naročnik je zato najprej preveril dopustnost ponudbe ponudnika Mastermed d.o.o.. Ponudnik v Obrazcu 4 (Ponudbeni predračun) ni obkrožil ali v ponudbi nastopa samostojno ali so v ponudbi udeleženi tudi drugi subjekti. Naročnik je zato ponudnika pozval, da ponudbo ustrezno dopolni z Obrazcem 4 v katerem bo ustrezno obkrožil način nastopanja v ponudbi. Ponudnik je ponudbo dopolnil z obkroženim obrazcem, kjer je navedel, da gre za ponudbo z uporabo zmogljivosti drugih subjektov.

ZJN-3 uporabo zmogljivosti drugih subjektov ureja v 81. členu. ZJN-3 v prvem odstavku 81. člena določa: *»Gospodarski subjekt lahko glede pogojev v zvezi z ekonomskim in finančnim položajem ter tehnično in strokovno sposobnostjo po potrebi za posamezno javno naročilo uporabi zmogljivosti drugih subjektov, ne glede na pravno razmerje med njim in temi subjekti. Glede pogojev v zvezi z izobrazbo in strokovno usposobljenostjo izvajalca storitev ali gradenj in vodstvenih delavcev podjetja ter pogojev v zvezi* **z ustreznimi poklicnimi izkušnjami** *pa lahko gospodarski subjekt uporabi zmogljivosti drugih subjektov* **le, če bodo slednji izvajali** *gradnje ali storitve, za katere se zahtevajo te zmogljivosti. Če želi gospodarski subjekt uporabiti zmogljivosti drugih subjektov, mora naročniku dokazati, da bo imel na voljo potrebna sredstva, na primer s predložitvijo zagotovil teh subjektov v ta namen.«*

Ponudnik Mastermed d.o.o. se je v ponudbi skliceval na reference družbe CHKS Limited, Birmingham, Združeno kraljestvo, in na akreditacijo družbe CHKS (Enota za akreditacijo) pri ISQua. Iz navedenega je mogoče razbrati, da ponudnik Mastermed d.o.o. ne razpolaga z lastnimi referencami, ki bi izpolnjevale zahteve naročnika, prav tako pa samostojno ne izpolnjuje pogoja glede članstva v ISQua. Ponudnik Mastermed d.o.o. ni nikjer drugje v ponudbi (razen v dopolnjenem Obrazcu 4) navedel, da bo pri izvedbi naročila sodeloval z drugimi subjekti oziroma ni predložil nobenih dokazil ali druge dokumentacije, ki bi kazala na to, da bo pri sami izvedbi naročila dejansko uporabil zmogljivosti (glede na naravo storitev, v smislu uporabe kadrovskih kapacitet) drugih subjektov. Ponudnik Mastermed d.o.o. je v ponudbi predložil zgolj izpis e-pošte z dne 6. junija 2016 iz katerega izhaja, da je Mastermed d.o.o. ekskluzivni ponudnik podpore pri pripravi na akreditacijo po standardih CHKS. Iz navedenega ni mogoče razbrati izpolnjevanja zakonskega pogoja, ki zahteva, da mora ponudnik glede pogojev v zvezi z izobrazbo in strokovno usposobljenostjo izvajalca storitev ter pogojev v zvezi z ustreznimi poklicnimi izkušnjami uporabi zmogljivosti drugih subjektov le, če bodo slednji izvajali

storitve, za katere se zahtevajo te zmogljivosti. Iz ponudbe ponudnika Mastermed d.o.o. ne izhaja, da bo družba CHKS Ltd. dejansko sodelovala pri izvedbi javnega naročila, ampak zgolj, da je Mastermed d.o.o. ekskluzivni ponudnik podpore pri pripravi na akreditacijo po standardih CHKS za področje Hrvaške in Slovenije. Navedenega pa ni mogoče enačiti z udeležbo gospodarskega subjekta pri izvedbi naročila. Kot je že v več svojih odločitvah zapisala tudi Državna revizijska komisija, zmogljivosti ni mogoče enačiti z referencami, saj gre pri slednjih za izkušnje in usposobljenost, ki pa se samostojno ne morejo posojati ali dati na voljo drugim subjektom. Zato je bistveno, kar jasno izhaja tudi iz prvega odstavka 81. člena ZJN-3, da je sklicevanje na reference določenega subjekta pogojeno s tem, da ta subjekt tudi dejansko sodeluje pri izvedbi samega naročila.

Naročnik je v nadaljevanju preveril tudi izpolnjevanje pogoja glede članstva v ISQua. Mastermed d.o.o. ni član ISQua, kar izhaja tako iz vpogleda v imenike na spletni strani www.isqua.org kot tudi iz potrdila s strani ISQua z dne 18. 7. 2016.

Na podlagi navedenega je naročnik zato zavrnil ponudbo Mastermed d.o.o., ker ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje:

1. Ponudnik Mastermed d.o.o. ne izpolnjuje referenčnih zahtev naročnika, saj ponudnik Mastermed d.o.o. v zadnjih treh letih od dneva oddaje ponudbe ni izvedel vsaj ene akreditacijske presoje bolnišnice v EU po DNV ali enakovrednem standardu v bolnišnici primerljivi OI Ljubljana.
2. Ponudnik Mastermed d.o.o. ni član ISQua.

2. DNV-GL Business Assurance BV:

Naročnik je pri pregledu ponudbe DNV GL BUSINESS ASSURANCE BV ugotovil, da je ponudnik v ponudbenem predračunu navedel enako ceno brez in z DDV. Ker je navedena cena tujega ponudnika predmet samoobdavčitve s strani naročnika (DDV 22%), je potrebno za razvrščanje ponudbe glede na merilo kot končno ceno ponudnika upoštevati ceno z vključenim DDV, čeprav lahko ponudnik izda račun brez obračuna DDV v državi sedeža. Na podlagi upoštevanja zneska DDV, je končna ponudbena cena ponudnika z DDV 110.654,00 EUR.

Naročnik je popravil ceno v EUR z DDV v skladu s 7. odstavkom 89. člena ZJN-3 ter s soglasjem ponudnika danega v oddani ponudbi, kjer se količina in cena na enoto brez DDV nista spremenila.

Ponudnik je zato na podlagi razvrščanja po merilu (cena z DDV) tretji po vrsti (najmanj ugodna ponudba).

Glede na navedeno v zgornjem odstavku ponudba ni dopustna, saj presega naročnikova zagotovljena sredstva.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika DNV GL BUSINESS ASSURANCE BV ugotovil, da ponudnik v ponudbi ni predložil ustreznega zavarovanja za resnost ponudbe. Naročnik je v točki 7 razpisne dokumentacije navedel, da mora ponudnik kot zavarovanje resnosti ponudbe predložiti bianco menico z menično izjavo. Ponudnik DNV GL BUSINESS ASSURANCE BV je v ponudbi predložil zgolj izpolnjeno in podpisano menično izjavo, ni pa predložil podpisanega meničnega blanketa (bianco menice). Zgolj na podlagi podpisanega pooblastila za izpolnitev bianco menice menična zaveza ni nastala in brez predložene bianco menice tudi ne more nastati. Naročnik bi namreč lahko le na podlagi bianco menice (katero bi izpolnil v skladu s pooblastilom za izpolnitev bianco menice in jo pravočasno predložil v plačilo) od banke, pri kateri ima ponudnik odprt račun, terjal izplačilo dogovorjenega zneska. Zato gre ugotoviti, da ponudnik do trenutka poteka roka za oddajo ponudb v ponudbeno dokumentacijo ni predložil zahtevanega finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, saj naročnik zgolj na podlagi predloženega pooblastila za izpolnitev bianco menice od banke, pri kateri ima ponudnik odprt račun, ne more zahtevati izplačila garantiranega zneska. Finančno zavarovanje za resnost ponudbe po vsebini predstavlja dokument, ki naročniku zagotavlja zavarovanje praviloma v primerih, da bi si ponudnik naknadno premislil in svojo ponudbo umaknil, jo spremenil ali ne bi pristopil k sklenitvi pogodbe (o izvedbi javnega naročila) oziroma ne bi predložil garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti. Ker mora finančno zavarovanje za resnost ponudbe obstajati in garantirati resnost ponudbe že v času, ko je ponudba predložena in ves čas njene veljavnosti, je ključno, da s finančnim zavarovanjem za resnost ponudbe naročnik razpolaga že ob poteku roka za oddajo ponudb, saj le tako lahko predstavlja učinkovito zavarovanje naročnika za primer morebitne situacije, ko ponudnik v postopku javnega naročanja po poteku roka za oddajo

ponudb umakne svojo ponudbo. V nasprotnem primeru bi lahko naročnik namreč v primeru, da ponudnik umakne svojo ponudbo, ostal brez zahtevanega jamstva.

Naročnik je zato skladno z določili lastne razpisne dokumentacije, ZJN-3 in s prakso Državne revizijske komisije (npr. 018-058/2015) ponudbo zavrnil, saj ne izpolnjuje vseh zahtev naročnika iz razpisne dokumentacije.

Pravni pouk:
Zoper to odločitev lahko ponudnik v roku 5 delovnih dni vloži zahtevek za revizijo, in sicer na podlagi določb 6. odstavka 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11-ZTP-D in 63/13 – v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati tudi ministrstvu, pristojnemu za javna naročila.

Zahtevek mora vsebovati vse elemente, ki jih določa 1. odstavek 15. člena ZPVPJN, vlagatelj pa mora zahtevku priložiti tudi potrdilo o plačilu takse, ki znaša:
- dva odstotka od cene najugodnejše popolne ponudbe (z davkom na dodano vrednost) za sklop ali javno naročilo, vendar ne manj kot 500 eurov in ne več kot 25.000 eurov,
- ne glede na prešnjo alinejo znaša taksa 1.000 eurov, če se zahtevek za revizijo nanaša na oddajo posameznega naročila na podlagi okvirnega sporazuma.

Takso v višini 1.827,56 EUR je potrebno vplačati na transakcijski račun Ministrstva za finance: SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija. Pri vplačilu takse mora biti vedno naveden sklic na številko odobritve po modelu 11.
1. model (11)
2. P1: šifra proračunskega porabnika (16110 - Ministrstvo za finance)
3. P2: številka podkonta s kontrolno številko (7111290)
4. P3: zaporedna številka objave na enotnem informacijskem portalu oz. referenčna številka računa ali drugega dokumenta iz dokumentacije javnega naročila (6 mest + 2 mesti za leto)
Med P1 in P2 ter med P2 in P3 se obvezno piše vezaj.

Naročnik bo zahtevek, ki ne bo imel predloženega potrdila o plačilu takse in v primerih, če bo potrdilo sicer predloženo, a bo taksa neustrezna, skladno z določbo 3. odstavka 26. člena ZPVPJN zavrgel.

Ne glede na 9. odstavek 90. člena ZJN-3 teče rok za uveljavitev pravnega varstva zoper odločitev o oddaji naročila od dneva vročitve odločitve o oddaji naročila.

Generalna direktorica
Zlata Štiblar Kisić, univ.dipl.prav.
za:

REPUBLIKA SLOVENIJA NACIONALNI INŠTITUT ZA JAVNO ZDRAVJE LJUBLJANA 4

Pripravila:
Mojca Sluga Jamnik, dipl.ekon.
Rok Kikel, univ.dipl.prav.

Vodja službe javnih naročil:
Mag. Marinka Zadel Vidmar, univ.dipl.ekon.

1. v skladu z 10. odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev vroči z objavo na Portalu javnih naročil
2. v spis