Dne: 14. 2. 2022
Št.: 2/2022

Na podlagi izvedenega postopka za javno naročilo **»Nakup in dobava kurilnega olja«**, objavljenega na Portalu javnih naročil dne, 18.01.2022, pod št. objave JN000294/2022-W01, v skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18 in 121/21; v nadaljevanju ZJN-3), po pregledu prejetih ponudb izdajam naslednji:

**SKLEP**
**O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA**
**Št. 4-2022/2024**

Naročnik Gimnazija Litija, je na Portalu javnih naročil dne, 18.01.2022, pod št. objave JN000294/2022-W01, objavil Obvestilo o naročilu v skladu s 47. členom ZJN-3 za dobavo kurilnega olja za obdobje 2 let.

Preko sistema eJN.gov.si sta pravočasno prispeli 2 (dve) ponudbi:

1. PETROL d. d., Dunajska cesta 50, 1000 Ljubljana
2. HUBAT d.o.o., Korenova cesta 5b, Kamnik

Naročnik je prispeli ponudbi najprej razvrstil glede na v razpisni dokumentaciji določeno merilo tj. najnižjo skupno ceno brez DDV z vključenim popustom:

| Ponudnik | Ponujena skupna ponudbena cena | Doseženo mesto po merilu |
|---|---|---|
| HUBAT d.o.o. | 49.791, 75 EUR | 1. |
| PETROL d. d. | 50.445, 17 EUR | 2. |

Naročnik je nato ponudbo prvouvrščenega ponudnika HABAT d.o.o. pregledal z vidika dopustnosti in ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila in ugotovil naslednje:

Ponudnik HABAT d.o.o. je v Izjavi o izpolnjevanju pogojev (Razpisni obrazec št. 3) v razdelku referenc navedel tri (reference), ki pa ne dosegajo vrednosti dobavljenih količin, ki jih je za posamezno vrednost od ponudnikov zahteval naročnik. V Razpisnem obrazcu št. 3 je namreč naročnik jasno zapisal, da mora ponudnik izkazati, da je *v zadnjih treh (3) letih pred objavo razpisa uspešno izvajal ali še izvaja storitev dobave kurilnega olja v količini 50.000 l/ leto za vsaj dva (2) javna naročnika.* V razpisni dokumentaciji je naročnik pojasnil, da se kot ena posamezna referenca oz. posel smatra eno pogodbeno razmerje (tj. naročilnica, pogodba, okvirni sporazum ipd.). V razpredelnici omenjenega obrazca, so ponudniki v tretjem razdelku morali zapisati kolikšno količino ELKO so letno dobavili za posameznega referenčnega naročnika. Ponudnik je navedel tri referenčne naročnike in navedel naslednje letne količine: 21.000 l, 24.000 l in 5.000 l. V četrtem razdelku so ponudniki morali zapisati čas izvajanja storitve. Glede na besedilo nad tabelo, ki se glasi *»izjavljamo, da smo v zadnjih treh (3) letih pred objavo tega razpisa...«*, je naročnik od ponudnikov v četrtem razdelku želel pridobiti informacijo, kdaj se je ta storitev izvajala. Ponudnik HABAT d.o.o. pa je pri vsakem referenčnem naročniku v tem razdelku zapisal 24 ur. V času objave javnega naročila na samem Portalu javnih naročil nihče od ponudnikov ni postavil nobenega vprašanja, ki bi se nanašalo na referenčni pogoj, tako da naročnik smatra, da je bil le ta postavljen dovolj jasno. Iz Razpisnega obrazca št. 3, ki ga je ponudnik HABAT d.o.o. predložil izhaja, da zapisane letne dobavljene količine ELKO ne dosegajo količine, ki jo je v referenčnem pogoju postavil naročnik (50.000 l), prav tako naročnik iz predloženega obrazca ne more preveriti ali je ponudnik storitve izvajal v zadnjih treh letih pred objavo tega razpisa na Portalu javnih naročil, ko to veleva referenčni pogoj.

Ker ponudnik ne izpolnjuje postavljenega referenčnega pogoja, je naročnik njegovo ponudbo kot nedopustno izločil ter z vidika dopustnosti in ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila preveril ponudbo drugo uvrščenega ponudnika PETROL d. d.

Ponudba ponudnika PETROL d.d. je dopustna tj., pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in razpisni dokumentaciji, je prispela pravočasno in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Na podlagi ugotovitev naročnika ter dejstva, da je ponudba ponudnika PETROL d. d. edina dopustna ponudba, ki v celoti ustreza naročnikovim zahtevam glede predmeta javnega naročila in je dopustna v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3, naročnik oddaja javno naročilo ponudniku:

| | **PONUDNIK** | **SKUPNA PONUDBENA CENA z DDV** |
|---|---|---|
| 1. | PETROL d. d. | 50.445, 17 EUR |

Na podlagi navedenega naročnik oddaja javno naročilo kot izhaja iz izreka te odločitve.

S tem je odločitev naročnika utemeljena.

**PRAVNI POUK:**

Pravno varstvo je ponudniku zagotovljeno v skladu z o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I in 60/17). V skladu s 5. odstavkom 25. člena ZPVPJN je rok za vložitev zahtevka za revizijo pet delovnih dni od prejema odločitve o oddaji javnega naročila. Odločitev o oddaji naročila se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse elemente določene v 15. členu ZPVPJN:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem,
6. potrdilo o plačilu takse.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Taksa za vložitev zahtevka za revizijo znaša 1.008, 90 EUR.

Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, št. SI56 0110 0100 0358 802 – izvrševanje proračuna RS. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00029422.

Naročnik bo zahtevek za revizijo, ki ne bo izpolnjeval procesnih pogojev iz 3. odstavka 26. člena ZVPJN, zavrgel.




Odgovorna oseba naročnika:
Vida Poglajen, ravnateljica

**Vročiti:**

- Objava odločitve o oddaji javnega naročila na Portalu javnih naročil
- arhiv (tu)